

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Вологодская государственная  
молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина»**



**МОЛОДЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО И ЛЕСНОГО  
КОМПЛЕКСОВ – РЕГИОНАМ**

*Том 1. Часть 1. Экономические науки*

*Сборник научных трудов по результатам работы III  
международной молодежной научно-практической конференции*



**Вологда–Молочное  
2018**

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Вологодская государственная  
молочнохозяйственная академия имени Н.В. Верещагина»

**Молодые исследователи  
агропромышленного и лесного  
комплексов – регионам**

*Том 1. Часть 1. Экономические науки*

*Сборник научных трудов  
по результатам работы III международной молодежной  
научно-практической конференции*

Вологда–Молочное  
2018

ББК 65.9  
М 75

**Редакционная коллегия:**

к.с.-х.н., доцент **В.В. Суров** – ответственный редактор

к.т.н., доцент **А.А. Кузин**

к.э.н., доцент **И.Н. Шилова**

к.э.н., доцент **С.Г. Голубева**

к.э.н., доцент **А.А. Лагун**

**М 75 Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам.** Том 1. Часть 1. Экономические науки: Сборник научных трудов по результатам работы III международной молодежной научно-практической конференции. – Вологда–Молочное: ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2018. – 231 с.

ISBN 978-5-98076-263-6

Сборник составлен по материалам работы III международной молодежной научно-практической конференции «Молодые исследователи агропромышленного и лесного комплексов – регионам», состоявшейся 26 апреля 2018 года на базе ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА.

В сборнике представлены статьи студентов, аспирантов, молодых преподавателей и ученых России, Белоруссии, Донецкой народной республики, в которых рассматриваются актуальные вопросы сельскохозяйственного производства в области экономики.

Материалы сборника представляют интерес для специалистов сельскохозяйственных и смежных предприятий, научных работников, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов сельскохозяйственных специальностей.

Статьи печатаются в авторской редакции без дополнительной корректуры. За достоверность материалов ответственность несут авторы.

ББК 65.9

ISBN 978-5-98076-263-6

© ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2018

# ЭКОНОМИКА

УДК 338

## СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ СЕМЕЙНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА А.В. ЧАЯНОВА

*Акимова Александра Юрьевна, студент-бакалавр  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

**Аннотация:** настоящая статья посвящена становлению одного из важнейших направлений научной деятельности выдающегося русского экономиста-аграрника Александра Васильевича Чаянова – теории семейного крестьянского хозяйства. Автор особо отмечает, что А. В. Чаянов обосновал сочетание статического и динамического подходов в анализе: необходимость статического анализа диктовалась исходным абстрактно-логическим рассмотрением объекта, динамический анализ охватывал его во взаимосвязях с народнохозяйственной средой. Одной из важнейших заслуг А. В. Чаянова является изучение особенностей превращения форм цен, процента и ренты в крестьянском хозяйстве и их воздействие на внутренний строй некапиталистической формы производства.

**Ключевые слова:** организационно-производственная школа А. В. Чаянова, теория семейного крестьянского хозяйства А. В. Чаянова, концепция организационного плана, концепция трудопотребительского баланса, статистический анализ, теория «предельных издержек» и «предельной полезности»

Творчество выдающегося русского экономиста-аграрника Александра Васильевича Чаянова отличается исключительным богатством и разнообразием. Нет ни одной отрасли аграрно-экономической науки, где ученый не оставил бы свой след.

Школу А.В. Чаянова обычно называют «организационно-производственной». Это верно лишь отчасти, поскольку фиксирует лишь одно из направлений, один из пластов в исследовании крестьянской экономики. Правильнее было бы, наверное, определить центральной проблемой в исследованиях экономистов этого направления теорию семейного трудового крестьянского хозяйства. Именно личный труд крестьянина и членов его семьи ставился А. В. Чаяновым во главу угла. Так, уже в 1911 г. он дает классическое определение цели крестьянского хозяйства: «Задачей крестьянского трудового хозяйства является доставление средств существования хозяйствующей семье путем наиболее полного использования имеющихся в ее распоряжении средств производства и рабочей силы». Та-

кое хозяйствование противопоставлялось А. В. Чаяновым капиталистическому предпринимательству, основанному на наемной рабочей силе.

Давая оценку работам дореволюционного периода, следует отметить два бесспорных теоретических завоевания А. В. Чаянова: идею организационного плана и концепцию трудопотребительского баланса. Они составили в сущности ядро теории некапиталистического предприятия, планирующего свою работу в целях удовлетворения материальных и духовных потребностей своих членов. Эта задача является весьма актуальной и поныне, заставляя нас внимательно изучать высказывания А. В. Чаянова по вопросу равновесия затрат труда и потребления.

Вместе с тем первый период творчества обнажил острые противоречия его учения. Становилось ясно, что ни о каком реальном соизмерении затрат и результатов крестьянского труда не могло быть и речи: ведь «полезности» определялись чисто субъективно. Серьезным изъяном теории становилась и «взаимосвязь» коэффициента «е/р» с личным бюджетом крестьянина. Впоследствии С. Н. Прокопович отнесет эту «связь» к ложным корреляционным зависимостям, а сам автор объяснит размер бюджета действием производственных факторов - труда, земли, скота, средств производства. Но это произойдет в середине 20-х годов, а пока А. В. Чаянов будет искать выход из тупика в рамках своей концепции. Последняя страдала, между прочим, и другим недостатком: в ней игнорировались важнейшие для сельскохозяйственного предприятия внешние и внутренние факторы - объем рынков сбыта, местоположение и пр. Эти проблемы встали перед А. В. Чаяновым уже после революции [2].

В 1922-1925 гг. А. В. Чаянову удалось построить целостную теорию организации крестьянского хозяйства. В годы нэпа вышли первое издание его книги об организации крестьянского хозяйства, сборник ранних работ по экономике крестьянского хозяйства, руководство по организации крестьянских хозяйств Нечерноземья. Эту серию работ завершала капитальная монография об организации крестьянского хозяйства.

Свою книгу А. В. Чаянов начинал с обобщения фактов, эмпирически установленных Д. И. Кирсановым, П. П. Масловым, Н. П. Никитиным, В. А. Косинским, другими аграрниками, занимавшимися крестьянским хозяйством. Почему крестьяне не хотят внедрять выгодные молотилки, платят «голодные аренды», превышающие капиталистическую цену земли, разводят трудоемкие и малорентабельные культуры типа картофеля или льна, отвлекаются на отхожие промыслы, подрывая и без того слабое земледелие, почему возникает обратная зависимость цен и «зарплаты» в хозяйстве? Классическая экономическая теория не давала ответа на эти вопросы. Требовался новый подход.

Изложение новой методологии исследования крестьянского хозяйства А. В. Чаянов приводит в дискуссионной форме как ответы критикам. Л. Н. Крицман, Г. Е. Меерсон и другие экономисты обвиняли его в статич-

ности анализа, в игнорировании марксизма и переходе на позиции австрийской школы, в преувеличении значения сельского хозяйства в экономике России 20-х годов, в изучении его вне всякой связи с народным хозяйством, в идеализации патриархальных форм производства, абсолютизации демографической дифференциации.

Отвечая оппонентам, А. В. Чаянов сумел кратко изложить основы своей методологии. Прежде всего, он обосновал сочетание статического и динамического подходов в анализе: необходимость статического анализа диктовалась исходным абстрактно-логическим рассмотрением объекта, динамический анализ охватывал его во взаимосвязях с народнохозяйственной средой. Такой подход не противоречил марксистскому методу восхождения от абстрактного к конкретному, предполагавшему сочетание статических и динамических исследований объекта. Что же касается австрийской школы, то А. В. Чаянов действительно пользовался категориями «предельных издержек» и «предельной полезности», чертил графики соответствующих кривых, однако в отличие от экономистов австрийской школы не делал народнохозяйственных выводов из теории полезности, всегда оставался на уровне предприятия, семьи, небольших коллективов. Бил мимо цели и аргумент его идейных противников о быстром исчезновении семейно-трудовых хозяйств и о ненужности связанной с ними теории: в 1927-1928 гг. трудовые крестьянские хозяйства занимали 97,3 % посевных площадей, имели 90 % средств производства, причем лишь каждое пятое хозяйство пользовалось наемной силой. Семейно-трудовое хозяйство рассматривалось им отнюдь не обособленно, а сквозь призму народнохозяйственных категорий - цен, ренты, процента, доходов и т.д. Наконец, автор был весьма далек от изображения радужных перспектив обособленного крестьянского хозяйства; напротив, в работах он показал необходимость кооперирования и включения в народное хозяйство [3].

Уже в первой главе монографии «Организация крестьянского хозяйства» А. В. Чаянов ставит важнейший вопрос о трудовом потенциале крестьянской семьи и волнообразном процессе ее роста – распада. Здесь он отчасти учел критику С. Н. Прокоповича, высказанную по поводу немецкого издания его книги, а также привлек данные динамических переписей, собранные Н. Н. Черненковым, А. И. Хрящевой, П. А. Вихляевым, Г. А. Кущенко. Новые материалы показывали сложный, противоречивый процесс роста малосеющих хозяйств, с одной стороны, и распада многосеющих хозяйств – с другой [1].

А. В. Чаянов подробно останавливается на факторах доходности крестьянских хозяйств, которые он делит на две группы: внутривозрастные и народнохозяйственные. Главными внутривозрастными факторами были, по его мнению, трудовые ресурсы семьи и интенсивность труда. Отметим, что при этом автор не абсолютизирует коэффициент «e/p»: ведь, помимо настоятельности потребления, на интенсивность труда влияли зе-

мельная обеспеченность, наличие средств производства, оплата одного рабочего дня. Обосновывается очень важный вывод об отсутствии в некапиталистическом хозяйстве категории зарплаты и о превращении ее в чистый доход (личный бюджет) членов семьи. В зародышевой форме здесь высказана идея хозрасчетного дохода, распределяемого между членами трудового коллектива, и, что важно, показаны устойчивость и «выживаемость» такого коллектива.

Принципиальной можно считать постановку вопроса о корреляционной связи элементов крестьянского хозяйства: пашни, рабочей силы, доходов, скота, инвентаря и пр. Эта проблема не была разрешена А. В. Чаяновым, однако он обобщил результаты работ А. А. Котова, Г. А. Студенского, Д. И. Опарина и других сотрудников Высшего семинария при ТСХА, статистические исследования В. Ф. Арнольда и С. Н. Прокоповича. Недостатком всех этих работ, включая и выкладки самого А. В. Чаянова, можно считать явное преувеличение функциональных, корреляционных связей в ущерб содержательным, причинно-следственным. Однако в то время еще не существовало мощных методов факторного анализа, и поэтому саму постановку вопроса можно считать важным научным завоеванием.

Ядром рассматриваемой книги стала концепция организационного плана. Он ушел далеко вперед по сравнению со статьей 1911 г. и другими ранними работами. Четкий вид приобрела структура плана: от выбора направления хозяйства - к планированию его отдельных отраслей и факторов, наконец, к подготовке балансов труда и денежных средств. Автору впервые удалось связать воедино все аспекты внутрихозяйственного планирования мелких сельскохозяйственных предприятий. Чуть позже он модифицирует эту схему в применении к крупным сельскохозяйственным предприятиям, создаваемым в засушливых и целинных районах [4].

Специфика крестьянского хозяйства, лишённого категории зарплаты, ставила задачу «погружения» его в систему народнохозяйственных категорий. А. В. Чаянов успешно справился с этой задачей, указав на превращение форм цен, процента и ренты в крестьянском хозяйстве и воздействие их на внутренний строй некапиталистической формы производства. Особенно интересен анализ рентных отношений: рента, по мнению автора, теряла свою эксплуататорскую сущность в крестьянском хозяйстве, выражаясь там в виде избыточного дохода, полученного крестьянином в силу более плодородных земель, выгодного местоположения по отношению к рынку, плотности населения, строения его доходов, рыночных цен. Как мы видим, А. В. Чаянов развивает здесь классическую теорию ренты, выделяя в качестве рентообразующих факторов характер спроса и уровень рыночных цен. Последний фактор кажется необъяснимым с традиционной точки зрения, однако надо понять, что здесь автор ведет речь о пространственной локализации сельскохозяйственных рынков, городов, вокруг которых со-

здавались особые «зоны тяготения» крестьянских хозяйств различных почвенно-климатических зон.

Выяснив меру «погруженности» семейно-трудового производства в народное хозяйство, А. В. Чаянов нащупывает динамику вовлечения крестьянских хозяйств в общий оборот. Им оказывается, по мнению автора, механизм «кооперативной коллективизации», осуществляемой на строго добровольной, постепенной основе и строго стимулируемой государством. Моменты перерастания обособленных хозяйствующих семей в систему «общественно-кооперативного хозяйства» намечены им пунктирно, но достаточно отчетливо, чтобы указать на дальнейшие судьбы крестьянской экономики.

Последний период творчества А. В. Чаянова охватывает 1927-1930 гг. В это время ученый наряду с многими другими проблемами изучал процессы дифференциации крестьянства.

К тому времени в дискуссии о дифференциации сложились два основных направления. Сторонники семейно-трудовой школы и примыкающие к ней экономисты, опиравшиеся на традиции земской статистики, искали в первую очередь признаки производственно-демографической дифференциации хозяйств по числу душ в семье, числу работников, площади посевов, поголовью скота, стоимости основного капитала и пр. При этом они не давали однозначного ответа, в каком направлении идет дифференциация, обращали внимание на разные тенденции социального развития деревни, обнаруживали противоречия в этом процессе. Так, Г. И. Баскин утверждал, что шла не дифференциация, а измельчание хозяйств, вызванное долговременными последствиями страшного голода 1921 г. А. Н. Челинцев указывал, что дифференциация происходила в южных районах экстенсивных зерновых хозяйств, тогда как в центральных и черноземных районах интенсивного земледелия имело место выравнивание. Н. Д. Кондратьев взвешивал факторы, способствующие дифференциации (рынок, техника, аренда, наем), и факторы, ее тормозящие (малоземелье, аграрное перенаселение).

Иную позицию заняли статистики, ставившие во главу угла социально-классовое расслоение деревни. Первые попытки В. Г. Громана и А. И. Хрящевой решить эту проблему были неудачными: схемы были слишком громоздкими и неудобными для применения.

В 1925 г. Л.Н. Крицман предложил делить крестьянские хозяйства на три группы: предпринимательские (свои средства производства и чужая рабочая сила), самостоятельные (свои средства производства и своя рабочая сила), зависимые (своя рабочая сила и чужие средства производства). Эта схема была воспринята В. С. Немчиновым, который даже вывел количественный критерий этих групп – отношение предпринимательских и зависимых элементов к собственным в крестьянском хозяйстве. Аналогич-



ный метод разрабатывали Я. А. Анисимов, И. Д. Верменичев, К. Н. Наумов.

В этом споре А. В. Чаянов сумел выработать собственный подход. Опираясь на достижения динамических переписей и производственно-демографический анализ дифференциации, сделанный земскими статистиками и организационно-производственной школой, он показал, что дифференциация крестьянства в 20-е годы радикально отличалась от дореволюционной.

В условиях, когда исчезли крупные помещичьи и капиталистические хозяйства, дифференциация, по мнению А. В. Чаянова, возникла вследствие дисгармонии двух видов хозяйств: натуральных, скопившихся в наиболее плодородных центрально-черноземных районах, и простых товарных, тяготевших к рынкам морских портов, крупнейших городов и неземледельческих районов Туркестана.

Перестраиваясь из натурального – в товарное, российское крестьянство испытывало аграрную перенаселенность, начинало мигрировать, следовательно, дифференцировалось. У А. В. Чаянова расслоение выступало, таким образом, не как социально-классовый процесс среди крестьянства, а как отщепление от основного массива семейно-трудовых хозяйств четырех видов самостоятельных предприятий: фермерских, кредитно-ростовщических, промысловых, вспомогательных.

Далее получили дальнейшее развитие его концепции об организационном плане крестьянских хозяйств и их дифференциальных оптимумах, а главное - его взгляд на демографическую дифференциацию, которая в 1927 г. стала им рассматриваться лишь как фон для социально-экономической дифференциации.

И в современной России научное наследие А. В. Чаянова представляет интерес для формирования высоких нравственных начал экономической теории, объективного раскрытия научного потенциала страны при формировании ее аграрной политики.

### **Список литературы**

1. Минат, В.Н. Исторические аспекты становления теории семейного крестьянского хозяйства А.В. Чаянова / В.Н. Минат, Ю.Н. Мостяев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: сб. науч. трудов. – Рязань, 2017. – С. 8-12.
2. Мостяев, Ю.Н. Формирование системы продовольственной безопасности нашей страны в различных условиях хозяйствования / Ю.Н. Мостяев, В.Н. Минат, И.К. Родин // Актуальные проблемы современной науки: сб. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 44-54.
3. Соколов, А.С. История создания и развития советской системы продовольственной безопасности / А.С. Соколов, В.Н. Минат // Актуальные про-

блемы гуманитарных и естественных наук: сб. науч. трудов. – Рязань, 2017. – С. 5-8.

4. Чаянов, А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / А.В. Чаянов; Редкол. сер.: Л.И. Абалкин (пред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 492 с. – (Экон. наследие).

УДК 338.43

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ АПК В УСЛОВИЯХ КАДРОВОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

*Голованова Анастасия Олеговна, магистрант  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

***Аннотация:** настоящая статья раскрывает практические аспекты кадровой модернизации, проводимой в рамках конкретного предприятия АПК Рязанской области. Проведенное авторами управленческое обследование показало, что на данном предприятии осуществляется так называемая пассивная кадровая политика, при которой руководство не имеет четко выраженных программ действий в отношении персонала, а кадровая работа сводится лишь к ликвидации негативных последствий. Руководству рекомендуется перестроить работу из режима экстренных реагирований на возникающие конфликтные ситуации на эффективные методы выявления причин и их возможных последствий.*

***Ключевые слова:** кадровая модернизация, предприятие АПК, система управления, принципы управления, методы управления, оценка эффективности системы управления, Рязанская область*

Кадровая модернизация, проводимая в рамках организации представляет собой целенаправленную деятельность руководящего состава предприятия, которая включает разработку концепций и стратегий кадровой политики, принципов, методов управления персоналом [2; 7; 8].

ООО «Алексеевское» расположено в юго-западной части Сараевского района в 197 км от областного центра г. Рязани, в селе Алексеевка. Основным видом деятельности ООО «Алексеевское» является производство и реализация зерна.

Как и любая другая деятельность, управление осуществляется в соответствии с определенными принципами, соблюдение которых влияет на успех, а несоблюдение может привести к убыткам [4; 5].

Анализ принципов управления ООО «Алексеевское» представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ принципов управления ООО «Алексеевское»

Принцип управления	Обоснование принципа	Степень соблюдения
1.Разделение труда: Вертикальное  Горизонтальное	Сформированность линий подчиненности, уровней управления? Сформированность функциональных подсистем – структурных подразделений?	Соблюдается полностью
2.Порядок: Материальный  Социальный	Условия труда работников, а также степень их соответствия выполняемой работе? Схемы взаимодействий работников организации?	Частично имеет место совмещение полномочий по разным функциям управления.
3.Иерархия	Закреплены ли полномочия должностных лиц и структурных подразделений соответствующими документами?	Не соблюдается
4.Власть-ответственность	Несет ли менеджер ответственность за принимаемые им решения?	Соблюдается полностью
5.Дисциплина	Имеются ли нарушения трудовой дисциплины?	Частично имеют место нарушения трудовой дисциплины
6.Единоначалия	Какова политика руководства? Отражена ли смена руководства в миссии и целях фирмы?	Принцип единоначалия соблюден полностью. Смена руководства не отражается на целях и миссии организации
7.Единство руководства	Какие типы коммуникаций наиболее полно развиты в фирме: горизонтальные ли вертикальные?	Наиболее полно развиты вертикальные типы коммуникаций
8.Централизации	Делегируются полномочия по решению проблем?	Соблюдается полностью
9.Справедливость	Используемые методы оценки результатов труда? Насколько справедливы решения, принимаемые менеджером фирмы?	Оценка результатов труда не используется
10.Вознаграждение персонала	Используется ли система морального и материального стимулирования?	Используется
11. Постоянство состава персонала	Имеет ли место текучесть кадров?	Коэффициент текучести кадров за последние годы снизился
12.Инициатива	Имеет место система рационализаторских предложений?	Имеет

Можно сделать вывод о том, что на данном предприятии соблюдаются далеко не все принципы управления. Так, закрепление полномочий должностных лиц и структурных подразделений регламентирующими документами может позволить соблюсти принципы иерархий, а внедрение

методов оценки результатов труда – метод справедливости. Кроме этого, исключение случаев нарушения трудовой дисциплины позволит работать предприятию более рационально.

Методы управления производством – это система определенных приемов и рычагов, с помощью которых достигают поставленных целей, решают определенные задачи. Они позволяют руководству управлять деятельностью, строить ее в соответствии с меняющимися требованиями рынка. Выборы данных методов зависят как от целей бизнеса, так и форм собственности, хозяйствования, размеров предприятий, обеспеченности ресурсами, уровня подготовленности кадров, конъюнктуры рынка, государственной политики в отношении агробизнеса и т.д. [1; 3; 6].

В таблице 2 приведена характеристика методов управления, используемых в ООО «Алексеевское».

Таблица 2 – Характеристика используемых методов управления, используемых в ООО «Алексеевское»

Административные (организационно-распорядительные)	Экономические	Социально-психологические
<p>Организационно-стабилизирующие методы. Регламентирование – в хозяйстве определены цели, структура управления, права, обязанности, ответственность руководящего состава. Нормирование – в хозяйстве для управления применяют различного рода стандарты, нормативы, положения. Инструктирование – включает предостережение, разъяснение, ознакомление, совет</p>	<p>Планирование – стратегия и тактика управления развитием организации осуществляют на основе планов. Объем производства, размер и структуру посевов, численность поголовья скота, урожайность, продуктивность животных, технологию, организацию производства, сбыт определяют в перспективных планах, разрабатываемых в хозяйстве с широким привлечением специалистов, рабочих с учетом передового опыта.</p>	<p>Моральное стимулирование – позволит работникам глубже осознать значимость и необходимость своего труда. В хозяйстве моральное стимулирование включает поощрение и личности. Кроме этого, моральное поощрение тесно связано с материальным.</p>
<p>Распорядительные методы осуществляются в виде приказов, распоряжений, постановлений, проведения планерок и совещаний.</p>	<p>Экономический анализ – эффективное управление, правильное решение проблем базирующееся на глубоком анализе состояния дел. В хозяйстве осуществляют аналитику выполнения планов, деятельности предприятия и подразделений.</p>	
<p>Дисциплинирующие методы предусматривают вынесение наказания за нарушение дисциплины (замечание, перевод на нижеоплачиваемую работу, выговор, увольнение).</p>	<p>Экономическое стимулирование – опирается на создании для всех подразделений равных условий, обеспечении соответствующей труду оплаты.</p>	

Анализ показал, что в хозяйстве действует целый комплекс методов управления: рационально применяются административные, экономические и социально-психологические методы. Причем в различных обстоятельствах при решении различных задач руководителем выбирается и используется та или иная методика управления.

Оценить эффективность системы управления в ООО «Алексеевское» следует по соответствующей группе показателей, представленных в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка эффективности системы управления в ООО «Алексеевское»

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2016г. в % к 2012г.
<b>Общие показатели</b>						
Численность работников в аппарате управления, чел	5	4	4	3	3	60,00
Удельный вес работников аппарата управления в общем составе работающих, %	6,8	5,7	6,3	5,1	7,0	X
Среднегодовая заработная плата 1 работника системы управления, тыс. руб.	97,4	123,8	116,0	159,3	197,3	202,57
Удельный вес заработной платы работников системы управления в годовом фонде оплаты труда организации, %	7,9	7,9	7,5	8,3	8,8	X
<b>Показатели эффективности управленческого труда</b>						
На 1-го работника аппарата управления приходится:						
- основных средств, тыс. руб.	3879,6	4942,5	5598,3	9443,3	11314,3	в 2,9 раза
- валовой продукции, тыс. руб.	4640,0	7044,5	6982,0	10982,3	9531,0	205,41
- выручки, тыс. руб.	3809,2	3349,3	4722,8	7752,3	8419,3	221,03
- прибыли, тыс. руб.	31,0	115,3	623,8	1832,7	681,7	в 22 раза

Количество руководителей ООО «Алексеевское» в 2016 г. по сравнению с 2012 г. сократилось на 40%, но их удельный вес в общем составе работающих вырос - на 0,2 процентных пунктов. В тоже время среднегодовая зарплата 1-го работника системы управления повысилась более чем в два раза или почти на 100 тыс. руб. Причем удельный вес заработной платы работников системы управления в годовом фонде оплаты труда

ООО «Алексеевское» в 2016 г. составил 8,8%, что на 0,9 процентных пунктов больше чем в 2012 г.

Проведенное управленческое обследование деятельности ООО «Алексеевское» показало, что на данном предприятии осуществляется так называемая пассивная кадровая политика.

Это означает, что на рассматриваемом предприятии руководство не имеет четко выраженных программ действий в отношении персонала, а кадровая работа сводится лишь к ликвидации негативных последствий. Кроме того, данной организации характерно отсутствие прогнозирования кадровых потребностей, средств оценки труда и персонала, диагностики кадровой ситуации в целом.

Руководство работает в режиме экстренных реагирований на возникающие конфликтные ситуации, которые стремятся погасить различными средствами, часто без выявления причин и их возможных последствий. Поэтому позволим себе дать рекомендации по поводу изменения кадровой политики. А именно, ее перестройки из режима экстренных реагирований на эффективные методы выявления причин и их возможных последствий.

### Список литературы

1. Акимова, А.Ю. Оценка эффективности системы управления на предприятии АПК с учетом кадровой модернизации / А.Ю. Акимова, В.Н. Минат, И.В. Федоскина // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 294-300.
2. Бакулина, Г.Н. Методика экономических исследований в АПК России / Г.Н. Бакулина, В.Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2017. – № 1 (33). – С. 90-95.
3. Голованова, А.О. Факторы и резервы роста производительности труда как основа стратегии управления / А.О. Голованова, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 300-309.
4. Минат, В.Н. Использование научных методов исследования в аграрном секторе экономики / В.Н. Минат, А.Г. Чепик // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 114-116.
5. Минат, В.Н. Совершенствование методики экономических исследований в АПК России / В.Н. Минат, А.А. Саморуков // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международн. научно-практич. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3-х ч. Ч. 2. – Курск, 2017. – С. 238-341.
6. Федоскина, И.В. Современные педагогические подходы к подготовке кадров для аграрного сектора экономики / И.В. Федоскина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2017. – С. 43-46.

7. Чепик, А.Г. Методика экономических исследований агропромышленного комплекса Российской Федерации / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 242-253.

8. Чепик, А.Г. Методическое обеспечение научных исследований аграрного сектора экономики России / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 117-119.

**УДК 338**

## **СХЕМА ОПТИМАЛЬНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ СЕТИ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ ПО ТЕРРИТОРИИ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Шмарова Галина Александровна, магистрант  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

***Аннотация:** в обеспечении продовольствием местного населения, развитии оптово-розничной торговли, обеспечении эффективного сбыта сельскохозяйственной продукции важная роль будет принадлежать местным продовольственным рынкам. Оптимальное размещение оптовых продовольственных рынков по территории региона является важным условием коммерческого успеха и залог максимального удовлетворения покупательского спроса. Размещение рынков зависит не только от желания предпринимателей, но и от объективных условий. Создание сети оптовых продовольственных рынков поможет преодолеть последствия монополизма торгово-закупочных, посреднических и перерабатывающих предприятий в отдельных районах Рязанской области, в первую очередь в области ценообразования на продукцию сельского хозяйства.*

***Ключевые слова:** оптовый продовольственный рынок, Рязанская область, сельскохозяйственная продукция, сбыт сельскохозяйственной продукции, оптово-распределительный центр, эффективность сбыта*

Важным фактором, влияющим на эффективность сбыта сельскохозяйственной продукции, является удаленность производства от места реализации и потребления. Наибольшие проблемы с реализацией наблюдаются в хозяйствах, расположенных вдалеке от областных центров. Они в первую очередь сталкиваются с монополизмом закупщиков сельхозпродукции, которые предлагают очень низкие цены. Неудовлетворительное состояние дорог, отсутствие спецтранспорта, неразвитость служб сбыта в хозяйствах, а также высокая стоимость доставки продукции до областного центра не позволяет производителям преодолеть монополию на локальном рай-

онном рынке сельхозпродукции. Анализ показал, что если в среднем по Рязанской области доля убыточных предприятий составляет 42,7%, то в районах удаленных от областного центра она значительно превышает этот показатель, а в Кадомском, Пителенском и Шацком районах достигает 90% [2].

У многих сельскохозяйственных предприятий области нет возможности продать свою продукцию по ценам, обеспечивающим доходность их деятельности. Если сопоставить объемы производства и реализации отдельных видов продукции по районам Рязанской области, можно отметить, что уровень товарности имеет довольно невысокие значения. Особенно он низок в удаленных от областного центра районах. Цена реализации продукции сильно колеблется по районам. По наиболее высоким ценам реализуют свою продукцию производители Рязанского и других районов, расположенных вблизи областного центра. А в удаленных районах цены значительно ниже средних по области. В то же время ассортимент продовольственных товаров на прилавках розничной торговли этих районов оставляет желать лучшего [2].

Если продовольственное обеспечение в крупных городах в результате складывающегося сотрудничества органов местной власти и преобразованных в коммерческие структуры прежних государственных сбытовых и торговых организаций в определенной мере стабилизируется, то в малых городах и сельских районах, отдаленных от крупных центров этот процесс затруднен низким уровнем концентрации производства, торговли, потребителей продовольствия и достаточно слабым развитием транспортной системы.

В сложившейся ситуации возникает необходимость создания межрайонных оптовых центров. По нашему мнению, в обеспечении продовольствием местного населения, развитии оптово-розничной торговли, обеспечении эффективного сбыта сельскохозяйственной продукции важная роль будет принадлежать местным продовольственным рынкам. насыщение этих рынков товарами должно осуществляться в основном сельскими товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями данного района, а также за счет поступления товаров с областного оптового рынка.

Для улучшения условий сельскохозяйственным товаропроизводителям при реализации своей продукции и насыщения потребительского рынка необходимыми продовольственными товарами, создания конкурентной среды для формирования цен, сокращения неорганизованной торговли, ее легализации и увеличения налоговых поступлений, улучшения качества продукции необходимо сформировать сеть оптовых продовольственных рынков, охватывающих всю территорию области [4].

Необходимо еще раз подчеркнуть особую важность участия местных исполнительных органов власти в создании и функционировании оптовых



продовольственных рынков (ОПР). Во-первых, это позволит обеспечить более жесткий контроль за их деятельностью. Во-вторых, обеспечит поступление дополнительных средств в местные бюджеты в виде доходов по ценным бумагам оптового продовольственного рынка.

Оптимальное размещение оптовых продовольственных рынков по территории области – важное условие коммерческого успеха и залог максимального удовлетворения покупательского спроса. Размещение рынков зависит не только от желания предпринимателей, но и от объективных условий.

При размещении оптовых рынков по территории области необходимо учитывать следующие факторы [3]:

- транспортные: направление и интенсивность основных потоков движения, виды транспорта, размещение транспортных узлов, удобство заезда и разгрузки товаров, потенциальная частота заезда;

- географические: размещение предприятий по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, расстояние от места производства до места реализации и потребления;

- экономические: окупаемость инвестиций, достаточная экономическая эффективность рынка, ассортимент предлагаемых товаров, специфика и объем покупательского спроса.

Рассмотрим влияние этих факторов на формирование продовольственного рынка Рязанской области.

В зависимости от ассортимента сельскохозяйственной продукции продовольствия и уровня специализации агропромышленного производства района оптовые рынки могут быть специализированными или универсальными. В связи с тем, что во всех районах Рязанской области производится достаточно широкий ассортимент сельскохозяйственной продукции, мы считаем, что целесообразно создать сеть универсальных оптовых продовольственных рынков, расположенных в районных центрах.

Ориентация на узкую специализацию ОПР нерациональна по двум причинам: во-первых, оптовые покупатели, как правило, закупают не один, а целый набор продуктов; во-вторых, при сравнительно низкой плотности населения в большинстве районов снижение уровня концентрации торговой активности приводит к резкому снижению ее эффективности.

Во всех районных центрах Рязанской области имеются хладокомбинаты, плодоовощные базы, склады. Однако загрузка их в настоящее время не превышает 60%.

При этом складские мощности предоставляются в аренду не только под продовольственные товары, то есть используются не по назначению. В сложившихся условиях реализацию задачи по повышению экономической эффективности сбыта сельхозпродукции и улучшению обеспечения населения продовольствием можно решить, прежде всего, путем технического

переоснащения и реконструкции уже действующих объектов с целью создания на их базе сети оптовых продовольственных рынков.

Таким образом, на первый план при выборе оптимального размещения оптовых продовольственных рынков по территории области выступает удобство доставки на них продукции для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Следовательно, критерием оптимизации будет расстояние от места производства продукции до места ее реализации с учетом транспортных факторов.

По географической близости и наличию автомобильных и железнодорожных путей сообщения разделим Рязанскую область на пять зон.

В первую зону войдут областной центр город Рязань и расположенные поблизости районные центры город Рыбное (18 км от Рязани), село Захарово (44 км от Рязани) и город Спасск-Рязанский (55 км от Рязани). Эти населенные пункты имеют с Рязанью хорошие пути сообщения. Поэтому сельскохозяйственную продукцию, произведенную предприятиями Захаровского, Рыбновского и Спасского района удобно реализовывать в областном центре.

Вторая зона будет охватывать районы, расположенные на севере и северо-востоке области: Касимовский, Клепиковский, Пителенский и Шилловский. В третью зону войдут районы восточного и юго-восточного направления: Сасовский, Кадомский, Ермишинский, Пителенский, Шацкий, Чучковский, Путятинский. Четвертая зона будет включать в себя южные районы: Ряжский, Новодеревенский, Ухоловский, Сапожковский, Сараевский, Милославский. В пятую зону войдут районы, расположенные на юго-западе области: Пронский, Старожиловский, Михайловский, Кораблинский, Скопинский.

На основе имеющейся инфраструктуры и наличия подъездных путей рационально будет организовать оптовые продовольственные рынки в районных центрах. Для того чтобы выбрать оптимальное место размещения рынка внутри зоны необходимо знать расстояния между районными центрами. Для этого составим матрицы расстояний.

$$M = \begin{vmatrix} X_{1,1} & X_{1,2} & \dots & X_{1,n} \\ X_{2,1} & X_{2,2} & \dots & X_{2,n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ X_{n,1} & X_{n,2} & \dots & X_{n,n} \end{vmatrix}, \text{ где} \quad (1)$$

$N$  – количество районных центров внутри зоны;

$X_{i,j}$  – расстояние между районными центрами  $i$  и  $j$ .

Матрица  $M_1$  для первой зоны будет иметь вид:

	Рязань	Рыбное	Захарово	Спасск-Рязанский
Рязань	0	18	44	55
Рыбное	18	0	62	73
Захарово	44	62	0	99
Спасск-Рязанский	55	73	99	0

Матрица  $M_2$  для второй зоны будет иметь вид:

	Касимов	Спас-Клепики	Пителино	Шилово
Касимов	0	85	60	90
Спас-Клепики	85	0	145	175
Пителино	60	145	0	140
Шилово	90	175	140	0

Матрица  $M_3$  для третьей зоны будет иметь вид:

	Сасово	Кадам	Ермишь	Шацк	Чучково	Путятино
Сасово	0	80	55	40	35	75
Кадам	80	0	30	120	115	155
Ермишь	55	30	0	95	85	130
Шацк	40	120	90	0	40	45
Чучково	35	115	85	40	0	35
Путятино	75	155	130	45	35	0

Матрица  $M_4$  для четвертой зоны будет иметь вид:

	Ряжск	Александро-Невский	Ухолово	Сапозок	Сараи	Милославское
Ряжск	0	25	30	50	60	74
Александро-Невский	25	0	55	75	85	80
Ухолово	30	55	0	30	45	100
Сапозок	50	75	30	0	45	130
Сараи	60	85	45	45	0	140
Милославский	74	80	100	130	140	0

Матрица  $M_5$  для пятой зоны будет иметь вид:

	Пронск	Старожилово	Михайлов	Кораблино	Скопин
Пронск	0	30	45	40	35
Старожилово	30	0	75	45	65
Михайлов	45	75	0	85	60
Кораблино	40	45	85	0	30
Скопин	35	65	60	30	0

Для того чтобы внутри каждой зоны найти населенный пункт, расстояние от других районных центров до которого будет минимальным, нужно подсчитать сумму элементов каждой строки матрицы. Наименьшая из этих сумм находится по формуле 2 и будет соответствовать искомому оптимуму:

$$O = \{i = 1, n (\sum_{j=1}^n X_{i,j})\} \min \quad (2)$$

Проведем оптимизацию для каждой из выделенных зон:

$$O_1 = \{117, 153, 205, 227\} \min = 117$$

$$O_2 = \{235, 405, 345, 405\} \min = 235$$

$$O_3 = \{285, 500, 395, 340, 310, 430\} \min = 285$$

$$O_4 = \{165, 240, 165, 200, 235, 524\} \min = 165$$

$$O_5 = \{150, 215, 365, 200, 190\} \min = 150$$

Во всех матрицах, кроме четвертой, можно определить ярко выраженный минимум. Для первой зоны он соответствует городу Рязани, для второй - городу Касимову, для третьей – городу Сасово, для пятой – городу Пронску. В четвертой зоне оптимальному критерию удовлетворяют два населенных пункта – город Рязск и поселок городского типа Ухолово. С учетом того, что Рязск является крупным железнодорожным узлом и через него проходит автомобильная трасса федерального значения целесообразно разместить оптовый продовольственный рынок для четвертой зоны в нем. Таким образом, мы получим сеть оптовых продовольственных рынков, охватывающих всю территорию области.

Экономическая эффективность ее функционирования будет обеспечиваться за счет: снижения потерь и расходов при реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия; сокращения разницы между отпускной ценой производителя и розничной ценой товара; расширения ассортимента продуктов питания и повышения их качества; свободы выбора покупателя и возможности увеличить доходы производителей продукции; легализации денежных потоков, что приведет к развитию финансово-кредитных механизмов и увеличению налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Создание сети оптовых продовольственных рынков поможет преодолеть последствия монополизма торгово-закупочных, посреднических и перерабатывающих предприятий в отдельных районах Рязанской области, в первую очередь в области ценообразования на продукцию сельского хозяйства. Как показал проведенный выше анализ, в Рязанской области наблюдается сильная дифференциация цен реализации по районам. Функционирование сети ОПР усилит действие рыночного механизма на продовольственном рынке, привлечет новых покупателей, приведет к повышению конкуренции между ними, увеличению объема спроса, и как след-

стве, к повышению цен, по которым сельскохозяйственные предприятия реализуют свою продукцию.

Создание сети оптовых продовольственных рынков на территории Рязанской области позволит с одной стороны решить проблему реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для производителей, а с другой – насытить продовольственный рынок, расширить ассортимент продукции, стабилизировать цены, привлечь торговых агентов из других регионов. Такой подход к решению проблемы реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия позволит повысить продовольственную безопасность Рязанской области.

### Список литературы

1. Акимова, А.Ю. Критерии оценки продовольственной безопасности и меры обеспечения экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции / А.Ю. Акимова, И.В. Федоскина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 275-282.
2. Бакулина, Г.Н. Методика экономических исследований в АПК России / Г.Н. Бакулина, В.Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2017. – № 1 (33). – С. 90-95.
3. Ванюшина, О.И. Моделирование оптимального размещения сети оптовых продовольственных рынков / О.И. Ванюшина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 282-287.
4. Чепик, А.Г. Методика экономических исследований агропромышленного комплекса Российской Федерации / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 242-253.

УДК 338

## ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Шмарова Мария Александровна, магистрант  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

*Аннотация: в статье рассмотрены практические аспекты развития рынка хлебобулочных изделий Рязанской области за последние четыре года. На основании статистических данных региона проведен анализ товарного рынка хлебобулочной продукции и структуры предприятий на*

*рынке хлебобулочных изделий в Рязанской области. Сделан вывод, что внутриобластной спрос не обеспечивается за счет собственного производства, несмотря на то, что потенциал рязанской хлебобулочной промышленности реализован далеко не полностью. Перспективы использования этого потенциала определяются конкурентоспособностью, как самих предприятий отрасли, так и производимой продукции. Автор особо отмечает, что повышение внутренней и внешней конкурентоспособности требует снижения издержек и повышения качества продукции поддержания уровня рентабельности, обеспечивающем инвестиции для расширения производства.*

**Ключевые слова:** *рынок хлебобулочных изделий региона, объем товарного рынка хлебобулочной продукции, динамика средних цен на хлебобулочные изделия, хлебозавод, Рязанская область*

В связи с тем, что хлеб присутствует в рационе практически каждого россиянина, данный рынок достаточно стабилен в плане производства и потребления. Однако существуют факторы, влияющие как на изменение его объемов, так и на перераспределение спроса внутри категории. Обозначив эти факторы, а также, рассмотрев более подробно тенденции хлебобулочного рынка конкретного региона, можно понять, как он будет развиваться в ближайшей перспективе.

Хлебопекарная промышленность Рязанской области насчитывает более 60 предприятий крупных и средних хлебозаводов, а также пекарен малой мощности по выпечке хлебных продуктов. Ежегодно отрасль производит более 50 тысяч тонн хлебобулочной продукции, а за 2017 год выработано 57 тыс. тонн или 105,9% к уровню 2016 года.

В то же время потребление хлеба и хлебобулочных изделий в Рязанской области продолжает сокращаться. По данным Росстата в 2014 году потребление составляло 117 кг в год на душу населения, а в 2017 году уже 116 кг в год [2; 9]. Это соответствует и общероссийской ситуации когда в 2014 году потреблялось 119 кг, а в 2017 году 118 кг [2; 8]. С учетом того, что городское население традиционно потребляет меньше хлеба, чем сельское, получается, что в год житель города Рязани потребляет по экспертной оценке 70 кг/чел.

Объем товарного рынка хлебобулочной продукции в натуральных единицах имеет тенденцию к росту и в 2017 году составляет 37294 тонн готовой продукции. Так как в настоящий момент в регионе проживает 1135438 человек [3], производство хлебобулочных изделий на человека в год составило 50 кг/чел. В г. Рязань этот показатель составляет 58 кг/чел.

Не смотря на разнонаправленность тенденций спроса и предложения, на рынок хлебобулочных изделий систематически выходят новые игроки. Это мини пекарни, которые располагаются в крупных торговых центрах. Все это способствует усилению конкурентной борьбы. На данный момент

распределение долей рынка между основными игроками составляет следующие доли: примерно 82% доля крупных предприятий и 18% это мини пекарни и индивидуальные предприниматели [4; 5]. Основные крупные предприятия это ПАО «Рязань-хлеб» - 49,3% доля рынка, МП «Хлебозавод №3» - 10,9%, МП «Хлебозавод №1» - 9,9%, ООО «Элита хлеб» - 4,8%, ООО «Лесок» - 3,9%, ООО «Жито» - 3,2%, оставшиеся 18% это мини-предприятия (рисунок).

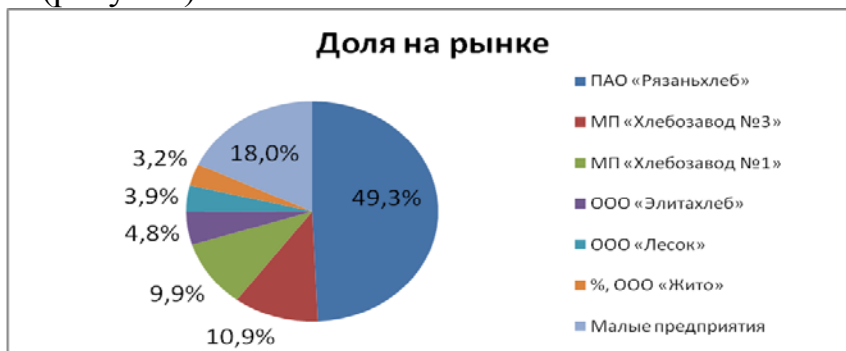


Рис. 1. Доля предприятий на рынке хлебобулочных изделий в Рязанской области

Ассортимент хлебопекарной отрасли региона насчитывает около 300 наименований мучных изделий. Только в 2017 году рязанскими хлебозаводами разработано и внедрено более 35 наименований новых видов хлебопекарной продукции. Динамика средних цен на хлебобулочные изделия имеет устойчивую тенденцию к росту. Индекс потребительских цен на хлеб в 2017 году составил 112,6% от уровня прошлого года. Средняя цена по стране составила 68,8 рублей за килограмм продукции. В Рязанской области цены немного ниже, чем в целом по России. Один килограмм хлеба и хлебобулочных изделий стоил в 2017 году 66,32 рубля, что на 10% больше чем в предыдущем году.

В ближайшее время кардинальное изменение конъюнктуры рынка хлебобулочных изделий не предвидится. Что касается прогнозов в отношении спроса на хлебобулочную продукцию, то изменение парадигмы питания не дает основания рассчитывать на его рост. При дальнейшем росте доходов населения спрос будет смещаться в сторону других продуктов питания [1; 6]. Не приходится рассчитывать и на увеличение количества потребителей – по прогнозу Росстата до 2050 года численность населения в РФ по разным сценариям может увеличиться только от 3 до 7 млн. человек [7].

Таким образом, сопоставив объемы производства и потребления хлебобулочных изделий в Рязанской области, можем сделать вывод, что на сегодняшний день внутриобластной спрос не обеспечивается за счет собственного производства. Вместе с тем потенциал рязанской хлебобулочной промышленности реализован далеко не полностью. Перспективы использования этого потенциала определяются конкурентоспособностью, как самих предприятий отрасли, так и производимой продукции. Повышение

внутренней и внешней конкурентоспособности требует снижения издержек (по всей цепочке от производства до реализации) и повышения качества продукции поддержании уровня рентабельности, обеспечивающем инвестиции для расширенного производства. Необходимо признать, что длительное время отрасль характеризовалась низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов.

### Список литературы

1. Бакулина, Г.Н. Методика экономических исследований в АПК России / Г.Н. Бакулина, В.Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева – 2017. – № 1 (33). – С. 90-95.
2. Калинин, В.В. Анализ рынка хлебобулочных изделий Рязанской области / В.В. Калинин, В.Н. Минат // Проблемы регионального социально-экономического развития: тенденции и перспективы: Материалы студенческой научно-практ. конференции; Рязанский гос. агротехнологический ун-т им. П.А. Костычева. – Рязань, 2017. – С. 178-182.
3. Минат, В.Н. Использование научных методов исследования в аграрном секторе экономики / В.Н. Минат, А.Г. Чепик // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 114-116.
4. Чепик, А.Г. Методика экономических исследований агропромышленного комплекса Российской Федерации / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 242-253.
5. Чепик, А.Г. Методическое обеспечение научных исследований аграрного сектора экономики России / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 117-119.
6. Шмарова, Г.А. Теоретические аспекты исследования инвестиционной привлекательности региона / Г.А. Шмарова, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 318-328.
7. Шмарова, М.А. Продовольственная безопасность Российской Федерации в условиях внешнеэкономических санкций / М.А. Шмарова, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 328-338
8. Шубочкина, Е.В. Организационно-экономические аспекты инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса / Е.В. Шубочкина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 309-318.
9. Официальный сайт Территориального органа государственной статистики по Рязанской области (Рязаньстат) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ryazan.gks.ru/>.



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ

*Шубочкина Екатерина Владимировна, магистрант  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

**Аннотация:** в статье рассмотрены теоретические вопросы оценки земель сельскохозяйственного назначения и проведена оценка пашни сельскохозяйственного предприятия доходным подходом. Для расчета оценочной стоимости земельных участков применяется метод капитализации ренты. Рента определяется как особый доход, поступающий собственнику земли при распределении общественного продукта. Оценка сельскохозяйственных земель проводится методом капитализации земельной ренты, расчет которой базируется на данных по возделыванию сельскохозяйственных культур.

**Ключевые слова:** оценка, земли сельскохозяйственного назначения, пашня, рента, доходный подход, метод капитализации, бонитировка

**Актуальность.** Экономическая оценка земли отражает сравнительную ее ценность как особого вида средства производства в системе агропромышленного комплекса, в соответствии с условиями определенных природно-экономических районов.

Одной из основных проблем сельского хозяйства является недостаточно эффективное использование имеющихся в наличии земельных ресурсов [4].

Важнейшим фактором эффективного управления и применения земельного потенциала служит методически корректное определение цены земельных участков, что обеспечивает установку рационально обоснованного размера платежа за землю [1; 3].

Результаты оценочной деятельности применимы в анализах и сравнениях результатов деятельности предприятий, которые связаны с использованием земельных участков как средств производства. От качества и уровня использования земель напрямую зависит результативность сельскохозяйственного производства [2].

**Цель исследования.** Обосновать целесообразность применения доходного подхода к оценке сельскохозяйственных угодий. Показать на конкретном примере влияние качества почв на итоговую стоимость земли.

**Научная новизна оценки земель сельскохозяйственного назначения.** При применении методики сравнения продаж и методики капитализации земельной ренты среди основных факторов стоимости необходимо учитывать как плодородие земли, так и влияние экологических факторов.

Выбор основных и сопутствующих культур, по которым осуществляют расчеты земельной ренты, проводят в соответствии с набором сельскохозяйственных культур, которые являются типичными или традиционно возделываемыми в местах нахождения того или иного земельного участка. В этом случае основными критериями подбора культур и их возможного чередования служат обеспечение наибольшего дохода и сохранность плодородия [1].

При расчетах валового дохода с распаханых участков может учитываться и возможность получения нескольких урожаев за один сезон по овощной продукции [5].

*Личный вклад автора.* Земли ООО «Можары» находящиеся в западной части Сараевского района Рязанской области РФ, расположены на расстоянии 25 км. от районного центра.

Климат на территории организации – умеренно-континентальный. На его формирование влияют как географическая широта (от которой зависит количество поступающей солнечной радиации), так и циркуляция воздушных масс.

Для территории предприятия характерен общий перенос воздушных масс с запада на восток. Воздух с Северного Ледовитого океана проникает реже. Зимой он обуславливает ясную морозную погоду, летом его влияние ощущается слабо – он быстро трансформируется в континентальный умеренный воздух. Рельеф территории, которая принадлежит предприятию, преимущественно равнинный. Данный фактор позволяет осуществлять широкую механизацию основных работ. ООО «Можары» расположено на границах 2-х зон, а именно лесной и лесостепной.

Среднегодовая температура воздуха составляет + 4<sup>0</sup>С. Среднемесячная температура самого теплого месяца, июля: + 20<sup>0</sup>С. Средняя температура января составляет – 10<sup>0</sup>С. Максимальная температура, зафиксированная в с. Можары: +40<sup>0</sup>С, минимальная: -43<sup>0</sup>С. В течение года осадки распределяются неравномерно.

Проведем оценку пахотных угодий хозяйства методом капитализации ренты (таблица 1). Она будет осуществляться в несколько этапов.

*1 этап.* Установили, какие группы почв есть на предприятии и их площади. Почвы глинистого механического состава объединили с почвами тяжелосуглинистого механического состава. Слабо эродированные и слабокаменистые почвы сгруппировали с почвами, на которых отсутствуют эрозия и камни. После рассчитывается средневзвешенное значение совокупного почвенного балла распаханых земель по следующей формуле:

$$\text{СПБ ср. пашни} = (\text{СПБ}_1 * \text{П}_1 + \dots + \text{СПБ}_n * \text{П}_n) / \text{П общ},$$

где СПБ ср. пашни – значение среднего совокупного почвенного балла;

$\text{П}_{1,2,\dots,n}$  – площади под каждой из групп;

$\text{СПБ}_{1,2,\dots,n}$  – почвенный балл соответствующей группы почв;

П общ. – общая площадь распаханых земель.

Таблица 1 – Характеристика почв в ООО «Можары», для пашни

№ п/п	Наименование почв, входящих в группу	Механический состав почв	Почвообразующие породы	Совокупный почвенный балл (СПБ)	Площадь, (П), га
1	Черноземы оподзоленные малогумусные среднемощные, черноземы выщелочные малогумусные, среднемощные	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, лессовидные суглинки	83	1720
2	Черноземы оподзоленные среднегумусные среднемощные, черноземы выщелочные среднегумусные среднемощные	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, лессовидные суглинки	90	1578
3	Черноземы выщелочные, малогумусные среднесмытые	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, лессовидные суглинки	48	467
4	Лугово-черноземные	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, лессовидные суглинки	78	372
5	Черноземы оподзоленные среднегумусные мощные, черноземы выщелочные среднегумусные мощные, черноземы типичные среднегумусные	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные и лессовидные суглинки	96	138
6	Дерново - средне, сильноподзолистые (в том числе засоренные камнями)	Песчаный и супесчаный	Моренные, покровные суглинки, глины, двучленные отложения	29	121
7	Черноземы луговые среднегумусные среднемощные и мощные	Тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, лессовидные суглинки	68	64
8	Аллювиальные зернистые дерново - глееватые; слоистые дерново - глееватые; дерново - глееватые	Тяжело, средне - суглинистый	Аллювиальные отложения	56	26

9	Аллювиальные дерновые зернистые, дерновые, дерновые карбонатные	Тяжело - суглинистый	Аллювиальные отложения	72	11
10	Дерново-слабо, средне, сильноподзолистые глееватые	Легко, средне - суглинистый	Моренные, покровные суглинки, глины	29	4
11	Дерновоподзолистые глееватые; дерново-глееватые; светлосерые лесные глееватые, светло - серые лесные оподзоленные глееватые; торфяно и торфянистоподзолистые глеевые	Легко, средне, тяжело - суглинистый	Моренные, покровные суглинки, глины	20	4
12	Луговые среднегумусные среднемощные, черноземно влажно-луговые; темно серые лесные глеевые, темно серые лесные оподзоленные глеевые	Легко, средне, тяжело - суглинистый	Моренные, покровные суглинки	47	3
13	Аллювиальные глеевые, болотные всех видов	Механический состав всех видов	Аллювиальные отложения	41	2
14	Дерново - глеевые; серые лесные глеевые; болотные низинные и переходные	Легко, средне, тяжело - суглинистый	Моренные, покровные, делювиальные суглинки	31	1
Всего	X	X	X	X	4511

СПБ по распаханым землям ООО «Можары» составил 80. Он требуется для оценок стоимостей тех или иных земельных участков.

*2 этап:* определение нормативной урожайности по всем основным с.-х. культурам, которые выращиваются в хозяйстве.

Планирование урожайности осуществляют следующими способами:

- 1) урожайность планируем в соответствии с ресурсным потенциалом.
- 2) с учетом среднего уровня урожайности за 5 последних лет, который достигнут на предприятии.

3) урожайность культур определяем на основе сведений плана производственно-финансовой деятельности организации на предстоящий год.

*3 этап:* материальные затраты рассчитываем на основе технологических карт, или берем затраты по сельскохозяйственным культурам в соответствующем году.

*4 этап:* земельную ренту рассчитываем как разницу валового дохода и затрат на сельскохозяйственное производство. Валовой доход с 1 гектара кормовых культур рассчитываем умножением нормальной урожайности (в центнерах), коэффициентов питательности кормов и рыночных цен на овес. Валовой доход (или стоимость продукции с одного гектара) определяем для единицы площади участка земли произведением нормативной урожайности сельскохозяйственных культур на их рыночную цену. Цены реализации берутся в среднем по региону.

*5 этап:* определяем размеры земельной ренты исходя из структур площадей посевов, в качестве которой берем структуру посевов, полученную в результате оптимизации сельскохозяйственного производства.

Размер ренты 1 гектара земельного участка рассчитываем по ниже представленной формуле:

$$P_{\text{ср.}} = (P_1 * D_1 + \dots + P_n * D_n) / 100,$$

где  $P_{\text{ср.}}$  – средний размер ренты с земельного участка в соответствии с оптимизированной структурой посевных площадей, руб./га;

$D_1, D_n$  – доля сельскохозяйственных культур в структуре посевной площади, в %;

$P_1, P_n$  – рента с 1 гектара сельскохозяйственных культур, руб./га.

$$P_{\text{ср.}} = 2034 \text{ руб. с одного гектара}$$

*6 этап:* годовая величина рентного дохода, преобразованная в расчетную стоимость земли при помощи метода прямой капитализации по следующей формуле:

$$C_{\text{пашни ср.}} = P_{\text{ср.}} / СК,$$

где  $C_{\text{пашни ср.}}$  – средняя стоимость 1 га пашни предприятия,

СК - ставка капитализации для участка, представляет собой коэффициент, который представляет собой зависимость земельной ренты ( $P$ ) и текущей стоимости ( $ТС$ ) объекта.

$$ТС = P / СК.$$

Наиболее надежным путем определения величины ставки капитализации является сравнение данных по продажам.

Если развитый рынок недвижимости отсутствует, то ставку капитализации возможно определить как сумму отдельных составляющих. Особенностью ставки капитализации, применяемой при оценке земли, служит то, что она не включает в себя нормы по возмещению капитала.

$$СК = НП + НР + НЛ + ИМ,$$

где НЛ – надбавка за низкую ликвидность объекта недвижимости: 3%; НП - безрисковая норма прибыли или ставка депозитного вклада: 8%; НР – надбавка за дополнительный риск, который соответствует вложению в данный актив: 4%; ИМ – расходы на инвестиционный менеджмент: 2%.

$$СК = 3+8+4+2 = 17\%.$$

Тогда стоимость одного гектара пашни составит:

$$(2034,0 / 17) * 100 = 11965 \text{ рублей.}$$

Расчетная стоимость всей пашни предприятия:

$11965 * 4511 = 53$  миллиона 974 тысячи 115 руб., исходя из доходного подхода.

*Перспективы реализации полученных результатов.* Основными направлениями применения данных касающихся оценки земель являются следующие:

- решения вопросов организации производства, анализа деятельности, связанной с использованием земли, разработок проектов организации территории,
  - проведение противоэрозионных, технических и других работ по улучшению качественного состояния земель, экономического стимулирования, эффективного их использования, налогообложения.
- Исходя из решаемых задач, могут применяться материалы внутрихозяйственной, экономической или денежной оценки земель, бонитировки почв.

*Вывод.* Данные оценки земель применяются для решения очень многих задач, которые связаны с производственной деятельностью предприятий в сфере сельского хозяйства, планированием рационального использования и охраны земельных ресурсов, для обоснования государственной налоговой системы.

### Список литературы

1. Акимова, А.Ю. Экономическая оценка земель сельскохозяйственного назначения / А.Ю. Акимова, И.В. Федоскина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов – Рязань, 2018. – С. 253-266.
2. Минат, В.Н. Влияние характеристик почв на результаты оценки пахотных земель доходным подходом / В.Н. Минат, М.В. Поляков // Вестник Рязанского гос. агротехнологического ун-та им. П.А. Костычева. – 2017. – № 4 (36). – С. 55-60.
3. Минат, В.Н. Оценка земель сельскохозяйственного назначения доходным подходом / В.Н. Минат, М.В. Поляков // Современные научно-практические решения в АПК: Сборник статей Всероссийской науч. – практ. конференции. – Тюмень, 2017. – Ч. 1. – С. 918-927.
4. Поляков, М.В. Оценка пахотных земель доходным подходом / М.В. Поляков, В.Н. Минат // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: Сборн. науч. трудов – Рязань, 2017. – С. 47-53.
5. Шубочкина, Е.В. Организационно-экономические аспекты инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса / Е.В. Шубочкина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов – Рязань, 2018. – С. 309-318.

*Полунина Наталья Юрьевна, научный сотрудник  
ФГБНУ НИИ Экономики и организации агропромышленного ком-  
плекса Центрально-Черноземного района РФ, г. Воронеж, Россия*

***Аннотация:** в статье рассматривается реализация Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Представлены меры, механизмы государственной поддержки молочной отрасли России.*

***Ключевые слова:** молочное скотоводство, молоко, государственная поддержка, субсидирование*

Молочное скотоводство является одним из главных направлений современного животноводства. В России издавна хорошо развиты традиции производства и потребления молока, в первую очередь коровьего. И хотя доля молочных продуктов в рационе современных россиян значительно сократилась, они по-прежнему очень востребованы, а потому состояние отрасли имеет большое значение как для экономики, так и для продовольственной безопасности государства.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, поддержка молочной отрасли Российской Федерации осуществлялась в 2016 году в форме предоставления субсидий по следующим ключевым направлениям [2, 3]:

- субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока;

- возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов молочного скотоводства (направление выделено в качестве отдельного вида поддержки в соответствии с положениями проекта Программы развития молочной отрасли до 2020 года, разработанного Союзмолоко в 2014 году);

- возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства (направление выделено в качестве отдельного вида поддержки в соответствии с положениями проекта Программы развития молочной отрасли до 2020 года, разработанного Союзмолоко в 2014 году);

- субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) (направление введено в соответствии с

положениями проекта Программы развития молочной отрасли до 2020 года, разработанного Союзмолоко в 2014 году);

- субсидии на поддержку племенного КРС молочного направления.

Следует отметить, что помимо указанных направлений поддержки, производители молока имеют возможность получать государственную поддержку по другим направлениям при выполнении соответствующих требований (оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, поддержка малых форм хозяйствования – семейных животноводческих ферм, начинающих фермеров, грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы). Кроме того, в большинстве субъектов Российской Федерации действуют локальные направления поддержки сельхозтоваропроизводителей (в том числе производителей молока), финансируемые исключительно за счет средств бюджетов субъектов РФ.

В соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2016 год», на поддержку молочной отрасли в бюджете на 2016 год было заложено 29,2 млрд. рублей (12,5% от общего объема средств, выделяемых в 2016 году в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы), в том числе в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» – 26,6 млрд. руб., в рамках подпрограммы «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства» - 2,6 млрд. руб. [7]. Однако с учетом дефицита средств федерального бюджета в 2016 году фактически выделенные объемы финансирования молочной отрасли, оказались меньше и составили после корректировок федерального бюджета, 26,8 млрд. руб., или на 72% больше, чем в 2015 году, что составило 12% от общего объема средств, выделяемых на реализацию Государственной программы в 2016 году. Наибольшее сокращение выделенных бюджетных ассигнований (в относительном выражении) произошло в отношении поддержки капитального строительства (-36% от заложенных изначально в федеральном бюджете объемов, с 6,0 млрд. руб. до 3,8 млрд. руб.). Подобная ситуация отмечалась и в 2015 году, когда на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов молочного животноводства (молочных ферм) вместо запланированных в соответствии с Государственной программой 4 млрд. руб. было выделено только 403,9 млн. руб., а до сельхозтоваропроизводителей из них было доведено 359,1 млн. руб. (за счет средств федерального бюджета).

Так, продолжающееся снижение производства молока в хозяйствах населения необходимо компенсировать за счет ввода новых и реконструкции существующих объектов в молочном скотоводстве, а также выделения дополнительных грантов на создание крестьянских (фермерских) хозяйств.

С целью повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства и создания условий для наращивания поголовья коров необ-



ходимо: отбор инвестиционных проектов по созданию (модернизации) животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм); поддержка молочной отрасли в рамках ценового регулирования; оказание поддержки малых форм хозяйствования (начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм), занимающихся разведением крупного рогатого скота молочного направления; предоставление субсидий на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока [2].

По состоянию на 01.01.2017, в соответствии с заключенными соглашениями между Минсельхозом России и субъектами РФ на молочное скотоводство из федерального бюджета предусмотрено выделение средств в объеме 26 766,06 млн. руб. (на 8% меньше изначально предусмотренной федеральным бюджетом суммы, но на уровне объемов, предусмотренных в результате корректировок федерального бюджета от 21.11.2016). Из бюджетов субъектов РФ на условиях софинансирования в соответствии с заключенными соглашениями предусмотрено выделение 11 492,52 млн. руб. на поддержку развития молочной подотрасли. Однако до сельхозтоваропроизводителей было доведено только 26 492,25 млн. руб. средств федерального бюджета и 11 385,51 млрд. руб. средств бюджетов субъектов РФ (на условиях софинансирования).

Таким образом, всего в 2016 году было освоено 98,9% средств федерального бюджета, направленных на развитие молочной отрасли (без учета поддержки начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм). С учетом средств субъектов РФ, выделяемых на условиях софинансирования, сельхозтоваропроизводителям перечислено 37 850,77 млн. руб. Отметим, что наиболее эффективно освоены средства, выделяемые на поддержку производства товарного молока (освоено 99,9% средств федерального бюджета и 99,3% – региональных), инвестиционного кредитования (освоено 99,6% средств федерального бюджета и 99,0% - региональных) и развитие племенной базы молочного скотоводства (освоено 99,4% средств федерального бюджета и 98,4% – региональных). Бюджетные ассигнования, выделяемые на поддержку краткосрочного кредитования, освоены на 96,8% (федеральный бюджет) и 91,5% (бюджеты субъектов РФ), капитального строительства – на 95,2% (федеральный бюджет) и 97,3% (бюджеты субъектов РФ) [1].

В 2017 году механизмы государственной поддержки АПК, в том числе молочной отрасли, вновь претерпели изменения. Так, была проведена консолидация (объединение) субсидий, в результате чего количество направлений межбюджетных трансфертов сократится с действовавших в 2016 году 54 до 7. Это должно, по оценкам Минсельхоза России, повысить оперативность управления распределением бюджетных средств с учетом текущей ситуации в АПК субъектов РФ. Кроме того, с 2017 года вводится новый механизм льготного кредитования в АПК, в соответствии с которым кредитные организации должны выдавать

сельхозтоваропроизводителям кредиты по льготным процентным ставкам (не более 5%), а государство компенсирует банкам недополученный процент.

В 2017 году на реализацию мероприятий Государственной программы, в соответствии с Федеральным законом № 415-ФЗ от 19.12.2016 «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (в редакции ФЗ от 01.07.2017 №157-ФЗ), всего предусмотрено выделение 224,9 млрд. руб. (на 0,8% больше, чем было направлено на реализацию мероприятий Госпрограммы в 2016 году) [8, 9]. Основные мероприятия при этом разнесены между 7 подпрограммами и 2 федеральными целевыми программами:

1. Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства;

2. Повышение продуктивности в молочном скотоводстве (аналог действующей в 2016 году поддержки производства товарного молока);

3. Содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК (единая субсидия, включающая поддержку краткосрочного кредитования по принятым по состоянию на 01.01.2017 обязательствам, страхования, малых форм хозяйствования, селекции и племенного дела, экономически значимых региональных программ, а также отдельных подотраслей растениеводства и животноводства, в том числе связанных с традиционными видами деятельности);

4. Поддержка инвестиционного кредитования в АПК (возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в АПК по принятым по состоянию на 01.01.2017 обязательствам, при этом механизм льготного кредитования будет применяться в отношении вновь отобранных проектов, а субсидии будут направляться не сельхозтоваропроизводителям, а отобранным к участию в льготном кредитовании российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке);

5. Возмещение части прямых понесенных затрат (CAPEX) на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования;

6. Реализация мероприятий федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [6];

7. Реализация мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» [5].

Таким образом, в 2017 году произошло кардинальное изменение механизмов государственной поддержки, в результате которого объем поддержки отдельных подотраслей, который в предыдущие годы был ориентировочно понятен исходя из соответствующих лимитов, станет неопределенным как для инвесторов, так и для сельхозтоваропроизводителей и других участников рынка. Это может привести к сокращению финансирования молочного скотоводства и еще большему снижению инвестиционной активности в секторе и его привлекательности для инвесторов. Вместе с тем, молочное скотоводство – единственная подотрасль животноводства, для которой в федеральном бюджете выделена отдельной строкой одна из мер поддержки: субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве. Однако соответствующий лимит средств на 2017 год (7 964,4 млн. руб.) составляет только 30% от выделенных в 2016 году на поддержку молочной отрасли бюджетных ассигнований, которые были закреплены отдельными строками в федеральном бюджете, а также он на 37% меньше лимита по соответствующему направлению 2016 года (12,7 млрд. руб.). Более того, в 2018 году предусмотрено сокращение лимита на 3,3%, до 7,7 млрд. руб., а в 2019 году – еще на 2,4%, до 7,5 млрд. руб.

Таким образом, за 2 года сокращение может составить 5,7%. Лимиты остальных мер поддержки молочной подотрасли будут определяться региональными органами управления АПК на основании общих доведенных до регионов лимитов средств и сформированных приоритетов развития АПК каждого субъекта РФ.

В соответствии с планом льготного кредитования заемщиков на 2017 год, утвержденном Министром сельского хозяйства (по состоянию на 10.07.2017), из 15,4 млрд. руб., предусмотренных на субсидирование краткосрочного кредитования, 1,1 млрд. руб. предполагается направить в молочную отрасль [4]. Это на 13,3% меньше, чем было предусмотрено в 2016 году. При этом на поддержку инвестиционного кредитования АПК в целом предполагается направить 5,9 млрд. руб., что на 11,5% меньше средств, выделенных на поддержку инвестиционного кредитования только молочного скотоводства в 2016 году. Однако помимо льготного кредитования в 2017 году сохраняется предоставление субсидий на возмещение части затрат на компенсацию процентной ставки по кредитам и займам, полученным до 01.01.2017. Вместе с тем, в соответствии с ФЗ от 01.07.2017 №157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» предусмотрено увеличение средств поддержки льготного кредитования (краткосрочного и инвестиционного) с 21,3 млрд. руб. до 25,4 млрд. руб. [8].

Таким образом, современная динамика развития молочного производства в России наглядно демонстрируют перспективы дальнейшего

наращивания его объемов, при условии внедрения современных технологий ухода за животными, использования качественных кормов и обеспечения необходимых климатических условия в местах, для содержания скота. Все это возможно только при активной поддержке государства на постоянной основе.

### Список литературы

1. Milknews. Новости и аналитика молочного рынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://milknews.ru/>
2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/e1c/e1ca23b6bd685c961ed636284f6f18fe.pdf>
3. Национальный союз производителей молока. СОЮЗМОЛОКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.souzmoloko.ru/>
4. План льготного кредитования заемщиков на 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support-measures/preferential-credit/>
5. Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support-programs/melioration-development/>
6. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support-programs/territory-development/>
7. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2016 год» от 14.12.2015 N 359-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190535/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190535/)
8. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» от 19.12.2016 N 415-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_209150/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209150/)
9. Федеральный закон от 01.07.2017 №157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_219020/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219020/)
10. Чарыкова, О.Г. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности страны / О.Г. Чарыкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2015. – № 4. – С. 39-42.

**ИССЛЕДОВАНИЕ АССОРТИМЕНТА ВАФЕЛЬ  
РАЗЛИЧНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

*Кайгородова Ирина Сергеевна, студент-бакалавр  
Скрябина Ольга Витальевна, науч. рук., к.т.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

**Аннотация:** в статье представлены результаты выявления потребительских предпочтений при выборе вафель различных производителей одного из гипермаркетов г. Омск. Полученные результаты отображены в виде графиков на рисунке.

**Ключевые слова:** кондитерские изделия; качество; ассортимент; вафли

Вафли считают товаром повседневного спроса. Они не без основания занимают одно из достойных мест на сладком рынке кондитерских изделий.

Вафли – разновидность тонкого сухого печенья с оттиском клеточек на поверхности. Отличаются по внешним признакам от других кондитерских изделий характерной легкостью, хрупкостью, малой толщиной и ячеистой или рифленой поверхностью. Особая ценность их состоит в том, что они легко и удачно сочетаются с другими пищевыми продуктами и полуфабрикатами. Они широко используются также при изготовлении некоторых сортов конфет, тортов, мороженого [1].

Вафли могут быть из тонкопористого листа с начинкой или без начинки. Они имеют форму прямоугольную, треугольную, круглую, в виде фигур (орехов, ракушек), трубочек и палочек. Вафли могут быть частично или полностью глазированы шоколадной глазурью или иметь другую внешнюю отделку. Для прослойки вафельных листов применяют помадные, пралиновые, жировые и фруктовые начинки [2].

Производство вафель является актуальным и увеличивается из года в год. Ассортимент вафель разнообразен и непрерывно изменяется. На сегодняшний день в России насчитывается более 130 производителей вафель. Но качество не всегда соответствует вкусовым запросам потребителей, и требованиям стандартов [1].

Выявление потребительских предпочтений при выборе вафель. Был проведен социологический опрос потребителей вафельных изделий. Возраст опрошенных от 15 до 55 лет. У 21 человека из 24 в рационе присутствуют вафли. Удалось выявить что: предпочтение отдается классическим вафлям (67%), с ореховой начинкой (50%).

Важным показателем при выборе вафель является его свежесть (27%) и внешний вид (26%). Диаграммы приведены ниже.

Исследование предпочтения вафель среди других мучных кондитерских изделий представлено на рисунке 1.

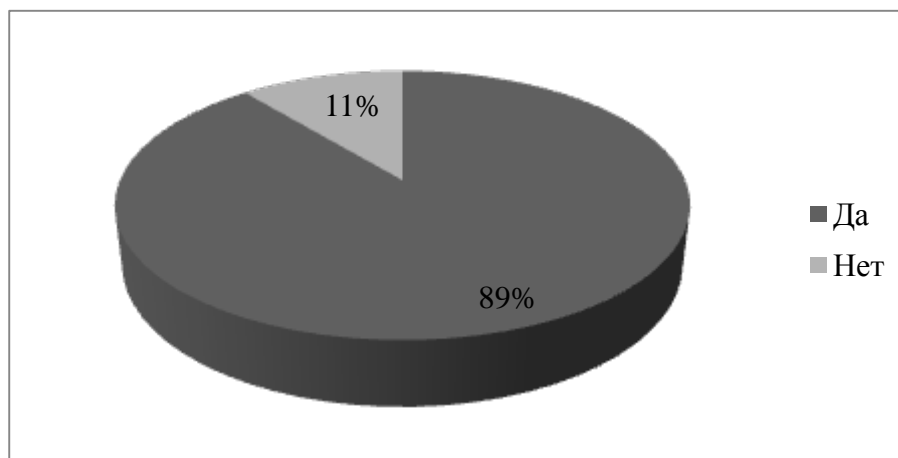


Рис.1. Исследование предпочтения вафель среди других мучных кондитерских изделий

89 % опрошенных людей отдают предпочтение вафельным изделиям. Исследование потребительских предпочтений по частоте покупки вафель (рис. 2).



Рис. 2. Исследование потребительских предпочтений по частоте покупки вафель

Было выявлено, что большинство респондентов (60%) предпочитают потреблять мучные кондитерские изделия, в виде вафель, один раз в неделю. Исследование потребительских предпочтений по торговой марке (рис. 3).

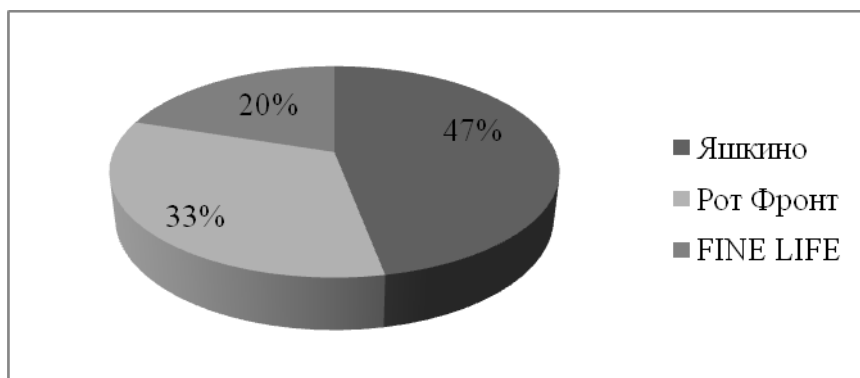


Рис. 3. Исследование потребительских предпочтений по торговой марке

Большинство потребителей предпочитают торговую марку «Яшкино» – 47%. Чуть меньше «Рот Фронт» – 33%. И меньше всего торговая марка «FINE LIFE» – 20%. Предпочтения потребителей по видам вафель (рис. 4).

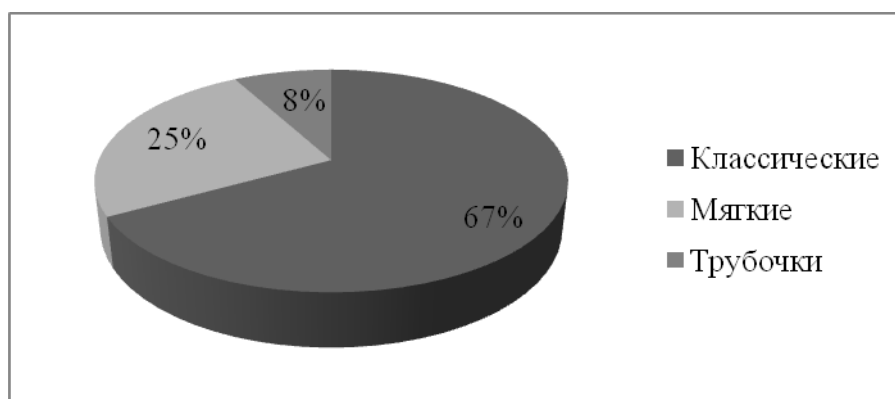


Рис. 4. Видовые предпочтения

Больше половины опрошенных людей предпочитают классические вафли (67%), меньше всего трубочки (8%). Вкусовые предпочтения (рис. 5).

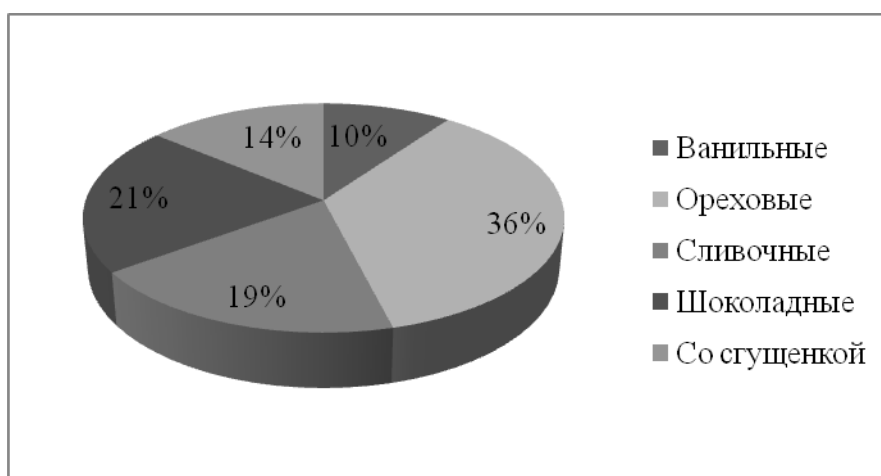


Рис. 5. Вкусовые предпочтения

Самыми популярными вкусами вафель являются ореховые (36%) и шоколадные (21%). Значимость свойств при выборе вафель (рис. 6).

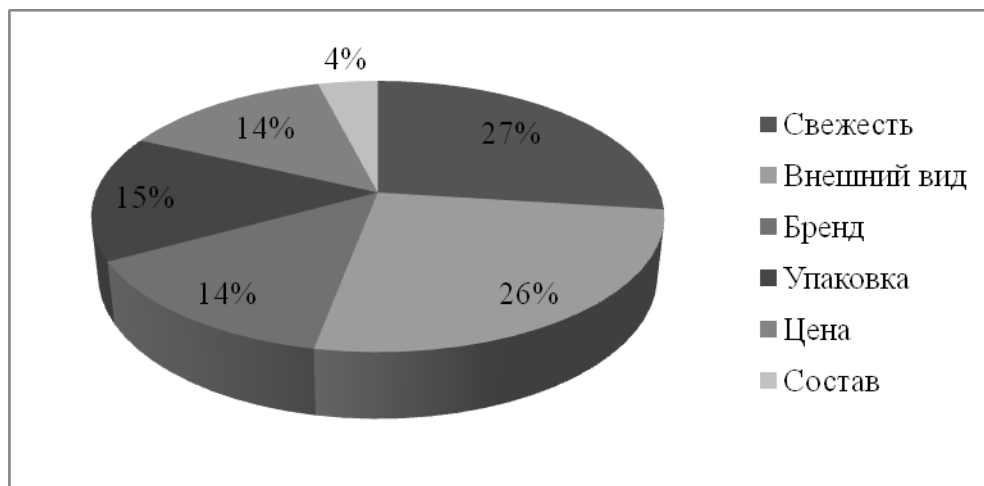


Рис. 6. Значимость свойств при выборе вафель

Самым важным свойством при выборе вафель для участников опроса является свежесть (27%) и внешний вид (26%). Лишь (4%) важен состав продукта. Исследование потребительских предпочтений по весу упаковки представлено на рисунке 7.

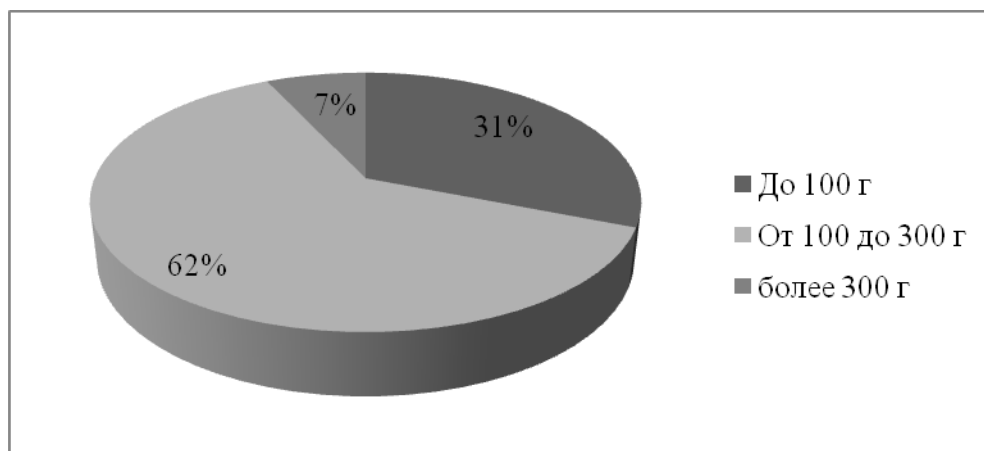


Рис. 7. Исследование потребительских предпочтений по весу упаковки

Большее половины опрошенных людей (62%) предпочитают приобретать вафли в средней упаковке. Масса средней упаковки от 100 до 300 г. Исследование потребительских предпочтений при выборе вафель по цене представлено на рисунке 8.



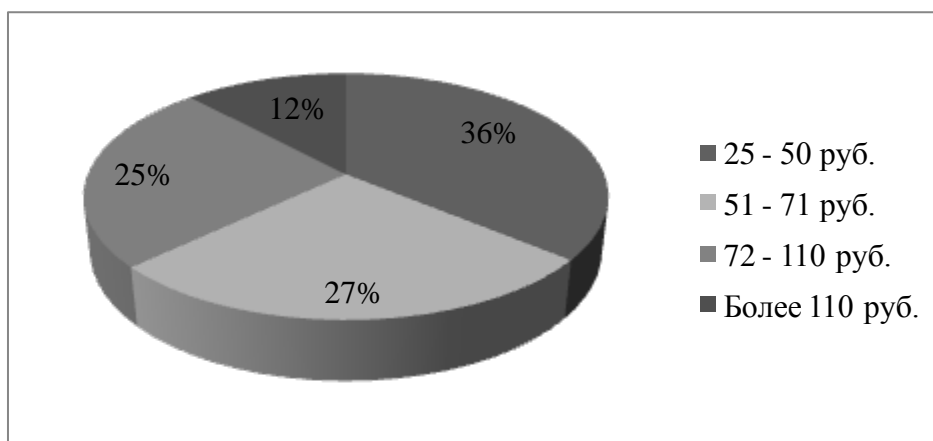


Рис. 8. Исследование потребительских предпочтений по цене

Для людей большое значение имеет и цена вафель. 8 человек (36%) в среднем тратят на покупку вафель 25-50 руб. за 100 г. 7 человек (27%) тратят 51-71 руб., 6 человек – 72 – 110 руб. и 3 человека (12%) ответили, что готовы потратить более 110 руб. за 100 г вафель.

Для исследования потребительских предпочтений был проведен опрос, в котором участвовало 24 человека разного возраста. Чаще всего употребляют вафельные изделия из средней ценовой категории. В наше время существует множество различных торговых марок, но 47 % отдают предпочтение Яшкино. Это одна из известнейших марок в России. У людей в рационе часто присутствуют мучные кондитерские изделия, поэтому 60% приобретают вафельные изделия 1 раз в неделю. Разновидность вафель очень широка, но среди покупателей популярны классические вафли с ореховой и шоколадной начинкой. Учитывая, что более 20 % опрошенных потребляют данную продукцию ежедневно, можно говорить о значительной роли мучных кондитерских в питании граждан.

### Список литературы

1. Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» утвержден решением комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. №880. – СПб.: ГИОРД, 2015. – 176 с.
2. Гост 14031-2014 «Вафли. Общие технические условия»

УДК 658.14:338.242.4

## ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРАГНИЗАЦИИ И ЕЕ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛИ

*Джорджашвили Ирина Шотаевна, магистрант  
Герасименко Ольга Анатольевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия*

**Аннотация:** в статье раскрывается сущность финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации. Проводится ее оценка и оценивается влияние государственной поддержки на финансовое состояние сельхозтоваропроизводителя. Оцениваются перспективы привлечения банковских кредитов при отмене субсидирования процентных ставок.

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость; факторы риска; процентная ставка; финансовый леверидж; государственная поддержка

Оценка устойчивости финансового состояния на ту или иную дату позволяет выяснить, насколько правильно организация управляла финансовыми ресурсами в течение периода, предшествующего этой дате [6]. Важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития фирмы, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности организации и отсутствию у нее средств для развития производства, а избыточная – препятствовать развитию, отягощая затраты фирмы излишними запасами и резервами [7]. Таким образом, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов.

У организации возникает необходимость иметь своевременную, объективную и полную информацию о своем финансовом состоянии для принятия грамотных управленческих решений, прогнозирования своей деятельности. В этом выражается актуальность выбранной темы исследования.

Целью нашего исследования является оценка влияния мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей на их финансовую устойчивость.

Абсолютными показателями финансовой устойчивости являются показатели, характеризующие состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования.

Для характеристики источников формирования запасов используют три основных показателя: наличие собственных оборотных средств, наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, общая величина основных источников формирования запасов и затрат [4].

Соответственно можно выделить и три показателя обеспеченности запасов источниками их формирования, они интегрируются в трехкомпонентный показатель  $S$ , характеризующий тип финансовой устойчивости.

Объектом нашего исследования послужило ОАО «Заветы Ильича» Ленинградского района. Это средняя сельскохозяйственная организация с

развитой инфраструктурой. Специализация – растениеводство, животноводство, промышленная переработка.

В таблице 1 представлен анализ финансовой устойчивости ОАО «Заветы Ильича» на основе трехкомпонентного показателя.

Таблица 1 – Абсолютные показатели финансовой устойчивости ОАО «Заветы Ильича» в 2016 г., тыс. руб.

Показатели	На начало периода	На конец периода	Отклонение (+,-)
1. Источники формирования собственных оборотных средств	591043	735522	144479
2. Внеоборотные активы	280063	335194	55131
3. Наличие собственных оборотных средств	310980	400328	89348
4. Долгосрочные пассивы	0	33910	33910
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования средств	310980	434238	123258
6. Краткосрочные заемные средства	0	110000	110000
7. Общая величина основных источников	310980	544238	233258
8. Общая величина запасов	202941	205943	3002
9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств	108039	194385	86346
10. Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов	108039	228295	120256
11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов	108039	338295	230256
12. Трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости	{1;1;1}	{1;1;1}	x

Данные таблицы 1 показывают, что на конец периода величина источников формирования собственных оборотных средств увеличилась на 144479 тыс. руб., что говорит о развитии деятельности организации.

На начало и конец 2016 г. трехкомпонентный показатель  $S = \{1; 1; 1\}$ , что говорит об абсолютной финансовой устойчивости ОАО «Заветы Ильича».

Все относительные показатели финансовой устойчивости можно разделить на две группы:

- показатели, определяющие состояние оборотных средств;
- показатели, определяющие состояние основных средств [9].

Расчитанные фактические коэффициенты за отчетный период сравниваются с нормой, с их значением за предыдущий период, с показателями

аналогичных организаций и тем самым выявляется реальное финансовое состояние, слабые и сильные стороны фирм [8].

Все относительные показатели для ОАО «Заветы Ильича» сведены в таблицу 2.

Таблица 2 – Относительные показатели финансовой устойчивости ОАО «Заветы Ильича» в 2016 г.

Показатели	На начало периода	На конец периода	Отклонение (+,-)
1. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,8	0,6	-0,2
2. Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами	1,5	1,9	0,4
3. Коэффициент маневренности собственного капитала	0,5	0,5	0,0
4. Коэффициент реальной стоимости имущества	0,6	0,5	-0,1
5. Коэффициент автономии	0,9	0,8	-0,1
6. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	0,1	0,3	0,2

Рассчитанные относительные показатели отражают следующее: коэффициент обеспеченности фирмы собственными оборотными средствами на конец отчетного периода уменьшился на 0,2, и его значение стало равно 0,6, что соответствует нормативному значению данного коэффициента ( $> 0,1$ ). Это говорит об обеспеченности организации собственными и оборотными средствами, необходимыми для финансовой устойчивости.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными средствами в начале периода был равен 1,5, увеличившись на 0,4, в конце периода он стал равен 1,9. Это говорит о том, что организация все меньше нуждается в заемных средствах, следовательно, достаточно стабильна.

Коэффициент маневренности собственного капитала на начало и конец периода составил 0,5, что говорит о мобильности собственных источников средств.

Коэффициент реальной стоимости имущества на начало периода составил 0,6, на конец периода – 0,5, что соответствует нормативному значению данного коэффициента ( $> 0,5$ ). Это говорит о высоком уровне производственного потенциала изучаемой организации.

Коэффициент автономии за исследуемый период составлял 0,9 и 0,8, что соответствует нормативному значению ( $> 0,5$ ). Это говорит о финансовой независимости фирмы.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств на начало периода составил 0,1, а на конец периода – 0,3 оба значения соответ-

ствуют нормативному ( $< 1$ ). Это также говорит о независимости организации от заемного капитала и обязательств.

Проведенная нами экспресс-диагностика финансовой устойчивости ОАО «Заветы Ильича» выявила положительные результаты. В 2016 г. организация имеет абсолютную финансовую устойчивость, достаточно обеспечена собственными и оборотными средствами, имеет высокий уровень производственного потенциала.

Любой организации свойственны определенные факторы риска, связанные с ее деятельностью [3]. Одним из внешних факторов риска для ОАО «Заветы Ильича» выступает уменьшение размера государственной поддержки производителям сельскохозяйственной продукции, а конкретно уменьшение субсидирования процентных ставок по кредитам. В настоящее время льготное кредитование аграриев осуществляется под 5 % годовых. Такая низкая ставка возможна за счет бюджетных субсидий.

Рассчитаем эффект финансового левириджа для ОАО «Заветы Ильича» при среднем размере процентов за кредит 0,5 % [1].

Эффект финансового левириджа =  $(1 - 0,2) * (0,18 - 0,05) * 215608000 / 735522000 = 3 \%$

Расчет показал, что при использовании заемного капитала рентабельности собственного капитала увеличится на 3 %.

Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей осуществляется в виде предоставления субсидий за счет средств федерального и регионального бюджетов [5].

На современном этапе государственная поддержка сельского хозяйства является неотъемлемым элементом управления развития агропромышленного комплекса в любой стране. От ее эффективности во многом зависит уровень продовольственной безопасности, экономические результаты аграрного производства, темпы его развития, состояние сельских территорий [2].

Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись, проведенная в 2016 г., удельный вес сельхозорганизаций, получающих субсидии или дотации из федерального и региональных бюджетов, составляет 68,8 %. В том числе доля получающих господдержку сельхозорганизаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, составляет 75,5 %, малых предприятий – 66,6 %. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, получающих субсидии, значительно меньше и равен 34,5 %.

Перепись выявила далеко неполный и крайне неравномерный доступ сельхозпроизводителей к государственной поддержке и кредитам. Субсидии и дотации у крупных сельхозорганизаций – это 75 %, у микропредприятий 56 %, а у фермеров и индивидуальных предпринимателей 45 %, то есть, в два раза меньше поддерживается малый и средний бизнес, чем крупные организации.

Таким образом, господдержка более доступна крупному агробизнесу. Этот факт неоднократно обсуждался на разных площадках, но теперь он получил подтверждение по результатам переписи.

По кредитам ситуация аналогичная. В 2016 г. пользовались кредитами 24,6 % сельхозорганизаций и 10 % фермеров. Это говорит о том, что у малого и среднего бизнеса и залоговая база не такая богатая, как у крупного. Что не дает возможности им пользоваться кредитами.

С 2018 г. государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. переводится на проектное управление. Поэтому получать субсидии аграриям становится все труднее. Это связано с противоречием законодательства в части субсидирования импортного оборудования, оформлением документов, что приводит к длительной задержке.

Избирательная практика распределения субсидий в последнее время ставит сельскохозяйственные организации в неравные условия конкуренции, что, на наш взгляд, негативно сказывается на развитии отрасли.

Предположим, что государство не предоставляет субсидии, и процентная ставка кредитования аграриев увеличится до 20 %. Тогда сумма заемного капитала составит 53902 тыс. руб. Рассчитаем эффект финансового левериджа для ОАО «Заветы Ильича» при новых условиях.

Эффект финансового левериджа =  $(1 - 0,2) * (0,18 - 0,2) * 53902000 / 735522000 = - 0,1 \%$

При использовании заемного капитала рентабельность собственного капитала снизилась на 0,1 %. Что говорит о неэффективном использовании заемных средств, так как их обслуживание обходится дороже, чем эффект от использования.

Исходя из произведенных расчетов, можно сделать вывод о том, что риск уменьшения размера государственной поддержки производителям сельскохозяйственной продукции негативно скажется на деятельности ОАО «Заветы Ильича».

### Список литературы

1. Воронин, В.С. Финансовый леверидж как элемент оптимизации структуры капитала организации / В.С. Воронин, О.А. Герасименко // Экономика и управление: вопросы теории и практики: сборник научных трудов по материалам IV Международного экономического форума молодых ученых. – 2017. – С. 64-71.
2. Герасименко, О.А. Мероприятия по повышению уровня финансовой устойчивости ООО «ПАЛЬМАЮГ» / М.А. Паранук, О.А. Герасименко // Роль инноваций в трансформации современной науки: сборник статей Межд. науч.-практ. конф. в 6 частях. – 2017. – С. 36-41.

3. Герасименко, О.А. Теоретические подходы к управлению финансовыми рисками организаций / О.А. Герасименко, И.В. Осинцева // Репутоциология. – 2017. – № 1(43). – С. 89-82.
4. Герасименко, О.А. Финансовый менеджмент: Учебное пособие / О.А. Герасименко, О.В. Герасименко. – Кубанский ГАУ. – Казань: Изд-во «Бук», 2017. – 172 с.
5. Захарян, А.В. Обеспечение финансовой устойчивости предпринимательских структур в аграрном секторе (на материалах Краснодарского края) / А.В.Захарян. Дисс.... канд. экон. наук / Кубанский ГАУ. – Краснодар, 2006.
6. Захарян, А.В. Перспективы и основные направления развития экономики России в условиях санкций / А.В. Захарян, Р.А. Дагужиев // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №11-1 (76-1). – С. 630-633.
7. Корсунова, О.В. Необходимость совершенствования управления финансовой устойчивостью в современных условиях / О.В. Корсунова, О.Ф. Бочарова // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: Сборник материалов VII Межд. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 193-195.
8. Лобазова, В.В. Формирование парадигмы инновационного потенциала организации как основы ее устойчивого финансового развития / В.В. Лобазова, О.В. Герасименко // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-2(67-2). – С. 56-61.
9. Оценка основных механизмов формирования финансовой устойчивости развития организаций аграрного сектора экономики Краснодарского края: Коллективная монография / В.В. Бут, И.М. Блохина, О.Ф. Бочарова, Е.И. Васильченко, О.А. Герасименко, А.В. Захарян и др. / Под редакцией Н.В. Липчиу. Сер. 90 лет Кубанскому ГАУ. – Краснодар, 2013.

**УДК 338.3**

**ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Кондрахин Алексей Викторович, студент-бакалавр  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

*Аннотация: в статье рассмотрены объем производства и структура агропромышленного комплекса (АПК) Рязанской области, выявлены основные направления развития регионального АПК в соответствии с реализуемыми на территории области федеральными, региональными и ведомственными целевыми программами развития сельскохозяйственного производства и перерабатывающих отраслей, а также сельских терри-*

*торий Рязанской области. На основе проведенного анализа автором выявлены главные направления развития АПК региона и сделан вывод о необходимости активизации инвестиций частного капитала в АПК Рязанской области с целью достижения поставленных в программах ориентиров. Вместе с тем, в статье указывается, что дальнейшее повышение инвестиционной привлекательности АПК Рязанской области упирается в несовершенство нормативной базы, слабую защищенность имущественных интересов акционеров, недостаточное развитие производственной и логистической инфраструктуры, дефицит квалифицированных кадров.*

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс (АПК) Рязанской области, отрасль сельского хозяйства, земельный фонд, объем производства сельскохозяйственной продукции, целевая программа, инвестиционное обеспечение регионального АПК, инвестиции, инвестор, агрохолдинг

Рязанская область представляет собой регион с развитым сельским хозяйством, расположенный в 180 км от Москвы – крупнейшего рынка сбыта сельскохозяйственной продукции. В агропромышленном комплексе Рязанской области в настоящее время работает порядка 30 тыс. человек.

Агропромышленный комплекс (АПК) Рязанской области включает в себя 328 сельскохозяйственных организаций, 2538 крестьянских (фермерских) хозяйств, более 200 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности [1].

Общий земельный фонд сельхозпредприятий, организаций и граждан, занимающихся сельскохозяйственным производством, составляет 2556,2 тыс. га, в том числе сельхозугодья занимают 2328,5 тыс. га, пашня – 1470,6 тыс. га, кормовые угодья – 813,5 тыс. га [1].

Основные отрасли сельского хозяйства Рязанской области включают в себя:

- молочное скотоводство;
- свиноводство;
- птицеводство;
- производство зерна;
- кормопроизводство.

Объем производства молока, яиц, зерновых культур для продовольственных целей, картофеля, овощей вполне удовлетворяет потребности области в этой продукции, часть которой поставляется в Москву и другие регионы.

В целом можно сказать, что сельское хозяйство Рязанской области динамично развивается: в настоящее время оно является прибыльным и рентабельным. Однако по отдельным видам продукции имеется отрицательная динамика, что требует дополнительных инвестиций для развития сельскохозяйственной отрасли Рязанской области.



В соответствии с Законом Рязанской области от 11 ноября 2012 года № 85-ОЗ "О государственной поддержке инновационной деятельности в Рязанской области" производство и переработка сельскохозяйственной продукции являются одними из приоритетных направлений инвестиционной деятельности в Рязанской области.

До сих пор основным источником инвестиций в АПК Рязанской области являются государственные средства. Финансирование осуществляется в основном в рамках целевых программ, как федерального, так и регионального уровней.

В настоящее время в АПК Рязанской области реализуются:

- Федеральные целевые программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, "Социальное развитие села до 2020 года";

- региональные целевые программы "Развитие агропромышленного комплекса на 2014-2020 годы", «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»;

- ведомственная целевая программа «Поддержка начинающих фермеров Рязанской области на 2014-2018 годы».

Общий объем их финансирования из областного бюджета превышает 11 млрд. руб., а из федерального – 27 млрд. руб.

Мероприятия, прописанные в программах, охватывают все сферы деятельности агропромышленного комплекса региона и направлены на:

- оптимизацию структуры посевных площадей, увеличение объемов производства на основе повышения урожайности сельскохозяйственных культур;

- повышение плодородия почвы на основе сохранения и рационального использования сельскохозяйственных угодий и агроландшафтов;

- снижение рисков и повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий для ведения рентабельного производства в области растениеводства;

- увеличение объемов производства продукции мясного и молочного животноводства на основе стабилизации и роста поголовья животных, птицы и увеличения их продуктивности за счет породного обновления стада, создания сбалансированной кормовой базы и перехода к новым технологиям их содержания и кормления;

- снижение рисков и повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий для ведения рентабельного производства в области животноводства;

- обеспечение доступа МФХ к субсидируемым кредитам банков и займам сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов;

- обеспечение условий для ведения производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством;
- обеспечение условий для создания новых и модернизации существующих животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств;
- осуществление технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств для электроснабжения новых объектов, строящихся сельхозтоваропроизводителями и другими предприятиями и организациями агропромышленного комплекса Рязанской области;
- стимулирование приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования;
- поддержку в агропромышленном комплексе Рязанской области научных исследований, информационно-консультационной службы, системы рыночной информации, техническое обслуживание их деятельности;
- формирование кадрового потенциала агропромышленного комплекса Рязанской области;
- удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье;
- повышение уровня комплексного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры;
- комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых осуществляется развитие агропромышленного комплекса;
- активизацию участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов и др. [5; 6]

Как видим, для такого широкого комплекса инвестиционных направлений только государственных средств будет недостаточно. По нашему мнению необходимым условием достижения поставленных в программах ориентиров является активизация инвестиций частного капитала в АПК. Меры по исполнению федеральных и региональных целевых сельхозпрограмм дали простор инициативам по увеличению инвестиций в агропроизводство. Аграрный сектор становится все более привлекательным для отечественных и иностранных инвесторов. Частный капитал пошел в АПК, опровергнув тем самым традиционное представление о сельском хозяйстве как о «черной дыре» российской экономики с низкой доходностью и высоким уровнем рисков [2].

Но в то же время решение задачи дальнейшего повышения инвестиционной привлекательности АПК Рязанской области упирается в несовершенство нормативной базы, слабую защищенность имущественных инте-

ресов акционеров, недостаточное развитие производственной и логистической инфраструктуры, дефицит квалифицированных кадров.

По примеру других регионов основными инвесторами в АПК могут выступить крупные агрохолдинги с высокими объемами производства и достаточным уровнем рентабельности. В животноводстве и птицеводстве, к примеру, в лучшей ситуации оказались мощные интегрированные комплексы, сосредоточившие в одних руках производство, переработку, хранение и сбыт продукции, особенно имеющие возможности обеспечить себя кормами собственного производства и за счет этого несколько сгладить диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. К сравнительно новой группе стратегических инвесторов относятся крупные и средние компании, начинавшие с трейдинговых операций, а затем занявшиеся переработкой продукции или инвестициями в сельхозпроизводство.

Эффективными формами инвестиционного обеспечения региональной экономики становятся интегрированные территориальные структуры, такие как технопарки, а в АПК – агротехнопарки, обеспечивающие необходимое взаимодействие научно-технического и производственного потенциалов, ускорение инновационного процесса и повышение его результативности. Эти территориальные образования при соответствующей системе управления и государственной поддержке способствуют эффективному воспроизводству инновационного потенциала страны.

В настоящее время в Российской Федерации насчитывается более 50-ти агротехнопарков.

Создание агротехнопарка начинают с оценки существующей ситуации, выбора территории и места его размещения. У сельскохозяйственных предприятий нет координационного, методологического центра, отсутствует структура, которая могла бы ориентировать их на рынке хранения, переработки, сбыта готовой продукции, а также на рынке закупок энерго-ресурсов, техники, семян, кормов и т. д. Такая координация на основе регионального подхода возможна только на основе схемы землеустройства, которая способна обеспечить всесторонний охват вопросов, необходимых для организации территории агротехнопарка и стать главным прогнозным документом при планировании его размещения [3].

Сложившаяся в АПК Рязанской области ситуация потребовала его реформирования – создания агротехнопарка в системе «наука – образование – производство». Об этом свидетельствуют объективные предпосылки: неконкурентно-способное сельское хозяйство (высокая себестоимость сельскохозяйственной продукции при низкой производительности труда и высоких энергозатратах, низкая культура землепользования); снижение уровня подготовки кадров; разрушение системы научных исследований; отсутствие комплексного подхода в научной, образовательной и производственной сферах АПК и т.п. [4].

Такой агротехнопарк создается на базе Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. При создании агротехнопарков на базе учебных заведений применяют принцип триединства профессионального учебного заведения – учёба, практика, наука, которые создают основу и формируют структуру каждого такого территориального образования. Разработанная инфологическая модель функционирования агротехнопарка, показывает, что семейство учебных комплексов представляет собой сложное разветвление, включающее несколько характерных номенклатурных типов.

Взятый Правительством РФ курс на стимулирование сельхозпроизводства, предполагающий поддержку импортозамещения по продукции аграрного сектора, должен усилить наметившуюся тенденцию прироста частных инвестиций. Дальнейшее увеличение их объемов является серьезным шагом к новому более качественному развитию АПК Рязанской области.

### Список литературы

1. Минат, В.Н. Повышение экономической эффективности реализации сельскохозяйственной продукции в Рязанской области / А.А. Козлов, В.Н. Минат, И.В. Федоскина, Н.В. Барсукова [и др.] // Повышение экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции на основе совершенствования экономического механизма хозяйствования: монография; под ред. А.А. Козлова, В.Н. Мината; ФГБОУ ВО РГАТУ. – Рязань, 2017. – С. 123-143.
2. Минат, В.Н. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособие / В.Н. Минат // Московская академия экономики и права. – М.: Экзамен, 2006. – 189 с.
3. Родин, И.К. Агротехнопарк как территориальная форма научно-производственной интеграции в АПК / И.К. Родин, В.Н. Минат. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: сборн. науч. трудов – Рязань, 2017. – С. 116-120.
4. Родин, И.К. Организация агротехнопарков как территориальных форм повышения экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции / И.К. Родин, В.Н. Минат // Повышение экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции на основе совершенствования экономического механизма хозяйствования: монография / А.А. Козлов, В.Н. Минат, И.В. Федоскина, Н.В. Барсукова [и др.]; под ред. А.А. Козлова, В.Н. Мината; ФГБОУ ВО РГАТУ. – Рязань, 2017. – С. 144-154.
5. Шмарова, Г.А. Теоретические аспекты исследования инвестиционной привлекательности региона / Г.А. Шмарова, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 318-328.

б. Шубочкина, Е.В. Организационно-экономические аспекты инновационного развития предприятий агропромышленного комплекса / Е.В. Шубочкина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: Сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 309-318.

**УДК 338.43**

## **СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

*Судницын Иван Анатольевич, студент-бакалавр  
Минат Валерий Николаевич, науч. рук., к.г.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

***Аннотация:** в статье раскрываются историко-экономические аспекты становления и развития системы продовольственной безопасности нашей страны в дореволюционный период. Актуальность темы исследования продиктована необходимостью понимания «корней» государственного регулирования потребностей населения России в продовольствии на уровне, гарантирующем национальную безопасность. История возникновения экономических причин и формирования институциональной основы системы продовольственной безопасности в нашей стране приобретает особую актуальность в связи с необходимостью решать проблему импортозамещения в современной России. Особо автор подчеркивает тот исторический факт, что попытка государства создать систему относительно стабильного продовольственного обеспечения сельского населения оказалась неуспешной, а созданная система продовольственной безопасности царской России не смогла в полной мере устранить последствия неурожая, что имело негативное влияние на снабжение русской армии продовольствием в период начавшейся Первой мировой войны.*

***Ключевые слова:** национальная безопасность, продовольственная безопасность, продовольственная безопасность дореволюционной России, историко-экономические аспекты становления системы продовольственной безопасности России, обеспечение населения продовольствием, хлебные запасы, безвозвратные хлебные пособия*

В настоящее время продовольственная безопасность рассматривается как способность государства гарантировать удовлетворение потребности населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность. Несмотря на то, что термин «продовольственная безопасность» впервые был введен в международную практику в 70-х годах XX столетия после глубокого зернового кризиса 1972-1973 гг.,

проблема обеспечения продовольствием населения страны, а в военное время еще и армии, достаточно остро стояла перед центральной властью и региональными властями любого государства [4].

В России вплоть до конца XIX - начала XX в. обеспечение необходимого уровня продовольственной безопасности регулировалось с помощью традиций в рамках общины и натурального хозяйства. Государство выполняло функции организатора военной безопасности и лишь в крайних случаях вмешивалось в процесс перераспределения продуктов между социальными группами и слоями общества. Формирование основных запасов и резервов осуществлялось домохозяйством, общиной, эти функции возлагались также и на помещика. Уровень сельскохозяйственного производства и неразвитость товарнообменных операций обеспечивали только минимум потребления, сравнительно простую структуру питания, отражавшую местные условия жизни, национальные и религиозные особенности.

Модернизационные процессы, развитие капиталистических отношений в России кардинальным образом изменили условия жизни людей. На место изолированных замкнутых форм существования пришло открытое подвижное общество, в котором произошло смешение этнических, социальных слоев, изменился механизм обеспечения продовольственной безопасности. На этом этапе все большую роль начали играть государство и различные социальные институты, которые выступили как факторы организации производства и распределения производственных ресурсов. Важнейшим инструментом продовольственного обеспечения стал рынок, который через систему ценообразования, спроса-предложения влиял на формирование необходимых запасов и уровня потребления. Вместе с тем продолжали существовать расхождения в структуре и нормах потребления в зависимости от социальной принадлежности и уровня дохода. На начальных стадиях развития капитализма рыночный механизм не исключал недоедания и голода различных социальных групп и слоев общества. Структурная организация продовольственной системы России и функционирование ее отдельных элементов (производство продовольствия, создание продовольственных запасов (резервов), распределение и потребление) в конце XIX - начале XX в. существенно изменились [3].

Специалистами по экономической истории России, в частности Г.Е. Корниловым, обоснована периодизация формирования системы продовольственной безопасности в нашей стране. В частности, ее дореволюционный этап включает в себя несколько стадий, связанных с реорганизацией структуры продовольственного обеспечения населения страны.

Первая реорганизация в России была инициирована МВД в связи с последствиями небывалого по масштабам голода 1891 г., который охватил 20 восточных губерний черноземной зоны с 40-миллионным крестьянским населением. В 1892 г. был принят «Устав об обеспечении народного продовольствия». Правящие круги признали его несовершенным, и для его

пересмотра 18 февраля 1893 г. Александр III утвердил Особую комиссию. В итоге ее 7-летней работы появились «Временные правила по обеспечению продовольственных потребностей сельских обывателей», утвержденные уже Николаем II 12 июня 1900 г. В соответствии с этим документом заведование делом народного продовольствия, находившееся ранее в ведении земских учреждений, передавалось в местные по крестьянским делам учреждения - Уездные съезды и Губернские присутствия по продовольственным делам. Попечение и общее руководство продовольственным делом возлагались на губернаторов. Уездный съезд состоял из председателя, административного присутствия (в состав входили все члены уездной Земской управы) и канцелярии. Уездные съезды оказались не в силах поднять продовольственное обеспечение сельских обывателей на новый качественный уровень, поскольку не имели для этого достаточных средств и статистического аппарата. Поэтому МВД специальным циркуляром возложило часть функций по обеспечению народного продовольствия на крестьянские учреждения [3].

Таким образом, меры помощи сельскому населению на случаи неурожая и голода стали законодательно регулироваться и осуществляться в общегосударственном масштабе. Они сводились к двум основным направлениям: накопление продовольственных средств в благополучные по урожайности годы и раздача их в ссуду и частью в безвозвратное пособие в периоды неурожая и других бедствий. Продовольственные средства составлялись из общественных натуральных запасов и местных капиталов, из общегосударственного капитала, предназначенного для чрезвычайных случаев.

Основным средством обеспечения продовольственных и семенных нужд сельского населения служили общественные натуральные (хлебные) запасы. Они рассчитывались по числу наличных душ всех возрастов, входивших в состав сельских обществ, и закладывались из расчета не выше 4 пудов зерна на душу. Ежегодно с крестьян взимался сбор в количестве половины пуда хлеба с души до тех пор, пока его полное количество не поступало в хлебозапасные магазины. Качество хлеба определялось Губернским присутствием, но  $\frac{2}{3}$  запаса должны были состоять из хлеба, годного для питания. Хлебные запасы расходовались лишь на продовольственные и семенные нужды сельских обществ, к которым они принадлежали. Устройство и поддержание запасных магазинов в исправности составляло обязательную для всех членов сельских обществ повинность, порядок отбывания которой определялся приговорами обществ [2].

Согласно действовавшему законодательству, помощь пострадавшему от неурожая населению предоставлялась в виде ссуд, а в некоторых случаях - безвозвратных пособий. Ссуды выдавались в основном хлебом, выдача денежных сумм допускалась в незначительных размерах. Продовольственные и семенные ссуды, выданные из хлебозапасных магазинов и обще-

ственных, губернского и общегосударственного капиталов, возвращались не позднее, чем через 3 года (из запасных магазинов зерном, из продовольственных капиталов деньгами). Право на получение ссуд признавалось прежде всего за малолетними, стариками, нетрудоспособными, женщинами и, наконец, мужчинами рабочего возраста при отсутствии дополнительного заработка. Продовольственная норма составляла 1 пуд на взрослого и половину пуда на ребенка до 5 лет. Расходовались прежде всего местные средства, но по мере их истощения привлекался и общегосударственный продовольственный капитал. Помимо этого наиболее нуждавшимся выделялись безвозвратные хлебные пособия. В момент обострения нужды земские учреждения старались разнообразить продовольственную помощь путем выдачи не только хлеба, но и горячей пищи, а также денег. Для предупреждения возможных эпидемий организовывали особую врачебно-питательную помощь. Практиковались организация общественных работ, а также покупка скота и кормов для него [1; 6].

Так в начале XX в. складывались общегосударственная и региональная системы продовольственной безопасности.

Итак, государство попыталось создать систему относительно стабильного продовольственного обеспечения сельского населения. Однако система оказалась несовершенной и не смогла в полной мере устранить последствия неурожая. Но, несмотря на существовавшие бюрократические формальности, земские и крестьянские продовольственные учреждения оказали существенную и своевременную продовольственную и финансовую поддержку пострадавшим от неурожая и голода сельчанам, добиваясь в крайних случаях безвозвратных ссуд из губернского и общеимперского продовольственного капиталов. Благотворительная помощь нередко дополняла их действия. Благодаря предпринятым мерам сельские жители в регионе смогли восстановить свои хозяйства. Если меры помощи деревне на случаи неурожая и голода законодательно регулировались и осуществлялись в масштабах страны, то для горожан формирование государственных продовольственных запасов и капиталов не предусматривалось. Это обстоятельство, на наш взгляд, сыграло роковую роль в годы Первой мировой войны.

Россия вступила в войну, имея лишь продовольственные запасы для армии в объеме, необходимом на период мобилизации войск и первых боевых операций. Снабжение армии и городского населения целиком зависело от текущего сельскохозяйственного производства. Опасность такого положения стала очевидной для правительства лишь в начале 1915 г. 16 марта был создан Главный продовольственный комитет и начала проводиться политика государственного регулирования продовольственного снабжения. Для согласования действий соответствующих учреждений при Главном продовольственном комитете 22 августа 1915 г. учредили Особое совещание



продовольствию. Оно формально являлось совещательным органом, но фактически его председатель (министр земледелия) и уполномоченные на местах (губернаторы) обладали широкими правами при заготовке и доставке продуктов и фуража для армии. 9 сентября 1916 г. постановлением министра земледелия были введены твердые цены на зерно и муку для закупок и заготовок, осуществлявшихся по распоряжению правительства. Затем последовал совместный циркуляр министра земледелия и главного уполномоченного по снабжению армии от 17 сентября 1916 г., который окончательно возложил задачу обеспечения не только армии, но и населения тыла на председателя Особого совещания, главноуполномоченного по снабжению армии и губернаторов на местах. Однако эти меры оказались неадекватными сложившейся ситуации, так как при нарастающей инфляции и сокращении рынка потребительских товаров держатели хлеба отказывались продавать его по твердым ценам [3; 7].

Итак, ко времени формирования 2 марта 1917 г. Временного правительства, осуществившего курс хлебной монополии и твердых цен, возникла острая необходимость реорганизации продовольственной системы. На базе чиновничьего аппарата Особого совещания был создан Общегосударственный продовольственный комитет. 25 марта 1917 г. Временное правительство приняло закон «О передаче хлеба в распоряжение государства, о твердых ценах и о местных продовольственных органах». На местах формировались волостные, уездные и губернские продовольственные комитеты. Был уничтожен институт земских начальников, обязанности которых передавались уездным комиссарам. Все хлебозапасные магазины переходили в ведение местных продовольственных комитетов [5].

Подводя итог, отметим, что перманентная перестройка системы продовольственного обеспечения в условиях экономического хаоса постоянно увеличивала недоверие крестьянства к государственному регулированию экономики и не смогла обеспечить бесперебойное снабжение продуктами армии и тыла. Вся острота продовольственного кризиса отразилась в сводках периодической печати, телеграммах министра продовольствия в региональные продовольственные комитеты с требованиями принудительного отчуждения хлебных излишков, а также в письмах и телеграммах чиновников местных продовольственных органов об отсутствии необходимых продуктов, о нарастании социальной и политической напряженности.

С таким грузом нерешенной проблемы обеспечения продовольственной безопасности Россия вступила в период революционных преобразований, нараставших на фоне продолжающейся войны, экономического спада и политической нестабильности.

### **Список литературы**

1. Кондратьев, Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции / Н.Д. Кондратьев. – М., 1922; М., 1991. – 156 с.

2. Корнилов, Г.Е. Формирование системы продовольственной безопасности населения России в первой половине XX века / Г.Е. Корнилов // Российская история. – 2011. – № 3. – С. 91-101.
3. Минат, В.Н. Обеспечение продовольственной безопасности в дореволюционной России / В.Н. Минат, А.С. Соколов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук: сборн. науч. трудов. – Рязань, 2017. – С. 22-25.
4. Минат, В.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности в дореволюционной России / В.Н. Минат, Ю.Н. Мостяев, А.С. Соколов // Современные энерго- и ресурсосберегающие экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: Сборн. научн. трудов. – Рязань, 2016. – С. 123-126.
5. Мостяев, Ю.Н. Формирование системы продовольственной безопасности нашей страны в различных условиях хозяйствования / Ю.Н. Мостяев, В.Н. Минат, И.К. Родин // Актуальные проблемы современной науки: сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 44-54.
6. Судницын, И.А. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности в царской России / И.А. Судницын, В.Н. Минат // Проблемы регионального социально-экономического развития: тенденции и перспективы: Материалы студенческой науч.-практич. конференции; Ряз. гос. агротехнологический ун-т им. П.А. Костычева. – Рязань, 2017. – С. 511-517.
7. Хитрина, Н.Е. Аграрная политика Временного правительства в 1917 году / Н.Е. Хитрина. – Н. Новгород, 2001. – 268 с.

**УДК 338.43**

## **К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЮ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

*Шемякин Александр Владимирович, магистрант  
Шашкова Ирина Геннадьевна, науч. рук., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

*Аннотация: представленная статья посвящена актуальной проблеме повышения эффективности управления сельскохозяйственным производством. Автором раскрыто ключевое понятие – эффективность управленческой деятельности. Кроме того, в работе получили рассмотрение основные направления повышения эффективности управления отраслью на предприятиях АПК и факторы, влияющие на них. В своем исследовании автор приводит требования, предъявляемые к показателям эффективности систем управления сельскохозяйственным производством, а так же анализирует трудности, связанные со спецификой управленческого труда, возникающие при оценке эффективности управле-*

ния. В заключительной части исследования автор заостряет проблему наличия разных подходов к оценке эффективности рационализации управления, что создает определенные сложности в практической работе и предлагает использовать такие методические подходы, в которых дается всесторонний анализ проблемы.

**Ключевые слова:** управление отраслью на предприятии АПК, эффективность управленческой деятельности, частная эффективность, общая эффективность, показатели эффективности систем управления сельскохозяйственным производством, методика эффективности управления

Успешная работа той или иной отрасли экономики, в том числе и сельского хозяйства, зависит от эффективности деятельности каждого предприятия, что, в свою очередь, зависит от эффективности функционирования систем управления.

*Эффективность управленческой деятельности* представляет собой результативность деятельности конкретной управляющей системы, которая отражается в различных показателях объекта управления и собственно управленческой деятельности (субъекта управления), причем эти показатели имеют как количественные, так и качественные характеристики. Ее можно рассматривать как социально-экономическую категорию, раскрывающую взаимосвязь между результатами управленческой деятельности, выраженными технико-экономическим и социальным эффектом, и затратами управленческого труда (живого и овеществленного) на достижение этих результатов [1].

Цель управления хозяйством – эффективное функционирование и развитие производства. Поэтому об эффективности и качестве управления, прежде всего, можно судить по достигнутым производственным результатам.

Эффективной можно считать такую систему управления, при которой создаются благоприятные условия для достижения производственным коллективом поставленных целей в оптимальные сроки при наивысших количественных и качественных показателях и необходимых затратах ресурсов.

После постановки цели необходимо оценить требования, которым она должна удовлетворять, имеющиеся возможности и ресурсы, разработать варианты ее достижения. Затем надо оценить варианты (проектная эффективность) и выбрать оптимальный. В процессе производства оценивают ход достижения цели и вносят корректировки. При достижении цели необходимо оценить полученные результаты и определить эффективность деятельности системы (фактическую эффективность) [2].

Эффективность управления показывает, в какой мере управляемая система реализует цели. Она дает оценку этому процессу, характеризует скорость достижения целей и величину затрат.

Возможны три основных направления повышения эффективности управления отраслью на предприятиях АПК:

а) затраты на управления сократились, а показатели управления не изменились или даже улучшились;

б) затраты на управление не изменились, а качество управленческой деятельности улучшилось;

в) затраты на управление несколько возросли, но в большой мере улучшились показатели качества управления.

На эффективность управления влияет ряд факторов.

Это, во-первых, физические и умственные возможности человека, его способность выполнять определенную работу. Во-вторых, это орудия, средства производства, при помощи которых человек, коллектив, общество производят все необходимое для жизни. Они усиливают физические и умственные способности человека. В-третьих, это социальные условия, способствующие раскрытию творческих начал отдельного работника и коллектива в целом. В-четвертых, это совместное влияние трех предыдущих факторов, усиленное их интеграцией. В процессе управления большую роль играют человеческий интеллект, использование вычислительных систем, информационного обеспечения. Специфика современных систем, объектов и субъектов управления состоит в умножении творческих способностей человека за счет интеграции науки, техники и производства. Немаловажное значение имеют такие факторы, как профессиональный уровень руководителя, уровень его творческих способностей, уровень формализации накопленного опыта, способность быстрого принятия и реализации управленческих решений [3].

Важной особенностью управления производством, влияющей на его эффективность и нередко затрудняющей его, является иерархичность. Иерархичность порой приводит к тому, что факторы, существенно влияющие на результаты производственно-хозяйственной деятельности, оказываются за пределами компетенции органа, непосредственно управляющего данным объектом (например, несвоевременные кооперационные поставки из-за недисциплинированности поставщиков или недостатков в сбалансированности производства и потребления по вине вышестоящих органов отрицательно влияют на эффективность управления предприятием).

При оценке эффективности управления необходимо учитывать так называемое свойство мультипликативности — приумножение или уменьшение управленческого воздействия на объект. Управленческие решения и документы, перемещаясь с одного уровня управления на другой, расшифровываются, конкретизируются, в определенной степени видоизменяются к тому моменту, когда они доходят до непосредственных испол-

нителей. На практике результат по сравнению с предполагаемым может быть значительно больше или меньше в зависимости от того, насколько он понят исполнителями, насколько творчески и энергично они действуют.

Имеются факторы, которые непосредственно не зависят от деятельности органов хозяйственного управления любого уровня, но оказывают существенное влияние на конечные результаты производства. Это, например, природные, почвенно-климатические условия, влияние соотношения цен на рынке, механизма налогообложения, мотивация труда работников, отлаженность системы управления экономикой страны и т. д. Наивысших результатов добиваются те формирования, аппарат управления которых умеет приспосабливаться к этим условиям, максимально полно использовать их.

К показателям эффективности систем управления сельскохозяйственным производством предъявляется ряд требований:

- точное отражение цели и задач каждого структурного подразделения системы;
- отсутствие противоречий между показателями;
- показатели, принятые для решения одной задачи, не должны механически переноситься на решение другой;
- учет специфики управленческого труда и сельскохозяйственного производства;
- учет временного параметра, так как многие мероприятия оказывают влияние не сразу, а через определенный период времени;
- по мере возможности показатели следует рассчитывать на основе существующей отчетности (создание дополнительных форм отчетности — крайняя мера, так как увеличивает и без того огромный документопоток предприятий);
- если изучается эффективность нескольких объектов, должна обеспечиваться возможность их сравнения.

При оценке эффективности управления возникают трудности, связанные со спецификой управленческого труда:

- результаты управленческого труда носят опосредованный характер, то есть данный вид труда непосредственно не создает потребительскую стоимость, а направлен на управление людьми, занятыми созданием материальных благ или оказанием услуг;
- труд имеет творческий характер, при котором опыт и интуиция играют существенную роль;
- редко повторяются отдельные элементы труда, высока степень самостоятельности выполнения функций, необходимо соблюдать уровень иерархии управления;

- нужны организационные навыки, определяемые продолжительностью работы в аппарате управления и масштабами выполняемых работ;
- эффект управленческой деятельности воплощается не только в материальном продукте, но и в многократно используемых идеях.

Понятие «эффективность управления» по смыслу шире, чем экономическая эффективность управления, поскольку включает в себя не только экономический, но и социальный, политический эффект и др.

Методически эффективность управления оценивается как результат функционирования действующей системы на базе соответствующих рекомендаций, нормативов, данных передового опыта либо как эффективность совершенствования системы управления.

При расчете эффективности реализованных мероприятий по рационализации управления требуется проверить, действительно ли достигнутые показатели являются результатом этих мероприятий, так как совпадение во времени осуществления тех или иных мероприятий с изменением производственных показателей не всегда служит доказательством связи между ними. На основе тщательного анализа необходимо элиминировать влияние факторов, от которых данные показатели не зависят.

Для определения эффективности управления и мероприятий по его совершенствованию принят ряд методических подходов, в которых рассматриваются отдельные вопросы, но не дается всесторонний анализ: оценка капиталоемких мероприятий, выбор наиболее эффективного варианта; нормативный метод; метод экспертных оценок; эмпирические формулы; коэффициенты, характеризующие состояние системы управления; информационный подход; синтетические показатели и др. Факт наличия разных подходов создает определенные сложности в практической работе по оценке эффективности рационализации управления – неизвестно, какой из них обеспечивает лучшие результаты в том или ином случае. В рамках отдельных подходов понятия четко не определяются; как правило, в них не затрагивается вопрос о том, для чего вообще нужны экономические оценки эффективности управления и как их использовать; в изложении методик обычно отсутствуют необходимая полнота и логическая стройность; при их описании зачастую не делается различий по уровням иерархии, отсутствуют смысловая четкость и однозначность используемых терминов; слабо разработаны этапы и процедуры оценки эффективности управления, не указывается, кто должен проводить ее на том или ином уровне. В большинстве методик главная роль при оценке эффективности совершенствования управления придается моделям, а не человеку. Оценки эффективности по разным методикам зачастую противоречивы, так как они освещают разные стороны проблемы. На их основе трудно или даже невозможно сравнивать эффективность управления различными объектами.

Необходимо различать общую и частную эффективность совершенствования управления. *Частная эффективность* характеризует эффективность отдельных мероприятий по совершенствованию управления производством, а *общая* – эффективность всего соответствующего комплекса мероприятий. Для проверки целесообразности проведения отдельных мероприятий, корректировок в ходе их проведения и т. д. оценивается их эффективность, а для оценки всего комплекса мероприятий — проводится общая оценка эффективности с использованием конечных результатов работы предприятия.

Оценку эффективности мероприятий по совершенствованию структур проводят с помощью показателей организованности структуры управления: число ступеней в структуре управления; число структурных подразделений; величина аппарата управления; число работников управления, приходящихся на одно подразделение; число подчиненных у линейных руководителей; нагрузка на бригадиров; укомплектованность аппарата управления.

Отражением эффективности методов управления является поведение отдельного человека и коллектива в целом, поэтому правильность их применения показывает уровень творческой инициативы и активности работников, эффективность и качество их труда. Эффективность методов определяется восприятием их коллективом, приемлемостью в данных условиях, соответствием одних методов другим, в связи с чем оценку их применения в целом целесообразно проводить экспертным путем. Кроме того, применение экономических методов управления можно оценивать с помощью экономических показателей, а социально-психологических — социометрическими методами.

Эффективность мероприятий по научной организации управленческого труда предполагает расчет увеличения продолжительности фазы высокой работоспособности за счет улучшения условий труда управленческих работников, уровня организации рабочих мест и санитарно-гигиенических условий.

При оценке мероприятий по совершенствованию кадровой работы предлагается использовать следующие показатели: опыт и квалификация руководящих кадров, их служебный рост и повышение квалификации, обеспеченность резервом на выдвижение, коэффициент стабильности (текучести) управленческих кадров, уровень их подготовки (квалификации) и др.

С усложнением производства увеличиваются затраты на механизацию и автоматизацию управленческого труда, что должно сопровождаться ростом экономии затрат и соответственно вести к уменьшению совокупных затрат в производстве. Поэтому оценка эффективности применения технических средств управления должна основываться на общих принципах определения эффективности капитальных вложений в производство.

Эффективность разработки и внедрения мероприятий по совершенствованию управления в этом случае определяется как отношение годового экономического эффекта, полученного в результате проведения указанных работ, к затратам по совершенствованию управления.

Результат воздействия управляющей системы наиболее полно и точно характеризуется конечными показателями деятельности предприятия, ими же определяется и успешность мероприятий по совершенствованию управления предприятием АПК. Оценка всего комплекса мероприятий по совершенствованию управления предприятием АПК осуществляется с помощью сравнения этих показателей до и после преобразований. Затем проводится анализ изменений в самой управляющей системе с помощью сравнения показателей до и после проведения мероприятий: экономичности аппарата управления и производительности управленческого труда.

### Список литературы

1. Минат, В.Н. Совершенствование методики экономических исследований в АПК России / В.Н. Минат, А.А. Саморуков // Инновационная деятельность в модернизации АПК: материалы Международн. научно-практич. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3-х ч. Ч. 2. – Курск, 2017. – С. 238-341.
2. Минат, В.Н. Использование научных методов исследования в аграрном секторе экономики / В.Н. Минат, А.Г. Чепик // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 114-116.
3. Чепик, А.Г. Методическое обеспечение научных исследований аграрного сектора экономики России / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 117-119.

УДК 338.43

## ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

*Шемякин Борис Викторович, магистрант  
Шашкова Ирина Геннадьевна, науч. рук., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

*Аннотация: настоящая статья раскрывает современные подходы к осуществлению такого важного вида деятельности в технологии управления предприятием АПК как информационное обеспечение. Автор дает определение информации, используемой в управлении, раскрывает ее управленческую сущность и характерные черты, используемые в технологии управления предприятием АПК. Видное место в данной статье занимает краткая характеристика требований, предъявляемых к информации*



онному обеспечению управления сельскохозяйственным производством. В работе отмечается, что повышение эффективности использования информационных систем достигается путем их сквозного построения и совместного использования.

**Ключевые слова:** технология управления организацией, информационное обеспечение управления предприятия АПК, достоверность, точность и объективность, полнота и новизна, избыточность, своевременность и оперативность, однозначность и доступность управленческой информации

Информация – одно из основных понятий в управлении. Практически любая управленческая деятельность неразрывно связана со сбором, хранением, обработкой и передачей информации. Без нее невозможно сформулировать цели управления, оценить ситуацию, определить проблему, подготовить и принять решение, проконтролировать его выполнение.

Под управленческой информацией понимают совокупность сведений о процессах, протекающих внутри объекта управления и в его окружении.

С точки зрения содержания и роли в управлении информацию определяют как предмет труда управленческих работников, представляющий собой совокупность сведений о состоянии управляемой и управляющей систем, внешней среды. С точки зрения теории информация — это сообщение, которое позволяет устранить неопределенность знаний пользователя о состоянии объекта, течении событий, развитии системы.

Информацию можно рассматривать как один из видов ресурсов, используемых в экономических процессах, получение которого требует затрат времени и других ресурсов.

Информация, используемая в управлении, выступает одновременно и предметом, и продуктом труда. Специфичность информации как предмета и продукта труда обусловлена особенностями ее природы, отражающей реальный мир. Она содержит сведения, которые формируют или расширяют знания работников аппарата управления о состоянии и возможных путях развития социально-экономических процессов на предприятии, в регионе, отрасли, позволяет осуществлять прямую и обратную связи между объектом и субъектом управления [1].

Информация обладает рядом отличительных черт:

- на определенном этапе процесса управления выступает продуктом труда, на последующем — его предметом;
- обладает свойством длительного и многократного применения, при использовании не теряет потребительских качеств;
- обладает способностью накапливаться, что позволяет более четко устанавливать связи и тенденции развития управляемого процесса; в то же время может морально устаревать в результате изменений в реальной действительности;

- структурные подразделения предприятия являются как ее потребителями, так и источниками.

Содержание информации определяется потребностями управленческих звеньев АПК и направлением управленческих решений. В целом для обеспечения процесса управления информация должна содержать данные [2]:

- о целях управления производственным процессом;
- о критериях оптимальности управления производственным процессом;
- об ограничениях в производственном процессе и управлении (лимит продуктов и ресурсов, регламентирующие правовые акты, задания и т. д.);
- об объекте управления и управляющем органе (материальные, трудовые, финансовые потоки и ресурсы и т. д.);
- о возмущающих воздействиях со стороны внешней среды на систему управления, текущем состоянии производственных процессов и объекта управления;
- об управленческих решениях, которые вырабатываются системой управления по результатам переработки всей информации.

Информация должна отвечать следующим требованиям: достоверность, точность и объективность; полнота и новизна; избыточность; своевременность и оперативность; однозначность и доступность и др.

*Достоверность, точность и объективность* поступающей информации определяются надежностью ее источников, объективностью, правильностью передачи, однократностью регистрации. Если информация проходит три-четыре передаточных звена, ее правдивость снижается на 8—10 % из-за того, что сведения стареют и искажаются. Информация достоверна, если не превышен допустимый уровень искажений и возможно эффективное функционирование системы управления на ее основе.

*Полнота и новизна* информации означает, что ее объем и содержание должны быть достаточными для принятия оптимальных решений. Следует учитывать, что дефицит сведений приводит к принятию неправильных решений, а излишняя информация усложняет выработку решений и делает процесс управления дорогостоящим.

*Избыточность* — это повторяемость, дублирование информации. Существует полезная и бесполезная избыточность: полезная используется для повышения надежности, достоверности передачи и хранения информации в технических системах, а бесполезная создает дополнительную нагрузку на человека, замедляет процесс принятия решения, снижает мобильность действий.

*Своевременность и оперативность* связаны с явлением старения информации и потерей ее ценности. Запаздывание в поступлении инфор-

мации приводит к ухудшению функционирования управляемой системы (техники, организации производства и др.).

*Однозначность и доступность* информации состоит в том, что она поступает и накапливается в таком виде, чтобы ее можно было быстро и легко воспринимать и использовать в управлении. Язык сообщений должен быть понятным адресату.

Для быстрой передачи информации необходимо использовать все возможные средства (радио, печать, диспетчерскую связь, современные средства коммуникации). Важное значение имеет наглядная информация: графики, планшеты, световые табло, доски объявлений, слайды и т. д.

В систему информационного обеспечения входят звенья формирования и сосредоточения информации; каналы движения информации (коммуникации); носители информации; технические средства преобразования информации (сбора, обработки, хранения, передачи, поиска и т. д.) [3].

Управленческая деятельность на различных иерархических уровнях требует различных видов информации (таблица 1).

Таблица 1 – Используемая информация в зависимости от уровня управления

Уровень управления	Используемая информация
Стратегический	Внешняя и внутренняя – для перспективного планирования и прогнозирования деятельности предприятия
Подразделением	Внешняя и внутренняя – для руководства деятельностью подразделений предприятия и контроля
Оперативный	В основном внутренняя – для планирования, осуществления повседневной производственной деятельности и контроля

На стратегическом уровне руководители нуждаются в информации, которая помогает планировать и принимать решения о долгосрочных направлениях деятельности предприятия. Для этого необходимо всесторонне проанализировать внешнее окружение. Информация должна быть комплексной и ориентированной на перспективу.

Информация, необходимая на уровне управления подразделением, касается направляющих и контрольных действий по отношению к подчиненным.

На оперативном уровне руководителей интересует ежедневное выполнение различных задач в пределах их сфер ответственности. Они планируют, организуют и контролируют повседневную работу подразделений.

Регистрация информации прежде осуществлялась в различного рода документах – книгах, на карточках, в формулярах и т. д. С появлением на

предприятиях компьютеров возможности накопления информации резко возросли, а задача ее сбора и хранения облегчилась.

Успешное руководство предприятием в современных условиях требует применения высокоэффективной внутрихозяйственной системы информации, основанной на использовании новейших технических средств и технологий.

Информационная система представляет собой совокупность информационных процессов и включает в себя собственно информацию, а также способы и средства, обеспечивающие ее сбор, передачу, накопление, обработку, хранение, предоставление и использование. Управляющие информационные системы призваны последовательно реализовывать принципы единства производственного процесса, информации и организации на основе применения технических средств, аналитических методов обработки и моделей прогнозно-аналитических расчетов.

Выделяют простые и сложные информационные системы.

*Простые информационные системы* обеспечивают передачу информации от места ее возникновения к управляющему лицу без переработки (например, одноразовые устные сообщения, сообщения по телефону, факсу и т. д.). При этом формирование управляющего решения (выходного документа) и его реализация осуществляются непосредственно управляющим лицом. Простые информационные системы характерны для нижних уровней управления предприятием (звено, бригада и т. д.).

В *сложных информационных системах* существуют параллельные потоки первичной информации от мест ее возникновения. Переработка такой информации включает статистическую обработку, анализ и сложные вычисления, необходимые для получения вариантов управленческих решений. Сложные информационные системы – основной вид информационных систем в сельском хозяйстве.

*В зависимости от места обработки различают централизованные и децентрализованные информационные системы.*

Важнейшими классификационными признаками информационных систем являются уровни механизации (на базе оргтехники) и автоматизации (на базе ЭВМ) процессов передачи и обработки информационных потоков. По этому признаку выделяют три вида сложных информационных систем: с низким, средним и высоким (автоматизированным) уровнем развития.

Нередко полученная информация не отвечает требованиям современных систем управления. К недостаткам информации относятся следующие: расхождение плановых, отчетных и фактических данных; запутанность потоков поступления; многократное дублирование; запаздывание; чрезмерность и громоздкость документации; отсутствие эффективных средств обработки.

Повышение эффективности использования информационных систем достигается путем их сквозного построения и совместного использования. Это позволяет устранить дублирование и обеспечить многократное использование информации, установить определенные интеграционные связи, ограничить число показателей, уменьшить объем информационных потоков. Информационное обеспечение предполагает распространение информации, то есть предоставление ее пользователям для решения научно-производственных задач. Создание благоприятных условий для распространения информации предполагает проведение административно-организационных, научно-исследовательских и производственных мероприятий.

Внутрихозяйственная система информации предприятия АПК выполняет следующие функции [4]:

- определение характера и содержания необходимой каждому конкретному руководителю информации для оперативного управления производственно-сбытовой деятельностью предприятия;
- определение потребностей в технических средствах предприятия в целом и каждого руководителя для обеспечения их необходимой информацией;
- централизованное планирование затрат на приобретение и аренду технических средств для обеспечения бесперебойного функционирования системы информации;
- обеспечение высокого уровня сбора, хранения и предоставления информации;
- разработка программных средств, прикладных программ и др.

Информация и особенно ее автоматизированная обработка — важные факторы повышения эффективности производства. Ответственную роль в использовании информации играют способы ее регистрации, обработки, накопления и передачи; систематизированное хранение и выдача в требуемой форме; производство новой числовой, графической и иной информации.

### **Список литературы**

1. Бакулина, Г.Н. Методика экономических исследований в АПК России / Г.Н. Бакулина, В.Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. — 2017. — № 1 (33). — С. 90-95.
2. Конкина, В.С. Методика экономических исследований в АПК России / В.С. Конкина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы науки и практики XXI века: Материалы Всероссийской научно-практич. конференции; Ряз. фил-л НОУ ВО «Московская академия экономики и права». — Рязань, 2016. — С. 20-25.

3. Минат, В.Н. Использование научных методов исследования в аграрном секторе экономики / В.Н. Минат, А.Г. Чепик // Вестник сельского развития и социальной политики, 2017. – № 3 (15). – С. 114-116.

4. Чепик, А.Г. Методическое обеспечение научных исследований аграрного сектора экономики России / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Вестник сельского развития и социальной политики, 2017. – № 3 (15). – С. 117-119.

**УДК 338.43**

## **МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОВРЕМЕННОМ АПК РОССИИ**

*Якунина Мария Юрьевна, магистрант  
Федоскина Ирина Вадимовна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Рязанский ГАТУ, г. Рязань, Россия*

***Аннотация:** представленная статья посвящена актуальной проблеме - методическому обеспечению научных исследований, осуществляемых в рамках модернизации и развития современного агропромышленного комплекса России. Автор ставит вопрос о недостатках в использовании методической базы научных исследований в АПК, порожденных реформированием сельскохозяйственного производства и связанных с данным процессом диспропорций в хозяйственном развитии АПК России и национальной экономики в целом. При этом, отмечая многообразие методов научных экономических исследований, ставится задача обеспечения получения объективных результатов о состоянии объекта исследования и возможных вариантах его развития: пессимистический, нейтральный, оптимистический, прорывной. В статье рассмотрен комплекс наиболее эффективных методов научных исследований АПК России и прогнозируемые результаты их применения.*

***Ключевые слова:** агропромышленный комплекс (АПК) России, методы научных исследований АПК, структурные и неструктурные методы экономических исследований, балансовый метод, расчетно-конструктивный метод, метод группировки, расчетно-статистические методы, экономическое прогнозирование*

В экономической аграрной науке методическое обеспечение исследований является одним из важнейших и, вместе с тем, слабо разработанных направлений. Если в советский период имело место издание заметных методик экономических исследований в сельском хозяйстве и в агропромышленном производстве, то за время проводимых в новейший период в АПК России реформ их методическое сопровождение явно отстало от требований времени.

В арсенале современных методов научных экономических исследований имеется более 30-ти основных наименований.

В методологии экономических исследований принято различать две наиболее обширные группы методов:

- структурные методы, основанные на макроэкономической теории;
- неструктурные методы, отражающие свойства временных рядов.

Структурные методы, как правило, связаны с изменением пропорций в экономических системах. Они не связаны с использованием значительных инвестиций и потому более предпочтительны для использования в условиях нестабильности и системных кризисах. Появление структурных моделей во многом решает проблему выбора средств достижения целей.

Например, в России в период перехода от преобладания административно-командных методов управления к рыночным были нарушены стратегические пропорции между отраслями группы А (производство средств производства) и отраслями группы Б (производство предметов потребления). В результате около 30 ведущих предприятий, производящих тракторы и сельскохозяйственную технику, остались без заказов. Это привело к тому, что отечественный АПК вынужден закупать сельхозтехнику по лизингу за рубежом. При этом, цены на сельхозмашины зарубежных производителей значительно превышают цены отечественных предприятий сельскохозяйственного машиностроения [4]. Кроме того, существуют сложности в пропорциях социальной сферы АПК, когда без соответствующего медицинского, транспортного и образовательного обслуживания в сельской местности остались целые регионы страны.

Выбор конкретных методов исследования зависит от объекта, целей и задач научной работы, подробного плана и развернутой программы. Именно в них концентрируется методика выполнения работы, этапы научного исследования, место проведения, состав исполнителей, необходимые инструкции, ожидаемые результаты работы, научные рекомендации системам управления, производству и т. д.

Это в полной мере относится к неструктурным методам экономических исследований. Их целью является изучение тенденций «сильных» и «слабых» мест в системе хозяйствования, разработка конкретных предложений по их совершенствованию. Положительной стороной неструктурных методов является абстрагирование от влияния отдельных факторов внешней и внутренней среды на экономическую систему. Современный математический аппарат позволяет проводить многовариантные работы и достаточно точно определять возможные перспективы развития субъектов хозяйствования. Балансовый, экономико-математический и другие методы служат примером, так называемых, неструктурных методов экономических исследований. К их числу также относятся одномерные модели, векторная регрессия, динамическая факторная модель и т.д. [7].

Арсенал современных экономических методов исследования постепенно пополняется. В виду ограниченности минерально-сырьевых ресурсов и увеличения воздействия на естественные биоценозы сформировалась четкая тенденция взаимодействия различных методов исследования с выявлением приоритетных векторов развития рациональной рыночной экономики [3]. Усиливается значение методов государственного регулирования аграрной экономики, с тем, чтобы преодолеть экономические санкции иностранных государств и достигнуть максимального мультипликативного эффекта.

Кроме того, научные методы должны обеспечить получение объективных результатов о состоянии объекта исследования и возможных вариантах его развития: пессимистический, нейтральный, оптимистический, прорывной. Они могут быть представлены в виде теоретических выводов (экономических категорий, законов, закономерностей, принципов), научно обоснованных проектов, систем, комплекса мероприятий, норм и нормативов, инструктивных указаний, в частности, публикации монографий, научных статей и т.д.

Необходимо иметь в виду, что, несмотря на использование различных методов исследования, должна сохраняться их преемственность, которая выражается в схожести основных критериальных показателей: объемы задействованных ресурсов, удельный вес готовой продукции из единицы ресурса, валовой и чистый доход, прибыль, рентабельность производства и др.

Современный период организации и проведения научных исследований все более тесно связан с применением высокотехнологичных и точных методов. К их числу относятся методы экономико-математического и имитационного моделирования. В отечественном АПК они пока не получили широкого распространения главным образом из-за существенного влияния на результаты хозяйствования множества природных и экономических условий. Однако, на уровне отдельного субъекта хозяйствования (предприятия) имеют место яркие примеры их эффективного использования (оптимизация землепользования, структуры сочетания отраслей, оптимизация оборота стада сельскохозяйственных животных и домашней птицы и др.) [6].

В частности, имитационное моделирование позволяет исследовать объекты хозяйствования без проведения экспериментов. С помощью современных технических срезов и их программного обеспечения более успешно используются и традиционные методы: балансовый, расчетно-конструктивный, метод группировки, расчетно-статистические методы и ряд других. Они также способствуют упорядочению сбора и обработки информационных потоков, повышению скорости обработки информации, ее точности, повышению качества работы [2].



Целесообразным может оказаться применение модели М. Леонтьева «вход – выпуск» для отраслей АПК как на уровне национальной экономики, так и экономики регионов России. К сожалению, аграрная экономическая наука недостаточно полно использует в арсенале своих методов математическую диагностику развития производства, оценки рисков проведения преобразований на селе, экологической и экономической безопасности проведения реформ.

Таким образом, обоснование методики исследования является определяющим фактором всей проводимой научной работы.

Результатами проводимых научных исследований в сфере АПК страны являются теоретические обоснования проявления экономических законов и закономерностей. На их основе осуществляется построение виртуальных моделей развития с заданными направлениями и ожидаемыми результатами. Теоретическая база экономических исследований – это ведущее звено долгосрочного и среднесрочного планирования [5].

Выявление новых направлений реализации экономических законов и новых методик оценки конкретных результатов является важнейшей составляющей экономической мысли современности. Теоретические разработки представляются как неотъемлемая часть долгосрочного реформирования аграрного сектора экономики. В новейшей истории АПК России имеют место неадекватные и порой ошибочные теории преодоления продовольственной зависимости.

Так, расчет на тотальный фермерский путь развития не оправдался ни экономически, ни социально. Известно, что агроклиматический потенциал России в 2,9 раза ниже, чем в Европе и в 3,5 раза ниже, чем в Америке [1]. Недостаток технических средств, адаптированных на фермерские технологии сельскохозяйственного производства, историческая особенность российского крестьянства, тяготеющего к совместному труду, встали высоким барьером на пути к эффективному распространению индивидуальных и семейных форм хозяйствования на селе. Подтверждением низких результатов реформирования аграрного сектора российской экономики по западному образцу является, прежде всего, высокий уровень безработицы и низкий уровень жизни наших крестьян.

Необходимость разработки и внедрения долгосрочных планов и программ экономического роста подтверждается передовым опытом стран, неуклонно прорывающихся на лидирующие позиции в мировой экономике и международных экономических отношений, в частности КНР, где планирование охватывает временной лаг в 60 лет, т. е. не на одно поколение людей.

Таким образом, теоретические наработки должны открывать широкие перспективы прикладным исследованиям.

В свою очередь, прикладные (адресные) исследования направлены на изучение конкретных условий и характера деятельности субъектов хо-

зяйствования. Их практическая значимость объясняется изучением глубинных процессов деятельности организаций и их объединений, разработкой научных рекомендаций, норм, параметров, новых организационных форм. Примерами могут служить: изменение численности управленческих работников и частичная замена их функций техническими системами, обоснование более объективных подходов к нормированию и оплате труда управленческого, технического и производственного персонала, преодоление разрыва в заработной плате между административным аппаратом и производственным персоналом.

Необходимо, чтобы разработанные наукой рекомендации были неотъемлемым элементом принимаемых на разных уровнях АПК управленческих решений. Целесообразно при оценке деятельности государственных и хозяйственных управленцев учитывать уровень знаний и использование достижений современной науки и техники.

Следовательно, научная и практическая значимость исследования должна подтверждаться единством теории и практики в части внедрения научных разработок в реальную экономику.

### Список литературы

1. Акимова, А.Ю. Экономическая оценка земель сельскохозяйственного назначения / А.Ю. Акимова, И.В. Федоскина, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 253-266.
2. Бакулина, Г.Н. Методика экономических исследований в АПК России / Г.Н. Бакулина, В.Н. Минат // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2017. – № 1 (33). – С. 90-95.
3. Минат, В.Н. Влияние характеристик почв на результаты оценки пахотных земель доходным подходом / В.Н. Минат, М.В. Поляков // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2017. – № 4 (36). – С. 55-60.
4. Минат, В.Н. Использование научных методов исследования в аграрном секторе экономики / В.Н. Минат, А.Г. Чепик // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 114-116.
5. Чепик, А.Г. Методика экономических исследований агропромышленного комплекса Российской Федерации / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Актуальные проблемы современной науки: сборн. науч. трудов. – Рязань, 2018. – С. 242-253.
6. Чепик, А.Г. Методическое обеспечение научных исследований аграрного сектора экономики России / А.Г. Чепик, В.Н. Минат // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2017. – № 3 (15). – С. 117-119.
7. Ягодкина, Е.И. Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России / Е.И. Ягодкина,

В.Н. Минат // Актуальные проблемы науки и практики XXI века: материалы Всероссийской научно-практич. конференции; Ряз. фил-л НОУ ВО «Московская академия экономики и права». – 2016. – С. 89-94.

УДК 338.436

## РАЗВИТИЕ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ В МОЛОКОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

*Дибирова Хансат Абусуньяновна, м.н.с., соискатель  
Дибиров Абусунян Асилдарович, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБНУ СЗНИЭСХ, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Россия*

***Аннотация:** в данной статье представлен ретроспективный анализ и современное состояние развития различных форм интегрированных формирований молокоперерабатывающего подкомплекса Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга в условиях конкуренции со стороны транснациональных продовольственных корпораций.*

***Ключевые слова:** интеграция, молокопродуктовый комплекс, конкуренция, интегрированные формирования гибридного типа*

Хозяйственная практика последних лет показала, что в агропромышленном комплексе региона, как и в других отраслях экономики, усиливаются тенденции изменения хозяйственного механизма в направлении развития совместной деятельности разнопрофильных коммерческих организаций и образования крупных агропредприятий, которые проявляются в создании и функционировании интегрированных формирований различных форм и типов [1].

В развитии интеграции молокопродуктового подкомплекса и в частности молокоперерабатывающей отрасли Ленинградской области и г. Санкт-Петербурга можно выделить несколько этапов реструктуризации:

– 2000-2005 гг. – этап концентрации капитала у ограниченных группы лиц. Это создание и распад (банкротство) холдинга «Севзапмолоко», объединившего большинство молокоперерабатывающих заводов расположенных в районных центрах Ленинградской области, с последующей их ликвидацией. Преобразование Пискаревского молочного завода из АО в ООО под контролем менеджмента молзавода. Переход крупнейшего молочного завода региона «Петмол» в собственность транснациональной компании «Юнимилк», переход молочного завода «Балтийское молоко» в собственность компании АО «Вимм-Билль-Данн».

– 2005-2010 гг. – этап модернизации и обновления производственно-технологической базы. Открытие молочного завода «Галактика», модернизация заводов большой тройки – «Петмол», «Балтийское молоко», «Пискаревский молочный завод». Выход на региональный рынок концерна «Детскосельский», путем покупки контрольного пакета акций ЗАО «Кингиспский молочный завод», модернизация и реорганизация Тихвинского молочного завода. Открытие сельскохозяйственным предприятием «Лосево» собственного мини-молочного завода и фирменных магазинов для реализации молочной продукции класса премиум.

– 2010-2015 гг. Этап консолидации активов и расширение доли рынка. Усиление процессов дальнейшей концентрации капитала и консолидации долей рынка у крупных игроков, в результате прихода транснациональных корпораций в молокоперерабатывающую отрасль. Продажа контрольных пакетов акций «Юнимилк» и «Вимм-Билль-Данн» международным корпорациям «Данон» и «Пепси-ко». Уход с рынка молочной продукции области концерна «Детскосельский» в результате продажи Кингисепского молочного завода АО «Данон», закрытие Тихвинского молочного завода, закрытие Кингисепского молочного завода в связи с низкой эффективностью производства. Открытие сельскохозяйственным предприятием «Сельцо» (ГК «Артис») собственного производства молочной продукции мощностью переработки до 50 тонн в сутки.

– 2015 г.- по настоящее время – стабилизация доли крупных игроков – транснациональных продовольственных корпораций «Данон» и «Пепси-ко» на рынке молочной продукции, расширение выпускаемого ассортимента, открытие направления производства сыров СХП «Лосево», усиление конкуренции среди крупных молокоперерабатывающих заводов на рынке сырья.

В целом в СЗ ФО РФ сильные позиции в молокоперерабатывающей отрасли демонстрирует Вологодская область, которая представлена несколькими крупными и средними по размеру молокоперерабатывающими заводами, частично Псковская область – где функционирует крупный производитель молочной продукции ООО «Великолукский молочный комбинат» (ГК «Кабош»), сырный завод «Аланталь», и Новгородская область – представленная ЗАО «Лактис». В республике Карелия молокоперерабатывающая отрасль представлена в основном несколькими хладокомбинатами по производству мороженого, Архангельская область – интегрированным холдингом АО «Молоко», республика Коми и Мурманская область – несколькими молочными заводами, работающими в основном на привозном сырье.

Основной задачей для предприятия является обеспечение продолжительного и устойчивого функционирования своей деятельности в рыночных условиях усиления или ослабления конкуренции. Интегрированное формирование, представляющее собой объединение нескольких предприя-

тий подвержено еще большим колебаниям и рискам, препятствующим его длительному и устойчивому функционированию, в результате чего происходит его распад, либо изменение его структуры или смена вида специализации. Наиболее ярким примером подобной интеграции в АПК Ленинградской области является интегрированное формирование гибридного типа – концерн «Детскосельский».

Основная организационная сущность данной модели интегрированного формирования заключается в следующем: ядром объединения здесь выступают сельскохозяйственные организации, которые являются учредителями и участниками сервисных и обслуживающих организаций, сельскохозяйственные потребительские кооперативы являются собственниками – участниками коммерческой структуры перерабатывающей организации (молочного завода) [2]. Организационная структура концерна в 2011-2017 гг. представлена на рисунках 1 и 2.

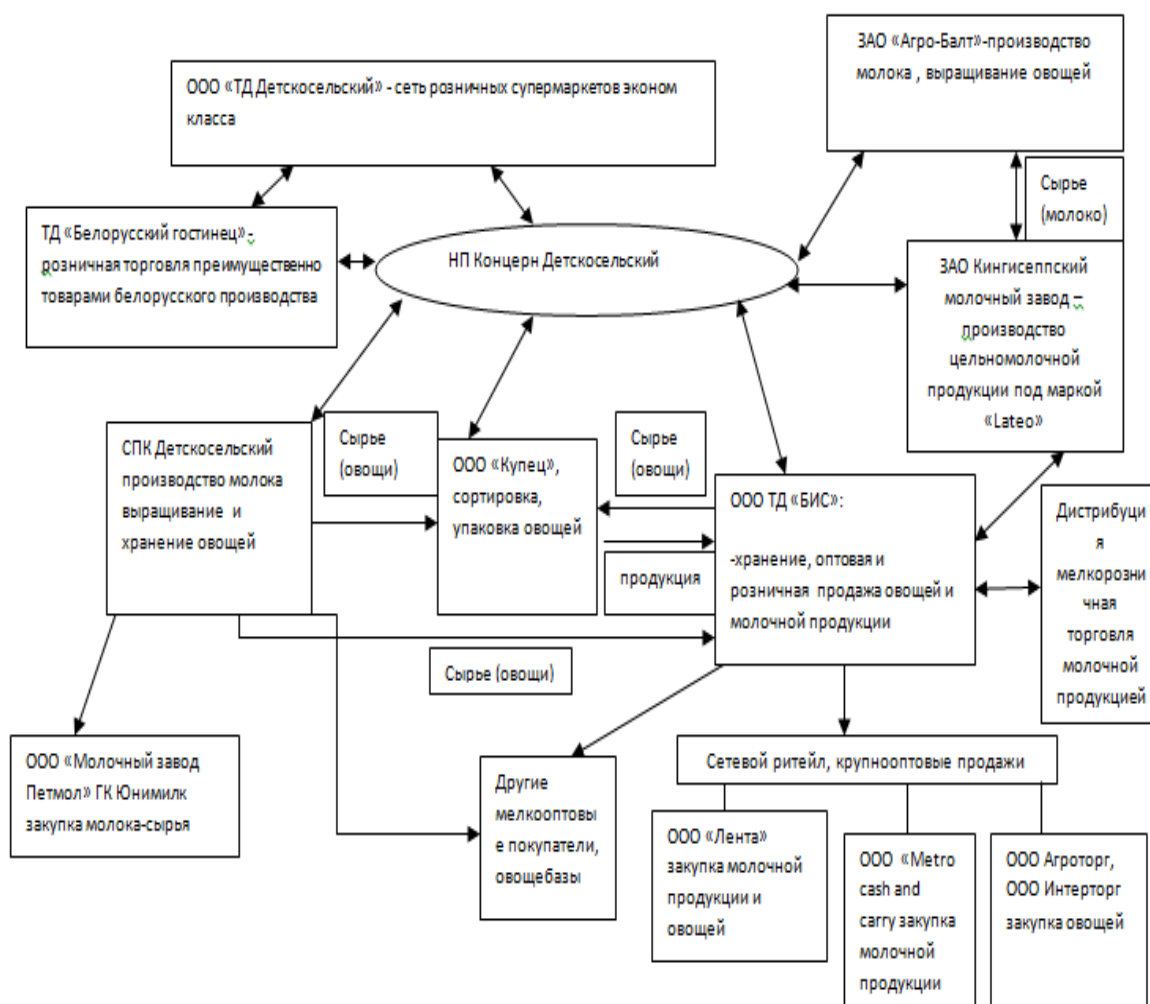


Рис.1. Структура концерна «Детскосельский» в 2011 году\*

\*Схема структуры концерна представлена без Бутурлиновского комбината и ИП «Детскосельский городок», которые расположены за пределами Ленинградской области и СЗ ФО РФ [3]

Центр управления концерном – некоммерческое партнерство (НП) концерн «Детскосельский» находится в ведении генерального директора - деятельность данной структуры осуществлялась за счет взносов, вносимых участниками концерна – взамен им предоставлялись управленческие и консалтинговые услуги по продвижению, рекламе и сбыта продукции, информационный учет и техническая поддержка ИТ –служб, централизованный кадровый учет и разработка финансового бюджетирования и частичное бухгалтерское сопровождение. Основные проблемы развития интегрированного формирования на данном этапе заключались в следующем:

- освоение новых видов деятельности происходило в ускоренном режиме, тогда как формирование организационной структуры будущих предприятий требовало большего времени и как следствие возникала проблема качественного подбора кадров – часть сотрудников материнской (управляющей) компании вынуждены были совмещать несколько должностей в дочерних предприятиях – в результате происходило ослабление контроля на местах;

- близость к мегаполису – г. Санкт-Петербургу, на рынке которого представлены крупнейшие сетевые торговые компании – в подобных условиях развивать собственную сеть минимаркетов сегмента эконом класса, когда ниша уже занята крупными узкоспециализированными торговыми операторами, обладающими гораздо большим ресурсом и опытом, расширенным ассортиментом продукции, достаточно затруднительно;

- производство цельномолочной продукции с низкой добавленной стоимостью – по сравнению с крупными производителями такими как «Данон» и «Вимм-Билль-Данн» – небольшому производителю выдерживать ценовую конкуренцию было сложнее, а на рынке сыров и творожной продукции было много конкурентов – до введения ограничения на импорт со стороны прибалтийских производителей, ЕС и Белоруссии.

За данный период в структуре интегрированного формирования - концерн «Детскосельский» произошли следующие изменения:

- продажа контрольной доли концерна Кингисеппского молочного завода корпорации «Данон», закрытие направления переработки и производства цельномолочной молочной продукции;

- сокращение розничной сети супермаркетов ООО «ТД Детскосельский»;

- сокращение торговли продуктами белорусского производства;

- закрытие сети собственной дистрибуции и логистики;

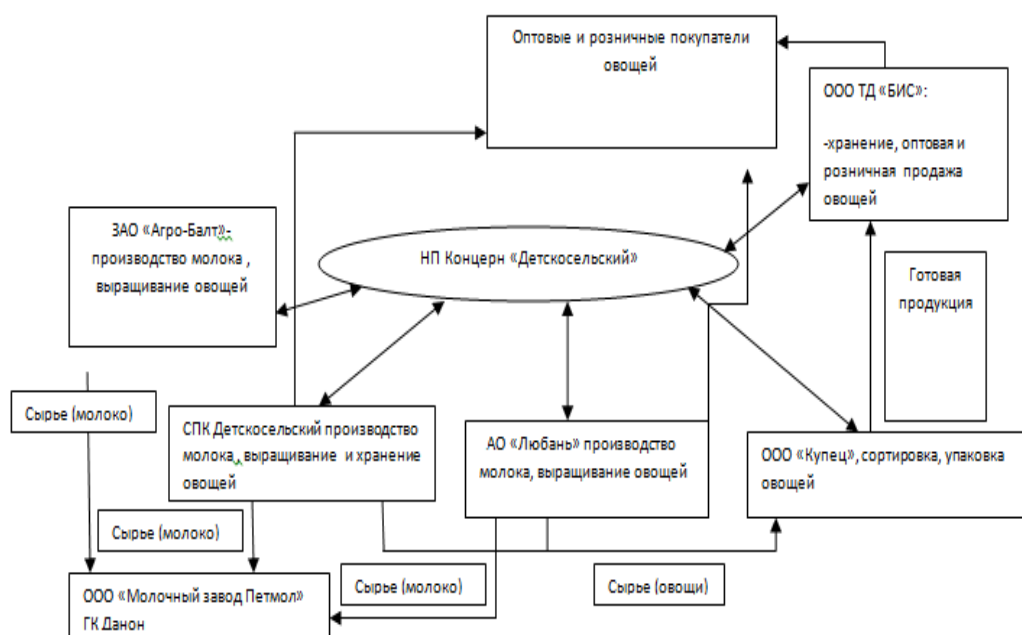


Рис. 2. Структура концерна «Деткосельский» в 2017 году

В результате в интегрированном формировании произошло уменьшение розничного товарооборота, сокращение оптовых продаж, интеграция и передислокация части производства в АО «Любань», расположенной в Тосненском районе Ленинградской области.

Примеру концерна последовали и другие крупные сельскохозяйственные предприятия – например ЗАО «Ручьи» открыли производственную ферму – филиал в Лужском районе Ленинградской области, ЗАО «Приневское» перенес дивизион растениеводства в Волосовский район Ленинградской области. Сельскохозяйственные предприятия, расположенные в пригороде г. Санкт-Петербурга, не выдерживают конкуренцию по использованию земельных и трудовых ресурсов с другими секторами экономики и развиваются за счет инвестирования и приобретения ферм и более слабых хозяйств, расположенных на достаточном удалении от города – двигаясь в глубь области в более удаленные районы. Поскольку мегаполис развивается – городу необходимы земельные участки под строительство новых дорог, инфраструктурных объектов, многоэтажной жилой застройки, в результате чего сельскохозяйственные организации, расположенные в пригороде «выталкиваются» на периферийную территорию.

Таким образом, можно сделать вывод, что на данном этапе интегрированные формирования на основе современных гибридных форм организации агробизнеса в пригородной зоне Санкт-Петербурга и Ленинградской области развиваются не устойчиво, и вынуждены идти по пути сужения сфер деятельности и специализации, особенно это касается молочного комплекса – где отдача капиталовложений растянута по времени и сопря-

жена с множеством рисков и усиливающейся конкуренцией со стороны транснациональных продовольственных корпораций.

### Список литературы

1. Дибиров, А.А. Стратегия развития интегрированных, кластерных формирований в АПК СЗ ФО РФ / А.А.Дибиров, Г.И. Степанова. – СПб.: ГНУ СЗНИЭСХ, 2013. – 110 с.
2. Дибиров, А.А. Роль интегрированных формирований в повышении эффективности АПК (на примере Ленинградской области) / А.А. Дибиров, В.Г. Кайшев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 10. – С.49-54.
3. Информационная справка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.detskoselsky.ru/>

### УДК 657.6

## АУДИТОРСКАЯ ПРОВЕРКА ОПЕРАЦИЙ ПО УЧЕТУ НДС В ОАО «ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» Г. ОМСКА

*Ивлева Дарина Сергеевна, магистрант  
Новиков Юрий Иванович, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

***Аннотация:** в статье представлены основные аспекты аудиторской проверки НДС на примере ОАО «Электротехнический комплекс» г.Омска за 2017 г. Исследование проблем, связанных с отражением в бухгалтерском и налоговом учете налога, а также проблемы, возникающие при начислении, уплате и возмещении НДС является важной задачей. Аудит расчетов по НДС позволяет выявить нарушения. На основе проведенного анализа разрабатываются и внедряются рекомендации, способствующие совершенствованию методики учета и аудита НДС.*

***Ключевые слова:** бухгалтерский и налоговый учет НДС, аудиторская проверка, план и программа аудита расчетов НДС, аудиторское заключение*

*Научная новизна исследования состоит в обобщении и систематизации теоретических положений, разработке организационно-практических рекомендаций и выражении мнения о достоверности бухгалтерской отчетности при проведении аудита НДС в ОАО «Электротехнический комплекс» г. Омска.*

*Этапы проведения аудиторской проверки включают в себя [1]:*

1. Предплановая (преддоговорная) деятельность.



2. Планирование аудита.
3. Проведение аудита.
4. Завершение и оформление результатов аудита.

Объектом исследования является ОАО «Электротехнический комплекс» г.Омска (далее ОАО «ЭТК»).

Предплановая деятельность включает в себя оформление письма-предложения об оказании аудиторских услуг экономическом субъектом, письма о согласии на проведение аудита аудиторской организацией и заключение договора об оказании аудиторских услуг.

На этапе планирования аудита составляется общий план аудиторской проверки. План аудита — это документ, описывающий предполагаемые объем и порядок проведения аудита. План аудита НДС ОАО «ЭТК»:

- 1) Проверка правильности ведения учетной политики для целей бухгалтерского и налогового учета в период за 01.04.2017 – 05.04.2017;
- 2) Проверка полноты отражения фактов хозяйственной жизни в период за 06.04.2017 – 08.04.2017;
- 3) Проверка налогооблагаемой базы за период 11.04.2017 – 13.04.2017;
- 4) Проверка обоснованности операций за период 14.04.2017 – 19.04.2017;
- 5) Проверка правильности исчисления НДС за период 20.04.2017 – 25.04.2017;
- 6) Проверка отчетности по НДС за период 26.04.2017 – 28.04.2017;
- 7) Выражение мнения в аудиторском заключении за период 29.04.2017 – 02.05.2017.

Программа аудиторской проверки является самостоятельной инструкцией для аудитора и средством контроля за ее проведением. Программа аудита НДС в ОАО «ЭТК» г. Омска за 2017 г.:

- 1) проверка правильности ведения учетной политики для целей бухгалтерского и налогового учета за 01 - 05.04.2017 (проверяемый документ – учетная политика для целей бухгалтерского и налогового учета);
- 2) проверка наличия и оформления первичных документов за период 06 - 07.04.2017 (проверяемый документ – счета-фактуры);
- 3) проверка полноты отражения фактов хозяйственной деятельности в отчетности организации за период 08 - 10.04.2017 (проверяемые документы – приказ организации об учетной политике, бухгалтерский баланс);
- 4) проверка налоговой базы при реализации товаров (работ, услуг) за 11 - 12.04.2017 (проверяемые документы – учетная политика для целей налогового учета, счета-фактуры, учетные регистры по НДС);

5) проверка налоговой базы, исчисляемой организацией в качестве налогового агента 13.04.2017 (проверяемые документы – учетная политика для целей налогового учета, счета-фактуры);

б) проверка операций, не подлежащих налогообложению за 14 - 16.04.2017 (проверяемые документы – учетная политика в целях налогового учета, счета-фактуры);

7) проверка правомерности применения налоговых вычетов по НДС, вычетов по авансам за 17 - 19.04.2017 (проверяемые документы – счета-фактуры, книги покупок, книги продаж);

8) проверка сопоставимости данных бухгалтерского учета, налоговой декларации, книгам продаж и покупок за 20 - 21.04.2017 (проверяемые документы – счета-фактуры, налоговая декларация, книги продаж, книги покупок);

9) проверка правильности соответствия оборотов главной книги за 22 - 23.04.2017 (проверяемый документ – главная книга);

10) проверка правильности исчисления НДС и сроков уплаты за 24 - 25.04.2017 (проверяемый документ – налоговая декларация);

11) проверка состава налоговой отчетности по НДС, предоставляемой в налоговый орган за 26 - 27.06.2017 (проверяемые документы – налоговая декларация, книга покупок и продаж, журнал учета выданных и полученных счетов-фактур);

12) проверка своевременности представления налоговой отчетности по НДС за 28.04.2017 (проверяемый документ – налоговая декларация);

13) выражение мнения в аудиторском заключении за 29.04.2017 – 02.05.2017.

Процедура проведения проверки правильности исчисления НДС включает в себя анализ следующих документов: бухгалтерского баланса; отчета о финансовых результатах; оборотно-сальдовой ведомости; Главной книги; учетной политики организации; регистров бухгалтерского и налогового учета по счету 19 и 68 субсчет «Налог на добавленную стоимость»; налоговых деклараций по НДС; книги покупок; книги продаж; счетов-фактур, выставленных покупателям за товары (работы, услуги); счетов-фактур, полученных от поставщиков за товары (работы, услуги); первичных документов по движению товарно-материальных ценностей и другого имущества и денежных средств; журналов учета выставленных и полученных счетов-фактур; других документов, подтверждающих правильность исчисления организацией НДС [2].

В ходе проведения аудита расчетов НДС за 2017 г. в ОАО «ЭТК» г. Омска были выявлены следующие нарушения и предложены определенные меры по устранению нарушений:

1) *Некорректная бухгалтерская запись:*

а) Дт 68.02 Кт 19.04 – 42 156,40 руб. – восстановление ранее принятого к вычету НДС по приобретенным услугам;

б) Дт 99 Кт 68.02 – 96 091,69 руб. – учтен НДС по пеням.

*Меры по устранению нарушений.*

Данные операции необходимо оформить бухгалтерскими записями в соответствии с НК РФ и ПБУ 10/99:

а) Дт 68.02 Кт 19.04 - 42 156,40 руб. – восстановление ранее принятого к вычету НДС по приобретенным услугам;

б) Дт 91.02 Кт 68.02 – 96 091,69 руб. – учтен НДС по пеням.

2) *Первичные документы по учету НДС имеют неполное оформление обязательных реквизитов, что грозит отказом в вычете по НДС:*

а) неверно указана налоговая ставка по НДС в счет-фактуре на аванс № 88 от 07.12.2017 г.

б) отсутствуют ИНН/КПП продавца, наименование валюты, подписи главного бухгалтера и директора организации в счет-фактуре № 96 от 09.12.2017 г.

*Меры по устранению нарушений.*

Счета-фактуры должны быть заполнены без ошибок по установленной форме, то есть необходимо заполнение всех обязательных реквизитов. Рекомендовано отправить контрагентам ООО «Теплопроект-Урал» и ООО «ЭнСервисКо» для дооформления документов в соответствии с ФЗ № 402 «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 г.

3) *Имеются счета-фактуры, не зарегистрированные в Книге покупок:*

- счет-фактура № 6/027007 от 31.12.2017 г.;

- счет-фактура № 640.00062609-2/01610 от 31.12.2017 г.

Данные нарушения занижают сумму НДС, которую организация имеет право предъявить к вычету.

*Меры по устранению нарушений.*

Необходимо произвести запись в дополнительном листе Книги покупок на сумму не зарегистрированных счетов-фактур. Организация обязана внести соответствующие изменения в ранее поданные налоговые декларации и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в соответствии с п. 1 ст. 81 НК РФ [3].

4) *Имеются счета-фактуры, не зарегистрированные в Книге продаж:*

- счет-фактура № 618 от 31.12.2017 г.;

- счет-фактура № 619 от 31.12.2017 г.;

- счет-фактура № 620 от 31.12.2017 г.

Данные нарушения занижают сумму НДС по уплате в бюджет.

*Меры по устранению нарушений.*

Необходимо произвести запись в дополнительном листе Книги продаж на сумму не зарегистрированных счетов-фактур. Организация обязана внести соответствующие изменения в ранее поданные налоговые деклара-

ции и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в соответствии с п. 1 ст. 81 НК РФ [3].

Таким образом, комплекс вышеописанных мероприятий позволит организации обеспечить более высокую эффективность и качество работы, снизить вероятность ошибки при учете деятельности предприятия.

### Список литературы

1. Блинов, О.А. Основы международных стандартов финансовой отчетности и аудита / О.А.Блинов, Ю.И. Новиков, А.А.Козлов. – Изд-во ФГБОУ ВО Омский ГАУ им. П. А. Столыпина. Омск, 2016. – 112 с.
2. Ивлева Д.С. Особенности учета и расчета НДС в ОАО «Трансэнерго» г. Омска / Д.С. Ивлева, А.В. Раров, Ю.И. Новиков // Экономика и социум. – 2015. – № 6-3 (19). – С. 50-55.
3. Налоговый кодекс РФ. Часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ и вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671)

### УДК 349.41

## ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ ПЕРЕРАБОТКИ ТКО В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

*Тимошина Олеся Алексеевна, магистрант  
Мамонтова Софья Анатольевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия*

**Аннотация:** в статье представлен оригинальный подход к анализу сложившейся ситуации в области регулирования процессов переработки ТКО в Красноярском крае. Ключевыми источниками исследования стали: открытый информационный ресурс – долгосрочная целевая программа «Обращение с отходами на территории Красноярского края». Анализ позволят решить задачи планирования инфраструктуры по обращению с отходами в российских городах и регионах.

**Ключевые слова:** переработка, ТКО, утилизация, целевые программы, Красноярский край

Вопросы, касающиеся сбора, утилизации и захоронения отходов производства и потребления, актуальны для всех регионов России. Важность этой задачи определяется негативным воздействием образующихся твердых коммунальных отходов(далее ТКО) от деятельности человека в различных направлениях.

Проблема отходов стала сегодня важнейшей из экологических проблем, среди человечества. По большей части проблема связана с

социально-экономическим и культурным феноменом – формированием общества массового потребления. Развитие технологий и появление искусственных материалов сделали нашу жизнь комфортной и более безопасной, однако привели к тому, что наши отходы будут оставаться на свалках десятки и сотни лет.

Недоработка системы сбора и удаления ТКО приведет к замусориванию населенных пунктов, ухудшению экологических и санитарных требований к обращению с отходами.

На процесс образования, сбора вывоза и утилизации ТКО оказывают влияние такие факторы как: количество населения, жизненный уровень, уровень развития общественного питания и системы предоставления бытовых услуг.

Цель исследования является анализ проблем регулирования процессами переработки ТКО в Красноярском крае.

Задачи:

- рассмотреть особенности переработки ТКО;
- провести анализ процесса переработки ТКО в России и развитых странах мира;
- определить и сделать анализ проблемы в процессе переработки ТКО в России и в Красноярском крае.

В данный момент во всем мире становится актуальной проблема плохой экологической ситуации в связи с проблемами захоронения твердых коммунальных отходов. Рост промышленного производства и рост потребительской активности ставит на первый план проблему управления твердыми коммунальными отходами, рост объема которых равен росту производства и потребления. Несмотря на то, что Россия богата большими территориями, бесконечный рост нелегальных свалок и приближение свалок ТКО к населенным пунктам приводит к ухудшению экологической обстановки, увеличению заболеваемости жителей.

Сегодня как никогда утилизации коммунальных отходов является достаточно актуальной. Накапливание таких отходов превращается в самую настоящую катастрофу. Правительства технологически развитых стран начинают уделять особое внимание, вопросам охраны окружающей среды.

Происходит это потому, что традиционные технологии сжигания мусора, широко распространенные в нашей стране, по сути, являются тупиковыми, поскольку в результате их применения не обеспечивается сохранность окружающей среды и расходуются огромные денежные средства.

В Красноярске ежегодно образуется около 1,8 миллиона тонн твердых коммунальных отходов и почти столько же - промышленных. Практически весь городской мусор отправляется на пригородные полигоны.

Вместимость участков ТБО иссякают. На сегодняшний день в Красноярском крае и России, стоит проблема несанкционированных свалок.

Среди сибирских регионов по производству мусора Красноярский край находится в лидерах. В Красноярске ежегодно образуются десятки сотен свалок. Растущий поток мусора требует переработки, а не простого закапывания в землю [3].

Такие проблемы не остаются без внимания властей. На местном и краевом уровне приняты целевые программы по обращению с бытовыми отходами.

Основными целями программы являлось: снижение негативного воздействия отходов на окружающую среду и здоровье населения; максимальное вовлечение отходов в хозяйственный оборот на основе оптимизации обращения с ними на территории Красноярского края.

В Красноярском крае система обращения с ТКО не направлена на использование отходов в качестве вторичных материальных ресурсов и их дальнейшую переработку, а основывается на размещении ТКО на специально отведенных территориях.

Отсутствие в большинстве муниципальных образований полигонов порождает наличие большого количества несанкционированных мест размещения отходов. По данным регионального кадастра отходов производства и потребления Красноярского края, по состоянию на 2016 год в регионе насчитывается 1411 объектов размещения ТКО, из них 89% - несанкционированные и 11% санкционированные свалки [2].

Кроме целевых программ на муниципальном и региональном уровнях, внедряются новейшие методики утилизации мусора, такие как сортировка и переработка во вторичное сырье, а также сжигание.

Передовым направлением в области обращения с ТКО считается переход от захоронения к их использованию в качестве вторичного сырья. Несмотря на это, в Красноярском крае сохраняется полномасштабное использование отходов. Доля использования ТКО в качестве вторичных ресурсов не превышает 4 % от объема всех отходов. Однако, в регионах-лидерах, таких как город Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская область она достигла 20-40 % и более, а в развитых европейских странах составляет свыше 50%.

Объем утилизируемых отходов, который может быть использован как вторичное сырье, составляет до 45 % от суммарного количества, в том числе: пищевые отходы – 32-39 %; бумага, картон – 26-35 %; стекло – 4-6 %; текстиль – 4-6 %; металл черный – 3-4 %; пластмасса – 3-4 %; дерево – 2-5 %; кожа, резина – 2-3 %; кости – 1-2 %; металл цветной – 0,5-1,5 % [1].

Таким образом, сбор и транспортировка неотсортированных отходов без их переработки к местам размещения и захоронения ведут к ежегодной потере на территории Красноярского края до 170 тыс. т пищевых отходов, 130 тыс. т макулатуры, 35 тыс. т полимерных материалов, 15 тыс. т черных и цветных металлов, 10 тыс. т стекла, имеющих спрос на вторичном рынке сырья.

Не смотря на значимость сортировки, в 2011 году в Красноярске был закрыт единственный мусоросортировочный завод, так как обеспечить рентабельность оказалось достаточно сложно. В данный проект инвесторами было вложено 70 миллионов рублей, а убытки его составили 60 миллионов[4].

Основная проблема в том, что в крае нет единой концепции в сфере обращения с ТКО. Сегодня большее внимание уделяется строительству и эксплуатации полигонов. Но для того чтобы действительно решить проблему мусора, необходимо расширить цепочку обращения с отходами: сбор мусора - сортировочная станция - перерабатывающий завод - вывоз бытовых остатков на полигон - производство на основе переработанных отходов - реализация готовой продукции.

Подводя итог, можем сказать, что, на сегодняшний день в Красноярском крае обращение с отходами оставляет желать лучшего. Сложившаяся ситуация в этом направлении, приводит к загрязнению окружающей среды, нерациональному использованию природных ресурсов, и уже сегодня представляет угрозу здоровью населения, проживающему на территории Красноярского края.

### **Список литературы**

1. Долгосрочная целевая программа «Обращение с отходами на территории Красноярского края» на 2012 – 2014годы
2. Законодательное собрание Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sobranie.info/>
3. Красноярская интернет-газета newsLab.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newslab.ru/>
4. Российское электронное средство массовой информации pravda.ru. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravda.ru/>

**УДК 338.49**

## **РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНКА МЯСА**

*Попова Елена Александровна, научный сотрудник  
ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, г. Воронеж, Россия*

***Аннотация:** в статье рассмотрено инновационное развитие инфраструктуры рынка мяса и даны основные предложения, а именно, механизм функционирования инфраструктуры рынка мяса и схема влияния инфраструктуры на эффективность функционирования мясного рынка.*

***Ключевые слова:** инфраструктура, рынок мяса, механизм, схема функционирования*

Важность инфраструктуры рынка мяса предназначает необходимость разработки соответствующего подхода к ее формированию и развитию, отображающего существенные принципиальные характеристики и механизм формирования инфраструктуры рынка мяса и устанавливающего комплекс необходимого для данного направления, обеспечивающего эффективное развитие мясного рынка.

Имеющийся механизм функционирования рыночной инфраструктуры организован на обособленных действиях субъектов бизнес-сообщества в рамках их субъективной оценки необходимых рыночных модификаций. Основным изъяном механизма является малая согласованность и противоречивость поступков субъектов рыночной инфраструктуры, ведущий к аккумуляции эффективности инвестиционных вкладов.

Решение вопросов инфраструктуры возможно при постоянном и конструктивном разговоре между властью и агробизнесом на всех уровнях регулирования рынка мяса, которое должно осуществляться государственными органами управления и непосредственно основными субъектами рынка, т.е. в направлении саморегулирования [3].

Нами обоснованы существенные позиции организации инфраструктуры для результативного рынка: иерархичности, предполагающие сложность и координацию элементов различных уровней в достижении поставленных целей, выполнении функций, месторасположении в пространстве; эмерджентности, подразумевающий повышение эффективности рынка мяса от общего воздействия элементов инфраструктуры; эластичности и адаптивности к изменяющимся внешним условиям.

Так как функционирование инфраструктуры должно быть устремлено на качественное обслуживание и организацию благоприятных условий для результативности рынка, то механизм создания инфраструктуры рынка должен быть образован на интеграционном взаимодействии субъектов рынка мяса и подразделений рыночной инфраструктуры [2].

Функционирование консервативной инфраструктуры рынка мяса предназначает необходимость согласованных действий различных экономических субъектов в региональном, отраслевом и институциональном моментах.

Платформой механизма развития является раскрытие потребностей в развитии возможностей рыночной инфраструктуры и создание стратегий по их достижению (рис. 1) [4].



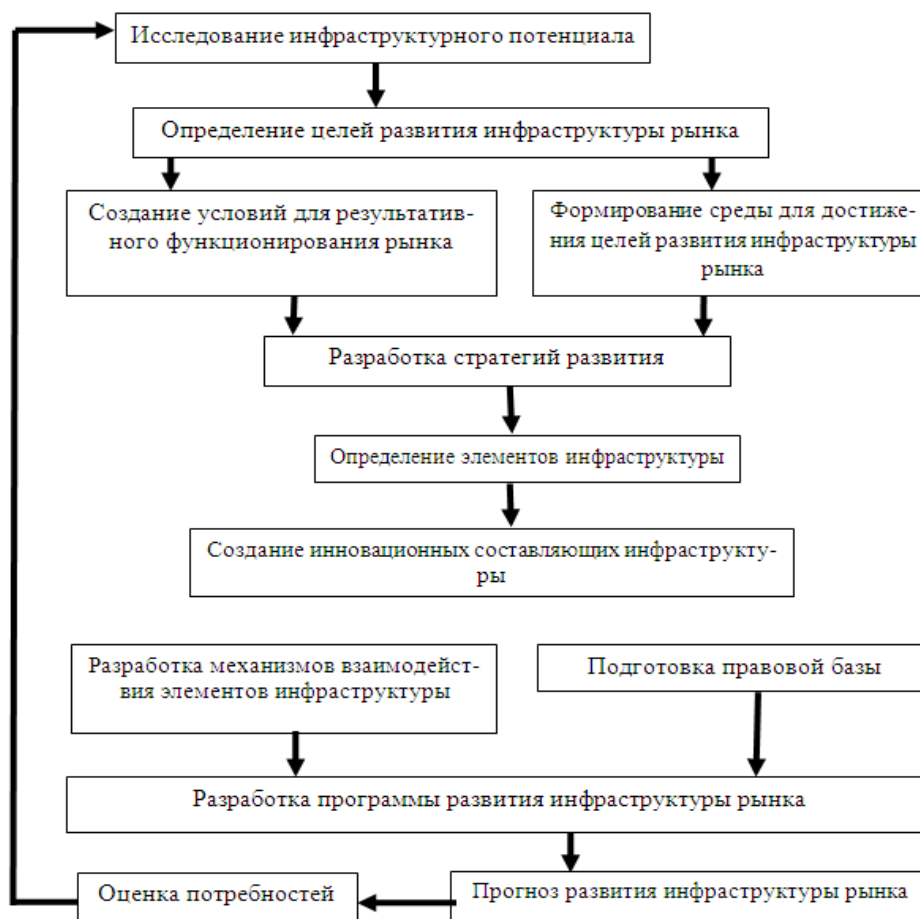


Рис. 1. Механизм формирования инфраструктуры мясного рынка

Перспективные объемы роста производства и потребления мяса ставят перед инфраструктурой неразрешимую задачу повышения общего объема емкостей единовременного сохранения мяса (у товаропроизводителей и в сфере обращения) и рационального их размещения, а также обеспечения логистического перемещения его внутренних и экспортных потоков, уменьшения транзакционных издержек, информационно-маркетингового обеспечения субъектов рынка.

Для обеспечения повышающихся потребностей мясного рынка, инфраструктура должна иметь предупреждающий, прогрессивный характер инновационного развития, с ориентацией на перспективное функционирование рынка [1].

Научные результаты проведенного теоретического исследования и анализа перспектив формирования инновационной инфраструктуры позволили аргументировать схему влияния инфраструктуры на эффективность функционирования мясного рынка (рис. 2).

Следовательно, это потребует существенных финансовых и материальных ресурсов, а также улучшения всего организационно-экономического инфраструктурного механизма и новых форм объедине-

ния товародвижения на принципах маркетинговой, кластерной и логистической политики.

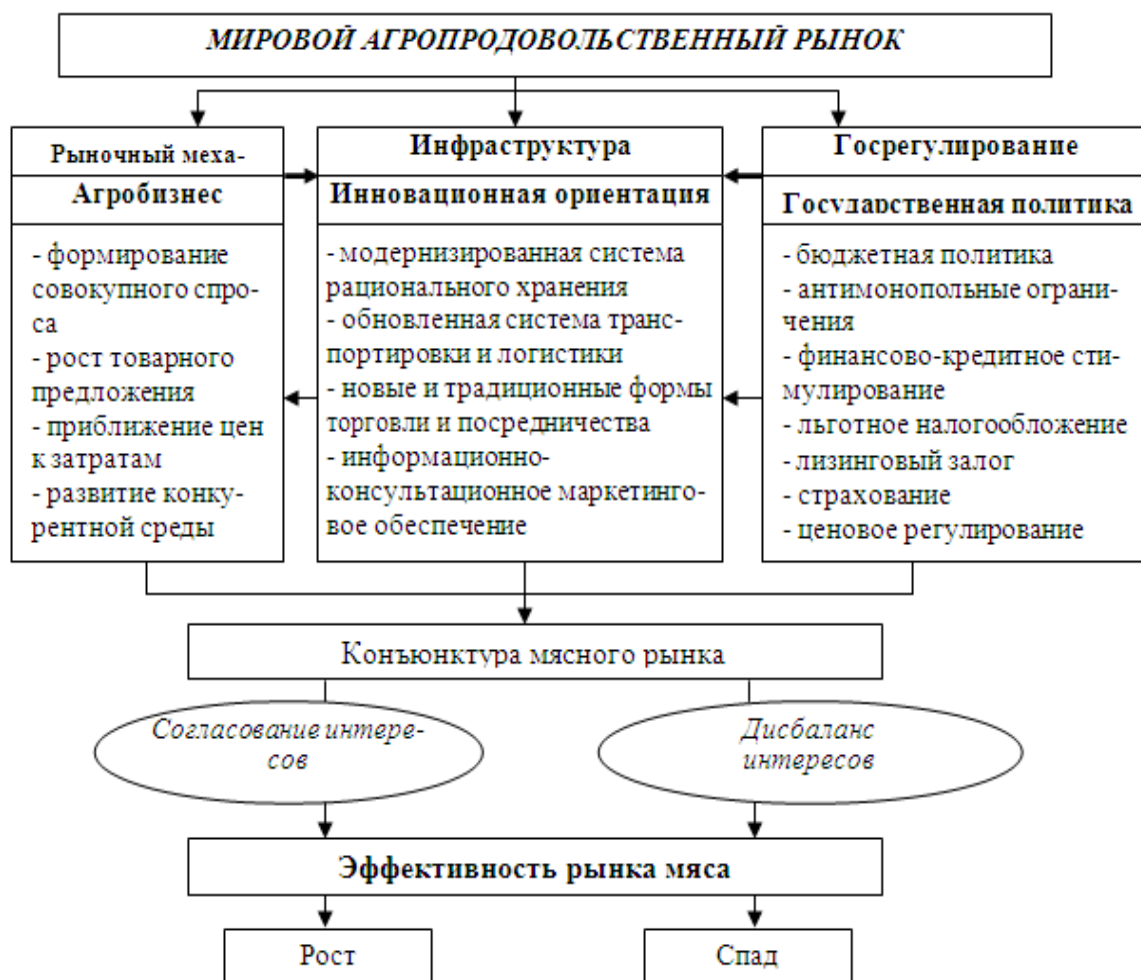


Рис. 2. Схема инновационно ориентированной инфраструктуры рынка мяса

### Список литературы

1. Попова, Е.А. Теоретические аспекты функционирования рынка мяса региона / Е.А. Попова, Л.А. Распопова // Актуальные проблемы исследования региональных рынков: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред. Т.Н. Голевой, П.А. Канапухина. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2016. – С. 181-185
2. Закшевский, В.Г. Стратегические направления развития сельского хозяйства Воронежской области: монография / В.Г. Закшевский и др.; под ред. О.Г. Чарыковой. – Воронеж: ООО «Изд-во РИТМ», 2017. – 212 с.
3. Формирование и развитие региональных аграрных рынков / Под ред. К.С. Терновых, А.К. Камалаяна. – Воронеж: ВГАУ, 2005. – 304 с.
4. Чарыкова, О.Г. Формирование инфраструктуры современного зернового рынка: монография / О.Г. Чарыкова, Д.С. Латынин. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ, 2015. – 147 с.

**ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛАГАЕМОЙ БАЗЫ  
ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЕДИНОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЛОГА**

*Воронина Наталья Александровна, магистрант  
Якубенко Марина Николаевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

***Аннотация:** в статье рассматривается анализ налоговой нагрузки на сельскохозяйственное предприятие и предложены пути налоговой оптимизации ЕСХН.*

***Ключевые слова:** оптимизация, единый сельскохозяйственный налог*

Одной из приоритетных и важнейших отраслей народного хозяйства является сельское хозяйство. Оно обеспечивает население страны необходимой продукцией животноводства и растениеводства (мясо, молоко, яйца, зерновые, картофель, овощи). Данная отрасль весьма специфична, поскольку характеризуется сезонностью производства, зависимостью от природно-климатических условий, качества почв, семян, количества вносимых удобрений и других факторов.

Единый сельскохозяйственный налог, введенный в действие Налоговым Кодексом РФ с 2002г., призван учесть особенности сельского хозяйства как отрасли. Применение системы налогообложения в виде ЕСХН не только способствует снижению налоговой нагрузки на предприятия АПК, но и обеспечивает повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

Актуальность выбранной темы заключается в оптимизации системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Цель – анализ налоговой нагрузки на предприятие, а также разработка рекомендаций по оптимизации ЕСХН.

Научная новизна работы состоит в теоретическом обосновании и практической разработке путей оптимизации налогооблагаемой базы при применении единого сельскохозяйственного налога.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования основных положений, выводов и методических разработок в практической деятельности сельскохозяйственных организаций. ЗАО «Солнцево» – многоотраслевое сельхозпредприятие и одно из крупнейших хозяйств Исилькульского района. Занимается производством зерна и молочно-мясным скотоводством, обеспечивая работой четыреста человек.

ЗАО «Солнцево» применяет специальный налоговый режим для сельскохозяйственных товаропроизводителей, т.е. является налогопла-

тельщиком единого сельскохозяйственного налога. Также организация уплачивает земельный налог, транспортный налог, страховые взносы во внебюджетные фонды, является налоговым агентом по налогу на доходы физических лиц.

Перечень подлежащих уплате в бюджет налогов и страховых взносов во внебюджетные фонды представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Анализ состава, структуры и динамики уплаченных налоговых платежей в бюджет и внебюджетные фонды в ЗАО «Солнцево» за 2013-2015 гг.

Показатель	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Темп роста 2015 к 2013, %
	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	
Земельный налог	1384	4,64	1368	5,10	1196	3,94	86,42
Единый сельскохозяйственный налог	2272	7,61	800	2,98	1360	4,48	59,86
Налог на доходы физических лиц	7032	23,55	6641	24,74	7437	24,49	105,76
Транспортный налог	312	1,05	288	1,07	298	0,98	95,51
Другие налоги и сборы	22	0,07	41	0,15	11	0,04	50,00
Всего налогов, сборов и обязательных платежей	11022	36,92	9138	34,05	10302	33,93	93,47
Страховые взносы в ФСС	2365	7,92	2413	8,99	2289	7,54	96,79
Страховые взносы в ПФР	12698	42,53	12645	47,11	14205	46,78	111,87
Страховые взносы в ФФОМС	2229	7,47	2230	8,31	3273	10,78	146,84
Всего страховых взносов	17292	57,92	17288	64,41	19767	65,10	114,31
Взносы на страхование по травматизму	1541	5,16	413	1,54	296	0,97	19,21
Итого:	29855	100,00	26839	100,00	30365	100,00	101,71
Другие налоги и сборы	22	0,07	41	0,15	11	0,04	50,00
Всего налогов, сборов и обязательных платежей	11022	36,92	9138	34,05	10302	33,93	93,47

В 2015 году сельскохозяйственным предприятием в бюджетную систему уплачено 30365 тыс. руб. налогов и сборов, из них 66,07% приходится на платежи во внебюджетные фонды, а 33,93% - на налоговые платежи. Наибольший удельный вес в общей сумме платежей среди налогов занимает НДС, доля которого – 24,49%, среди страховых взносов – страховые взносы в ПФР, доля которых составляет 46,78%.

Для определения налогового бремени ЗАО «Солнцево» использованы различные методики. Расчет налоговой нагрузки при каждом подходе представлен в таблицах 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 2 – Расчет налоговой нагрузки по методике М.Н. Крейниной

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+,-)	
				2014 г. от 2013	2015 г. от 2013
Выручка от реализации товаров (работ, услуг), тыс. руб.	212643	215892	254288	3249	41645
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	65394	72870	83487	7476	18093
Налоговые платежи, тыс. руб.	9587	10574	10263	987	676
Платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	18806	17700	19996	-1106	1190
Общая сумма платежей, тыс. руб.	28393	28274	30259	-119	1866
Доля налоговых платежей, %:					
а) в доходе от реализации продукции	13,35	13,10	11,90	-0,26	-1,45
б) в чистой прибыли	43,42	38,80	36,24	-4,62	-7,17

В 2015 году доля налоговых платежей в выручке от реализации составила 11,9%, в чистой прибыли – 36,24%. Наблюдается снижение доли общей суммы платежей в выручке предприятия на 1,45% по сравнению с 2013 годом, в чистой прибыли – 7,17%.

Таблица 3 – Расчет налоговой нагрузки по методике Минфина РФ

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+,-)	
				2014 г. от 2013	2015 г. от 2013.
Выручка, тыс. руб.	212643	215892	254288	3249	41645
Прочие доходы, тыс. руб.	12060	9912	9264	-2148	-2796
Прочие расходы, тыс. руб.	3700	2429	3244	-1271	-456
Валовой доход, тыс. руб.	224703	225804	263552	1101	38849
Платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	18833	17701	20063	-1132	1230
Налоговые платежи, тыс. руб.	11022	9138	10302	-1884	-720
Общая сумма платежей в бюджетную систему, тыс. руб.	29855	26839	30365	-3016	510
Общая налоговая нагрузка, %	13,29	11,89	11,52	-1,40	-1,76
Налоговая нагрузка по платежам в бюджет, %	4,91	4,05	3,91	-0,86	-1,00
Налоговая нагрузка по платежам во внебюджетные фонды, %	8,38	7,84	7,61	-0,54	-0,77

В 2015 году налоговая нагрузка на предприятие составила 11,52 %. При этом платежи в бюджет занимали 3,91% валового дохода, а платежи

во внебюджетные фонды – 7,61%. Наблюдается снижение налоговой нагрузки предприятия на 1,76% по сравнению с 2013 годом, когда бремя по налогам составляло 4,91%, а по внебюджетным платежам 8,38%.

Однако, данный показатель, хотя и выявляет долю налогов в выручке от реализации, не характеризует влияние налогов на финансовое состояние предприятия, т.к. не учитывает структуру налогов в выручке. Для эффективного экономического анализа нужен показатель, который увязывал бы уровень налоговой нагрузки и показатель экономической активности предприятия.

Таблица 4 – Расчет налоговой нагрузки по методике Литвина М.Н.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+,-)	
				2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2013 г.
Выручка, тыс. руб.	212643	215892	254288	3249	41645
Материальные затраты, тыс. руб.	156456	144496	130244	-11960	-26212
Добавленная стоимость, тыс. руб.	56187	71396	124044	15209	67857
Платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	18833	17701	20063	-1132	1230
Налоговые платежи, тыс. руб.	11022	9138	10302	-1884	-720
Абсолютная налоговая нагрузка, тыс. руб.	29855	26839	30365	-3016	510
Относительная налоговая нагрузка, %	53,14	37,59	24,48	-15,54	-28,66

При расчете налоговой нагрузки по методике М. И. Литвина видно, что в 2015 году 24,48% добавленной стоимости уходит в налоги и 30365 тыс. руб. от прибыли расходуется на налоги. При этом в 2013 году налоги составляли 53,14% добавленной стоимости. Однако в подходе М.И. Литвина в расчет налоговой нагрузки включается налог на доходы физических лиц, что не очень корректно.

Таблица 5 – Расчет налоговой нагрузки по отношению к добавленной стоимости без учета НДС

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+,-)	
				2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2013 г.
Выручка, тыс. руб.	212643	215892	254288	3249	41645
Материальные затраты, тыс. руб.	156456	144496	130244	-11960	-26212
Добавленная стоимость, тыс. руб.	56187	71396	124044	15209	67857
Сумма налогов в бюджет и внебюджетные фонды, тыс. руб.	29855	26839	30365	-3016	510

Сумма НДСЛ, тыс. руб.	7032	6641	7437	-391	405
Общая сумма платежей (без НДСЛ), тыс. руб.	22823	20198	22928	-2625	105
Относительная налоговая нагрузка, %	40,62	28,29	18,48	-12,33	-22,14

Если при расчете налогового бремени по отношению к добавленной стоимости исключить НДСЛ, то уровень налоговой нагрузки в 2015 году составит 18,48%. Это говорит об улучшении состояния налогового менеджмента, более рациональном использовании инструментов учетной и договорной политики.

Таблица 6 – Расчет налоговой нагрузки по методике О.Н. Кузнецовой

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+,-)	
				2014 г. от 2013 г.	2015 г. от 2013 г.
Сумма уплаченных налогов (без НДСЛ), тыс. руб.	3990	2497	2865	-1493	-1125
Сумма страховых взносов во внебюджетные фонды, тыс. руб.	18833	17701	20063	-1132	1230
Выручка, тыс. руб.	212643	215892	254288	3249	41645
Прочие доходы, тыс. руб.	12060	9912	9264	-2148	-2796
Налоговая нагрузка, %	10,16	8,94	8,70	-1,21	-1,46

Анализируя данные таблицы, можно констатировать, что налоговое бремя ЗАО «Солнцево» невелико и имеет тенденцию к снижению при одновременном росте выручки от реализации. Снижение налогового бремени свидетельствует об улучшении условий хозяйственной деятельности и способствует развитию в будущем. Значение налогового бремени по платежам в бюджет, рассчитанного по методике Минфина и составляющего 3,91, выше на 0,4 аналогичного показателя за 2015 год по сельскому хозяйству согласно приложению № 3 к приказу № ММ-3-06/333@ [3].

Оптимизация налогообложения – это процесс поиска наилучшего с точки зрения эффективного ведения хозяйственной деятельности способа управления финансовыми потоками с учетом возможных налоговых платежей. Как правило, оптимизация предполагает снижение налоговых выплат и исключение штрафных санкций со стороны налоговых органов, что достигается правильным начислением и своевременностью уплаты налогов.

Налоговое законодательство РФ предусматривает различные способы легальной оптимизации налогооблагаемой базы, среди которых использование льгот, специальных налоговых режимов, повышенных коэффициентов амортизации и амортизационной премии, создание резервов по со-

мнительным долгам, возможность получения отсрочек по уплате налогов, и т.д.

В таблице 7 для проверки оптимальности применения ЗАО «Солнцево» единого сельскохозяйственного налога рассчитана налоговая нагрузка при общей системе налогообложения и при специальном налоговом режиме для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 7 – Расчет налоговой нагрузки в ЗАО «Солнцево» при ОСН и ЕСХН за 2015 г.

Показатель	Общая система налогообложения	Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей
Налог на прибыль, тыс. руб.	0	-
Налог на добавленную стоимость, тыс. руб.	-4 644	-
Налог на имущество, тыс. руб.	3 926	-
Налог на доходы физических лиц, тыс. руб.	7 386	7 386
Транспортный налог, тыс. руб.	298	298
Земельный налог, тыс. руб.	1 192	1 192
Другие налоги, тыс. руб.	27	27
Взносы во внебюджетные фонды, тыс. руб.	19 996	19 996
Единый сельскохозяйственный налог, тыс. руб.	-	1 360
Сумма налогов и сборов, тыс. руб.	28 181	30 259
Выручка, тыс. руб.	254 288	254 288
Налоговая нагрузка, %	11,09	11,90

Из проведенных расчетов следует, что налоговое бремя ЗАО «Солнцево» при применении общей системы налогообложения ниже на 0,81, чем при ЕСХН. А значит, организация может перейти на общий режим налогообложения и тем самым незначительно минимизировать свои налоговые затраты.

ЗАО «Солнцево», оставаясь на специальном налоговом режиме для сельскохозяйственных товаропроизводителей, может применять следующие законные способы налоговой оптимизации:

- 1) использовать систему компенсационных выплат;
- 2) переквалифицировать «праздничные» премии в материальную помощь.

#### Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) принят от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ. (с последними изм. и доп. от 19.02.2018 N 34-ФЗ)



[Электронный ресурс]. – Режим доступа: информационно-правовая справочная система «КонсультантПлюс».

2. Погорелова, М.Я. Налоги и налогообложение [Электронный ресурс]: Теория и практика: Уч. пос. / М.Я. Погорелова. – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 205 с.

3. Хрекова, В.Е. К вопросу о способах налоговой оптимизации / В.Е. Хрекова // Налоговая политика и практика. – 2011. – №7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: информационно-правовая справочная система ГАРАНТ.

**УДК 338.2**

## **ОСОБЕННОСТИ ВЕДЕНИЯ УЧЁТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В УПРАВЛЕНЧЕСКОМ УЧЁТЕ**

*Козлова Алина Сергеевна, студент-бакалавр  
Шабанникова Наталия Николаевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел, Россия*

***Аннотация:** в статье приведены особенности ведения учёта финансовых результатов деятельности предприятия в управленческом учёте.*

***Ключевые слова:** управленческий учёт; финансовый результат; прибыль; рентабельность*

Получение прибыли от финансово-хозяйственной деятельности является главной целью деятельности предприятия любой организационно-правовой формы. Для благосостояния и процветания деятельности организации возникает необходимость в получении аналитической оперативной информации о рациональности использования ресурсов предприятия, перспективных направлениях инвестирования в них, рентабельности финансово-хозяйственной деятельности, операциях по распределению и использованию полученной прибыли [2]. В связи с этим становится актуальной проблема достоверности отражаемых финансовых результатов деятельности предприятия. Именно управленческий учёт представляет собой систему формирования определенной информации и ее использования внутри предприятия, что позволяет применять его для решения вышеуказанных аналитических потребностей организаций.

Важнейшее место в системе показателей, используемых для всестороннего анализа эффективности работы предприятий, занимают финансовые показатели. Толкачева Н. А. рассматривает финансовый результат как прирост или уменьшение капитала организации в процессе финансово-

хозяйственной деятельности за отчетный период, который выражается в форме общей прибыли или убытка.[3]

Отчёт о финансовых результатах едва ли не самый важный в управленческом отчёте. В нем отражается информация о реальной прибыли (убытках) предприятия.

До проведения финансового анализа в рамках управленческого учета необходимо определить ключевые показатели эффективности компании, расчет которых ведется на основании данных управленческого учета [1]. Также необходимо определить управленческую учетную политику, таким образом описав внутренний регламент сбора, обработки, представления информации о финансово-хозяйственном состоянии компании, предназначенной для принятия управленческих решений ее руководством, в том числе формы управленческой отчетности.

При планировании финансовых результатов на основе управленческой отчетности учитывают фактический и планируемый объемы реализации. Такое планирование является достаточно условным, так как в состав себестоимости продаж входят как постоянные, так и переменные издержки, причем постоянные практически не изменяются с ростом или снижением объема реализации.

Основные особенности учета финансовых результатов деятельности в управленческом учете заключаются в следующем:

- форма и периодичность проведения анализа регламентируется внутри предприятия и зависит от особенностей его деятельности, а не от внешних факторов;
- отнесение затрат на каждое отдельное подразделение, что позволяет определять результат деятельности каждого из них и для предприятия в целом;
- одни и те же данные могут быть использованы несколько раз, но при этом группироваться по разным признакам. Позволяет оценить деятельность по различным направлениям и с разным масштабированием [3].
- обязательно определение плановых значений показателей для выявления путей наиболее эффективного развития предприятия. Финансовый учет является основой управленческого учета, так как предоставляет для него необходимую информацию.

В управленческом отчете разрешено сгруппировывать некоторые строки отчета, но и, наоборот, давать более детализированную расшифровку, в первую очередь это касается расходов предприятия.

Конечные получатели документа могут запросить и детализацию по выручке. Например, с разбивкой по видам выпускаемой продукции организации.

Проведем предварительные расчеты для составления планового отчета о финансовых результатах.

Организация «Альфа-строй» реализовала 305 ед. продукции по цене 15673, 00 за ед. и получила выручку в размере 4780, 3 тыс. руб.

Рассмотрим фрагмент управленческого отчета о финансовых результатах.

Таблица 1 – Фрагмент управленческого отчета о финансовых результатах, тыс. руб.

Наименование	Сумма
Выручка	4780,3
Себестоимость продаж	2 616,8
Валовая прибыль (убыток)	2163,5
Прибыль (убыток) от продаж	2163,5
Проценты к уплате	243
Прочие расходы	288
Прибыль (убыток) до налогообложения	1632,5
Текущий налог на прибыль	432,7
Чистая прибыль (убыток)	1199,8

Таким образом, мы видим из данного отчета, что деятельность предприятия имеет положительный финансовый результат, то есть выручка превышает издержки предприятия, которые были затрачены для выпуска и реализации продукции. Для того, чтобы повысить прибыль, каждое предприятие прибегает к определённым мерам, как правило, это:

- увеличение цены реализации единицы продукции (что, как следствие, увеличивает размер выручки);
- сокращение себестоимости продаж (при неизменном размере выручки это увеличивает прибыль, в том числе прибыль с единицы продукции).

Предположим, что в следующем отчетном периоде планируется реализовать 340 ед. продукции по той же цене. Таким образом, планируемая выручка составит 5328,8 тыс. руб. при себестоимости 2917,1 тыс. руб.

Прогнозный отчет о финансовых результатах будет выглядеть следующим образом.

Таблица 2 – Прогнозный отчет о финансовых результатах, тыс. руб.

Наименование	Сумма
Выручка	5328,8
Себестоимость продаж	2917,1
Валовая прибыль (убыток)	2411,7
Прибыль (убыток) от продаж	2411,7
Проценты к уплате	243
Прочие расходы	288
Прибыль (убыток) до налогообложения	1880,7
Текущий налог на прибыль	376,1
Чистая прибыль (убыток)	1504,6

Примечательно, что при таком планировании показатели рентабельности остаются неизменными, потому при прогнозировании учитываются только колебания объема реализации.

Рассчитаем основные показатели рентабельности, которые характеризуют доходность предприятия и экономическую целесообразность его деятельности.

Рентабельность основной деятельности ( $R_1$ ) — это отношение прибыли до налогообложения к выручке от реализации продукции. Данный коэффициент показывает, какую часть составляет прибыль в составе выручки [2].

Следовательно,  $R_1 = 35 \%$ .

Как следствие, чем выше размер прибыли по отношению к выручке, тем более доходным считается предприятие.

Рентабельность продукции ( $R_2$ ) — это отношение чистой прибыли к полной себестоимости. Данный показатель очень важен для анализа эффективности деятельности: он показывает, насколько прибыльна производимая продукция, сколько прибыли получило предприятие с общих издержек на ее производство.

В нашем случае  $R_2 = 52 \%$ .

По результатам анализа формируют политику дальнейшего развития предприятия, принимают решения, например, об отказе от производства какого-либо вида продукции, о расширении рынка сбыта, оптимизации затрат, повышении/понижении розничной цены и др.

Внедрение хорошо отлаженной системы управленческого учета и управленческой отчетности финансовых результатов центров прибыли обеспечивает:

- возможность получения оперативной и качественной информации о финансовых результатах деятельности организации;
- повышение эффективности принимаемых управленческих решений.

Таким образом, на этапе анализа финансовых результатов управленческой отчетности и планирования деятельности в краткосрочной или долгосрочной перспективе можно выявить проблемные зоны, такие как высокие издержки предприятия на производство продукции, низкая выручка и др.

### Список литературы

1. Карпова, Т.П. Управленческий учёт / Т.П. Карпова. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 2015. – 350 с.
2. Кружкова, И.И. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве: компьютерный практикум: Учебное пособие / И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2016. – 210 с.
3. Толкачева, Н.А. Финансовый менеджмент: курс лекций / Н.А. Толкачева. – М.: Директ-Медиа, 2016. – 144 с.

4. Шабанникова, Н.Н. Управленческий учёт: учебно-методическое пособие для проведения практических занятий для обучающихся направления 38.03.01 «Экономика» направленности «Финансы и кредит» и «Банковское дело» / Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2017. – 136 с.

**УДК 657.631**

## **ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР ПРИ АУДИТЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ**

*Шабанникова Наталия Николаевна, к.э.н., доцент  
Кутенкова Ирина Леонидовна, магистрант  
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орёл, Россия*

***Аннотация:** аналитические процедуры являются эффективным способом получения аудиторских доказательств, позволяя повысить результативность аудита и качество получаемых аудиторских доказательств. В статье обосновывается методика проведения и документирования аналитических процедур на отдельных стадиях аудита основных средств. В целом, статья может оказать практическую и методическую помощь аудиторам при организации аудиторской проверки основных средств.*

***Ключевые слова:** аудит; основные средства; аналитические процедуры в аудите*

Одним из способов получения аудиторских доказательств является применение аналитических процедур. В международной практике аудита аналитические процедуры получили достаточно широкое распространение, так как позволяют выявить более половины бухгалтерских ошибок. Однако российские аудиторы достаточно редко используют этот способ получения аудиторских доказательств. Поэтому необходима теоретическая и методическая проработка вопросов применения аналитических процедур на отдельных стадиях аудита.

Экономическая сущность аналитических процедур является предметом дискуссии ученых-экономистов. Например, Юрченко М. Ю. [7] считает, что аналитические процедуры – это разновидность аудиторских процедур, представляющих собой анализ и оценку полученной аудитором информации, исследование важнейших финансовых и экономических показателей проверяемого экономического субъекта с целью выявления необычных и неверно отраженных в учете фактов хозяйственной деятельности, а также выяснение причин и ошибок искажений. Панкова С. В., Прокопьева Ю. В. [5] дают трактовку аналитических процедур в аудиторской деятельности, как оценку финансовой и нефинансовой информации, осно-

ванная на исследовании существенных показателей, их соотношений, выявлении и рассмотрении тенденций, вызванных наличием явной причинно-следственной связи между анализируемыми показателями. Грачева М. Е. [4] определяет аналитические процедуры, как анализ коэффициентов и тенденций, имеющих важное значение при оценке финансового состояния субъекта, включая последующее изучение их колебаний и взаимосвязей, если те не согласовываются с другой уместной информацией или отклоняются от предоставленных значений.

Основные подходы к содержанию понятия аналитические процедуры, сложившиеся в российском и международном законодательстве по аудиту, а также среди ученых-экономистов показаны в таблице 1.

Таблица 1– Содержание понятия аналитические процедуры в аудите

МСА 520 «Аналитические процедуры»	Научная мысль (методические подходы российских учёных)
Оценка финансовой информации посредством анализа вероятных взаимосвязей между финансовыми и нефинансовыми данными, исследование выявленных отклонений или соотношений, которые противоречат прочей имеющейся информации или существенно расходятся с ожидаемыми показателями	<b>Первый подход</b> (Грачева М. Е.; Панкова С. В., Прокопьева Ю. В.) [4; 5]: аналитические процедуры – это применение методов статистического и комплексного экономического анализа при оценке показателей деятельности аудируемого лица <b>Второй подход</b> (Агошкова Н. Н., Юрченко М. Ю.) [1; 7]: аналитические процедуры – это вид аудиторских процедур, позволяющий проводить проверку и прогнозировать результаты деятельности проверяемого экономического субъекта

На наш взгляд, аналитические процедуры – это вид аудиторских процедур, который позволяет провести оценку показателей финансового и нефинансового характера для выявления динамики и взаимосвязи исследуемых факторов аудируемого лица для получения обоснованных аудиторских доказательств.

По мнению ученых-аудиторов [2; 4; 5; 7], суть аналитических процедур сводится к следующему:

1. Анализ взаимосвязей между данными различных форм бухгалтерской отчетности и синтетических регистров (при необходимости и аналитических данных), а также между данными бухгалтерской отчетности и натуральными показателями.

2. Сравнение фактических данных с данными за предыдущие периоды. Полученные при сравнении результаты справедливы только в том случае, если в фирме за это время не произошло значительных изменений как финансового, так и организационного порядка.

3. Сравнение фактических данных с планами.

4. Применению модели с использованием логической взаимосвязи между счетами.

5. Сравнению информации с данными аналогичных предприятий и в среднем по отрасли.

6. Изучению необычных отклонений и их причин. Обычно рассматриваются только те отклонения, которые носят существенный характер.

7. Оценке результатов проведенного анализа на конкретную дату проверки, что дает возможность сделать вывод о показателях деятельности организации.

Аналитические процедуры, применяемые в аудите, можно классифицировать по следующим признакам:

1) характер аналитических процедур: простое сравнение; рассмотрение взаимосвязей между финансовой и нефинансовой информацией; изучение взаимосвязей между элементами информации и степени их соответствия прогнозным показателям;

2) цель применения аналитических процедур: понимание деятельности экономического субъекта; оценка эффективности систем внутреннего контроля и учёта аудируемого лица; получение надежных аудиторских доказательств; выявление участков учета с повышенным риском, требующих наибольшего внимания аудитора;

3) объем и сложность применения аналитических процедур; качественный анализ (неколичественные оценки); простые количественные процедуры; сложные формализованные процедуры;

4) этапы проведения аналитических процедур в аудите: процедуры на стадии планирования; процедуры на стадии сбора аудиторских доказательств; аналитические процедуры заключительная стадия аудиторской проверки [6].

При аудите основных средств аналитические процедуры могут дать большой эффект. Цель проведения аналитических процедур при аудите основных средств – это оценка динамики и взаимосвязи показателей использования основных средств с целью получения обоснованных аудиторских доказательств.

Далее рассмотрим состав аналитических процедур на отдельных стадиях аудиторской проверки операций с основными средствами. Аудиторы-практики [1; 4; 5; 7] рекомендуют применять аналитические процедуры в ходе аудита основных средств на трех стадиях: планирование, выполнение аудита и заключительной стадии аудита. Применение аналитических процедур на отдельных этапах аудиторской проверки операций с основными средствами показано в таблице 2.

На этапе планирования аудита аналитические процедуры имеют наибольшее значение. Составление плана и программы аудита с применением аналитических процедур позволяет сократить выполнение аудиторских процедур на других стадиях аудита. Применение аналитических процедур на стадии планирования позволяет определить нетипичные ситуации в хозяйственной деятельности аудируемой организации. При проведении

анализа аудитора должны насторожить следующие тенденции в изменении основных средств. Так, увеличение стоимости основных средств в большей степени по сравнению со стоимостью оборотных средств свидетельствует о снижении ликвидности баланса. Низкие значения коэффициентов качественного состояния и движения основных средств в динамике за ряд лет могут свидетельствовать об угрозе для непрерывности деятельности, потенциальном банкротстве.

Таблица 2 – Применение аналитических процедур на отдельных этапах аудиторской проверки операций с основными средствами [2]

Этап аудита	Содержание аналитической процедуры	Аналитические процедуры при аудите основных средств
Планирование аудита	Экспресс-анализ бухгалтерской отчетности по основным средствам	Проверка показателей форм отчетности
Выполнение аудиторских процедур	- Расчет доли основных средств в составе внеоборотных активов; - Оценка динамики стоимости основных средств; - Сравнение показателей отчетности по основным средствам со средними по региону и отрасли	Анализ структуры и динамики основных средств
	Оценка качественного состояния основных средств, их стоимости	Определение стоимости основных средств
	Расчет показателей движения и состояния основных средств, их сравнение со среднеотраслевыми	Анализ состояния и движения нематериальных активов
	- Планирование денежных потоков от использования основных средств; - Проверка состава и структуры инвестиций в основные средства	Инвестиционный анализ основных средств
Заключительный этап аудита	Расчет показателей эффективности использования основных средств	Анализ эффективности использования основных средств
	Анализ влияния отдельных факторов на эффективность использования основных средств	Детерминированный факторный анализ фондоотдачи
	Статистико-экономический анализ эффективности использования основных средств	Регрессионный анализ, кластерный анализ эффективности основных средств

На этапе планирования аудита основных средств аналитические процедуры заключаются в проведении экспресс-анализа форм бухгалтерской отчетности, в которых отражены показатели, связанные с основными сред-



ствами. Проверяется сопоставимость экономических показателей по основным средствам с целью выявления нетипичных показателей отчетности.

На этапе выполнения аудита, аналитические процедуры должны помогать аудитору в сборе аудиторских доказательств. Аудитор анализирует показатели движения и качественного состояния основных средств. В частности, рассматривает такие показатели, как коэффициент выбытия; коэффициент обновления; коэффициент роста; коэффициент прироста; коэффициент износа [3].

На заключительной стадии аудита применение аналитических процедур должно способствовать формированию общего вывода о правильности организации учета и достоверности отчетности по основным средствам. В частности, аудитор выполняет расчет показателей эффективности использования основных средств, анализ влияния отдельных факторов на фондоотдачу, статистико-экономический анализ эффективности использования основных средств [6].

Таким образом, применение аналитических процедур позволит получить необходимые аудиторские доказательства, оптимизировать затраты аудиторов на проведение проверок и повысить эффективность аудиторской проверки,

### **Список литературы**

1. Агошкова, Н.Н. Организационно-методические аспекты аудита операций с основными средствами по стадиям их воспроизводства / Н.Н. Агошкова // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – №19(361). – С. 14-25.
2. Агошкова, Н. Н. Методические подходы к проведению аудита операций с основными средствами в сельскохозяйственных организациях / Н.Н. Агошкова // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 3. – С. 215-219.
3. Агошкова, Н.Н. Комплексное исследование эффективности использования основных средств с применением статистико-экономических методов анализа / Н.Н. Агошкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 7. – С. 32-40.
4. Грачева, М.Е. Международные стандарты аудита: учебное пособие / М.Е. Грачева. – М.: ПРИОР, 2006.
5. Панкова, С.В. Сущность, классификация и особенности применения аналитических процедур в аудиторской деятельности / С.В. Панкова, Ю.В. Прокопьева // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 45 (243). – С. 33-41.
6. Шабанникова, Н.Н. Методические подходы к применению аналитических процедур в аудите основных средств / Н.Н. Шабанникова // Аудит. – 2017. – № 9. – С. 9-14.

7. Юрченко, М.Ю. Использование аналитических процедур в ходе проведения аудита операций с основными средствами / М.Ю. Юрченко // Вестник Адыгейского государственного университета. – Серия 5: Экономика. – 2011. – № 4. – С. 183-188.

УДК 331

## СЕТЕВЫЕ КОМПАНИИ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ

*Решетняк Екатерина Константиновна, студент-бакалавр  
Игнатьева Татьяна Станиславовна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Донской ГАУ, Ростовская обл., п. Персиановский, Россия*

***Аннотация:** в данной статье рассматривается сетевой маркетинг на российском рынке. Представлен рейтинг сетевых компаний, их доля на рынке МЛМ, проанализированы данные.*

***Ключевые слова:** сетевой маркетинг; сетевые компании; МЛМ – торговля; деятельность компаний*

Сетевой маркетинг (или многоуровневый маркетинг; англ. multilevel marketing, MLM) – концепция реализации товаров и услуг, основанная на создании сети независимых дистрибьюторов (сбытовых агентов), каждый из которых, помимо сбыта продукции, также обладает правом на привлечение партнёров, имеющих аналогичные права. При этом доход каждого участника сети состоит из комиссионных за реализацию продукции и дополнительных вознаграждений (бонусов), зависящих от объёма продаж, совершённых привлечёнными ими сбытовыми агентами.

Сетевыми компаниями могут применяться и несколько иные схемы выплаты вознаграждения сбытовым агентам. Так, в Великобритании компания Amway выплачивает вознаграждение в зависимости от объёмов полученных розничных заказов на продукцию компании. В США Amway Global выплачивает бонусы в зависимости от «показателей, достигнутых в течение месяца» (monthly productivity).

Сетевой маркетинг может рассматриваться как форма внемагазинной розничной торговли, особый вид прямых (персональных) продаж, при которой сбытовые агенты (дистрибьюторы) фирмы-производителя самостоятельно устанавливают, в первую очередь, на основе личных связей, прямые контакты с потенциальными покупателями. Продажи обычно осуществляются на дому у покупателя. Продав покупателю определённый товар, дистрибьютор предлагает ему за установленный процент от объёма продаж найти новых покупателей; тем, в свою очередь, предлагают на тех же условиях найти очередных покупателей и т.д. Таким образом создаётся многоуровневая сеть покупателей-продавцов (в

различных сетевых компаниях их называют по-разному – партнёрами, независимыми владельцами бизнеса, дилерами, консультантами, консультантами по продажам, независимыми агентами и т. д.).

Сетевой маркетинг как вид бизнеса завоевывает все новые вершины. Однако не всем он хорошо знаком – некоторые ему доверяют и с удовольствием сотрудничают с подобными компаниями, другие же стараются держаться от MLM-торговли подальше и искренне считают ее надувательством и «пирамидой».

Вторая категория населения права лишь отчасти – принципы сетевого маркетинга на самом деле имеют сходство с финансовыми «пирамидами». Оно заключается в том, что для получения прибыли необходимо привлекать других людей. Однако на этом одинаковые черты заканчиваются.



Дальше – одни сплошные отличия, основное из которых заключается в том, что заработок участника в «пирамиде» зависит от количества приведенных людей, а в MLM-торговле – от прибыли, принесенной ими.




Проще говоря, во втором случае можно привести сколько угодно новых участников, но если они ничего не купят, то и доход «агитатора» будет нулевой.

С первым вариантом все наоборот – клиент получает процент от взносов вновь вступивших. При этом сумма первоначального платежа обычно весьма значительна и может составлять сумму от \$100 и до бесконечности. Реальный товар участник чаще всего не получает или приобретает нечто, не имеющее высокой стоимости в реальном мире.

Ниже приведена таблица топ-5 компаний сетевого маркетинга на российском рынке.

Таблица 1 – Топ-5 российского рынка MLM

Название сетевой компании	Доля на рынке MLM(%)	Описание деятельности
	~30	Продажа косметики, ценовая политика – приемлемая для среднего класса. Будьте готовы встретиться с огромным женским коллективом, и найти в нем свое место. Сетевая деятельность в «AVON» больше подойдет для девушек.
	~30	Сфера маркетинга – косметика, сувениры, здоровое питание. Один из лидеров Шведского рынка MLM. К плюсам можно отнести повышенную лояльность к своим сотрудникам. Работа в этой сетевой компании позволит иметь небольшой, но стабильный заработок.

Название сетевой компании	Доля на рынке МЛМ(%)	Описание деятельности
	8	Стабильность – это самое подходящее слово для описания деятельности компании «AMWAY». Сфера маркетинга – от бытовой посуды до БАДОВ. В отличие от указанных выше компаний, она предоставляет равные шансы на развитие, независимо от пола сотрудника. Этот факт – производное от широкого спектра предлагаемых товаров.
	5	Компания, в которую принимают только женщин. Специализация – косметика, продукты по уходу за внешностью. Одна из наиболее опытных сетевых организаций, но еще мало распространенная на российском рынке.
	4.5	Крупный производитель натуральной косметики. На российском рынке – одна из самых прогрессирующих компаний, имеет мощную базу для сетевого маркетинга.

Согласно нашим исследованиям, можем сделать вывод, что такие сетевые компании, как AVON и Oriflame пользуются большей популярностью на российском рынке и привлекают трудовые ресурсы для дополнительного дохода.

### Список литературы

1. Баранников, А.А. Российская экономическая модель-3: институты развития / А.А. Баранников, О.С. Белокрылова, А.В. Бузгалин, И.И. Босая, В.И. Гайдук, Н.В. Гайдук, Р.С. Гайсин, А.Е. Гребеников, Н.П. Горидько, Л.В. Данькова, А.А. Задоя, Т.С. Игнатьева, С.А. Калитко, А.И. Колганов, А.В. Кондрашова, Н.В. Липчиу, К.И. Липчиу, З.П. Медеяева, А.Б. Мельников, П.В. Михайлушки и др. // Коллективная монография. Кубанский государственный аграрный университет. Под редакцией А.И. Трубилина, В.И. Гайдука. – Краснодар, 2014.
2. Ольгомец, Е.В. Проблемы и перспективы развития АПК в условиях ВТО / Е.В. Ольгомец, Т.С. Игнатьева // В сборнике: Современное состояние и приоритетные направления развития экономики Материалы Международной заочной научно-практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. – 2014. – С. 197-201.

**УДК 338.439**

## **АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПШЕНИЧНОЙ МУКИ ВЫСШЕГО СОРТА, РЕАЛИЗУЕМОЙ НА РЫНКЕ ГОРОДА ОМСКА**

*Зверкова Алина Юрьевна, студент-бакалавр  
Скрябина Ольга Витальевна, науч. рук., к.т.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

***Аннотация:** в статье приводится анализ конкурентоспособности различных образцов пшеничной муки высшего сорта по потребительским показателям.*

***Ключевые слова:** пшеничная мука; конкурентоспособность; показатели*

Конкурентоспособность товара – это, прежде всего, совокупность потребительских свойств товара, определяющая его отличие от других аналогичных товаров по степени и уровню удовлетворения потребности покупателя и затратам на его приобретение и эксплуатацию.

Мукомольная промышленность – крупнейшая отрасль пищевой промышленности, которая вырабатывает муку для розничной торговли, а также для хлебопекарной, кондитерской и других отраслей.

Мука – один из основных продукт переработки зерна, она имеет первостепенное значение в снабжении населения продуктами первой необходимости, так как используется для выработки печеного хлеба.

Актуальность анализа конкурентоспособности пшеничной муки обусловлено тем, что на сегодняшний день очень большое внимание уделяется качеству выпускаемой пищевой продукции, которое сегодня оставляет желать лучшего. От качества зависит успешное продвижение продукта на потребительском рынке и его способность конкурировать с аналогичными товарами.

Для проведения анализа конкурентоспособности были выбраны следующие образцы пшеничной муки:

Образец 1 – пшеничная мука торговой марки «Макфа»;

Образец 2 – пшеничная мука торговой марки «Увелка»;

Образец 3 – пшеничная мука торговой марки «Сокольническая».

Анализ конкурентоспособности проводится комплексным методом. По данной методике анализ конкурентоспособности проводится путем

сравнения анализируемого товара с аналогичными товарами других фирм-производителей.

Для определения показателя конкурентоспособности были выбраны такие важные показатели как: органолептические и физико-химические показатели качества.

Для определения остальных критериев по которым будет проводится анализ конкурентоспособности был проведен небольшой опрос потребителей. Потребителям предлагалось ответить всего на один вопрос: «На что в первую очередь вы обращаете внимание при выборе пшеничной муки?». Результаты опроса представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Результаты ответа на вопрос: «На что в первую вы обращаете внимание при выборе пшеничной муки высшего сорта?»

Так по результатам опроса в номенклатуру показателей включены дополнительные показатели: цена, торговая марка, близость поставщика, упаковка, ссылки на нормативный документ в соответствии с которым изготовлена мука, срок годности. Значение конкурентоспособности товара, полученное на основе комплексного метода, рассчитывается по следующей формуле (1):

$$K_{ком} = \sum \Pi_i \times m_i \quad (1)$$

где  $K_{ком}$  - конкурентоспособность товара;

$\Pi_i$  - значение дифференциальной оценки по  $i$ -му показателю оцениваемого товара;

$m_i$  - весомость  $i$ -го параметра в общем наборе из  $i$ -ых параметров, характеризующих потребность.

Характеристика показателей конкурентоспособности анализируемых образцов пшеничной муки представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика показателей конкурентоспособности образцов пшеничной муки высшего сорта различных производителей

№	Оцениваемые показатели	Образцы пшеничной муки		
		Пшеничная мука «Макфа»	Пшеничная мука «Увелка»	Пшеничная мука «Сокольническая»
1.	Органолептические показатели	5	4	3
2.	Физико-химические показатели	5	4	4
3.	Цена за кг	4	5	4
4.	Торговая марка (известность)	5	5	4
5.	Срок годности	5	5	5
6.	Ссылка на нормативный документ	5	5	5
7.	Близость поставщика	4	4	4
8.	Упаковка (дизайн)	5	4	5
Итого:		38	36	34

Данные таблицы можно понимать, как предварительную оценку конкурентоспособности образцов пшеничной муки. Так по данным таблицы самым конкурентоспособным является образец торговой марки «Макфа», самым не конкурентоспособным – образец торговой марки «Сокольническая», которая уступает по такому важному показателю как органолептические показатели качества.

Для продолжения расчета конкурентоспособности необходимо определить весомость каждого оцениваемого показателя. Для этого проставляется оценка важности каждого оцениваемого показателя по пятибалльной шкале.

Суммируются все оценки важности и делятся на их сумму. Расчеты показателей весомости приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели весомости оцениваемых показателей конкурентоспособности

№	Оцениваемые показатели	Оценка важности показателя	Весомость показателя
1.	Органолептические показатели	5	0,16
2.	Физико-химические показатели	5	0,16
3.	Цена за кг	4	0,13
4.	Торговая марка (известность)	3	0,10
5.	Срок годности	4	0,13

6.	Ссылка на нормативный документ	5	0,16
7.	Близость поставщика	2	0,06
8.	Упаковка (дизайн)	3	0,10
Итого:		31	1

При определении важности показателей было определено что наиболее важными показателями являются органолептические и физико-химические показатели качества, а также нормативный документ в соответствии с которым произведена мука, их показатели весомости равны 0,16. Наименее важным оказался такой показатель как «близость поставщика» показатель его весомости – 0,1.

Далее, для непосредственного расчета показателя конкурентоспособности используем формулу (1). Результаты расчета показателя конкурентоспособности отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели конкурентоспособности образцов пшеничной муки высшего сорта, различных производителей

№	Оцениваемые показатели	Образцы пшеничной муки		
		Пшеничная мука «Макфа»	Пшеничная мука «Увелка»	Пшеничная мука «Сокольническая»
1.	Органолептические показатели	0,8	0,64	0,48
2.	Физико-химические показатели	0,8	0,64	0,64
3.	Цена за кг	0,52	0,65	0,52
4.	Торговая марка (известность)	0,5	0,5	0,4
5.	Срок годности	0,65	0,65	0,65
6.	Ссылка на нормативный документ	0,8	0,8	0,8
7.	Близость поставщика	0,24	0,24	0,24
8.	Упаковка (дизайн)	0,5	0,4	0,5
Итого:		4,81	4,52	4,23

Проведя анализ конкурентоспособности трех образцов пшеничной муки высшего сорта разных торговых марок было выявлено много общего у исследуемых образцов пшеничной муки. Так, идентичными показателями конкурентоспособности образцов являются: близость поставщика, ссылка на нормативный документ и срок годности.



Самым конкурентоспособным по итогам подсчетов является образец торговой марки «Макфа», коэффициент конкурентоспособности которой равен 4,81. Данная мука с большим отрывом от своих конкурентов лидирует по таким важным показателям как органолептические показатели качества и физико-химические показатели качества пшеничной муки.

Пшеничная мука торговой марки «Увелка» находится на втором месте по конкурентоспособности, коэффициент которой равен 4,52. Данный образец муки выигрывает по следующим показателям: известность торговой марки и цене за килограмм, но проигрывает по упаковке и органолептическим показателям качества.

Пшеничная мука торговой марки «Сокольническая» оказалась по итогам подсчетов наименее способной конкурировать в сравнении с другими исследуемыми образцами. Данная пшеничная мука уступает по таким показателям как известность торговой марки, органолептические показатели качества и цене за килограмм.

### **Список литературы**

1. ГОСТ Р 52189-2003. «Мука пшеничная. Общие технические условия» - М.: Издательство стандартов, от 29 декабря 2003 г. – 420с.
2. Лисовская, Д.П. Товароведение и экспертиза зерномучных товаров: учебное пособие/ Д.П. Лисовская. – Минск: ИВЦ Минфина, 2014. – 553с.
3. Магомедов, М.Д. Экономика пищевой промышленности: Учебник / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных, Г.А. Афанасьева. – М.: Дашков и К, 2011. – 222 с.
4. Теплова, В.И. Коммерческое товароведение: Учебное пособие / В.И. Теплова. – Москва: Дашков и К, 2012. – 697 с.

**УДК 338.439**

### **АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РИСОВОЙ КРУПЫ, РЕАЛИЗУЕМОЙ НА РЫНКЕ ГОРОДА ОМСКА**

*Набебина Анна Олеговна, студент-бакалавр  
Скрябина Ольга Витальевна, науч. рук., к.т.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

***Аннотация:** в статье представлены результаты анализа конкурентоспособности трех образцов рисовой крупы различных торговых марок по соотношению цены/качества.*

***Ключевые слова:** рисовая крупа; органолептические показатели; качество*

Конкурентоспособность товара – это комплекс его потребительских и стоимостных характеристик, которые определяют его успех на рынке.

Одной из составляющих конкурентоспособности рисовой крупы является её качество, которое включает в себя органолептические показатели и стоимостную характеристику.

Рис – это пищевой продукт, производимый из семян растений рода Рис. Рисовая крупа является одной из самых популярных круп во всем мире и является практически основным продуктом питания для большинства стран Азии. В России рис не является основным пищевым продуктом, однако он широко используется наряду с другими крупами, занимая особое место в детском и диетическом питании. Потребление рисовой крупы в России, по последним данным, составляет 500-510 тонн в год. Основные рисопроизводящие регионы России – Краснодарский и Ставропольский край, Ростовская, Астраханская.

Проведение анализа конкурентоспособности рисовой крупы является актуальным и будет оставаться таковым до тех пор пока рисовая крупа будет иметь одно из важных стратегических значений и потребляться населением в больших количествах.

Целью анализа конкурентоспособности является выявление наиболее конкурентной рисовой крупы на рынке города Омска.

Объектами исследования являются три образца рисовой крупы:

1. Крупа рисовая шлифованная ТМ «Агрокультура»;
2. Рис шлифованный ТМ «Гудвилл»;
3. Рис шлифованный круглозерный ТМ «МАКФА».

Способом определения конкурентоспособности является выявление соотношения цена/качество. Для определения конкурентоспособности проводится органолептическая оценка 3 образцов крупы рисовой различных торговых марок, для определения качества исследуемой крупы. При этом проводится ранжирование достоинств товара по степени их значимости для покупателя, а затем определяется показатель качества каждого параметра и общий показатель, который исчисляется как сумма параметрических индексов, взвешенных на значимость параметра. Независимо от количества параметров, подлежащих оценке, общая значимость должна равняться 1 или 100.

Для оценки качества была разработана балльная шкала (таблица 1).

Таблица 1 – Балльная шкала оценки рисовой крупы

Показатель	Характеристика показателя	Оценочный балл
Цвет	Типичный для данного вида крупы, однотонный (белый, допускаются единичные зерна с цветными оттенками)	5
	Типичный для данного вида крупы, однотонный, слегка потемневший (или посветлевший)	4
	Типичный для данного вида крупы, но не однотонный (пестрый)	3

	Измененный (посветлевший или потемневший при хранении)	2
	Нетипичный (значительно измененный в связи с ухудшением качества)	1
Вкус	Свойственный рисовой крупе без посторонних привкусов, не кислый, не горький, ярко выражен	5
	Типичный, выражен слабее (может ощущаться жестковатость при разжевывании)	4
	Не выражен (отсутствует характерный вкус)	3
	Нетипичный, со слабовыраженным посторонним привкусом (лежалым, кисловатым, горьковатым и др.)	2
	Нетипичный - несвежий (посторонний, выражен довольно сильно)	1
Запах	Свойственный нормальной рисовой крупе, ярко выражен, без затхлого, плесневелого и др. посторонних запахов	5
	Типичный для данного вида крупы, но выражен слабо	4
	Не выражен (отсутствует)	3
	Нетипичный, слегка измененный (лежалый, и др.), но выражен слабо	2
	Нетипичный, посторонний, выражен довольно значительно	1

Результаты органолептической оценки крупы рисовой представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты органолептической оценки крупы рисовой

№ п/п	Наименование образца	Наименование показателей качества		
		Вкус	Запах	Цвет
1	Крупа рисовая шлифованная ТМ «Агрокультура»	4	3	5
2	Рис шлифованный ТМ «Гудвилл»	5	5	5
3	Рис шлифованный круглозерный ТМ «МАКФА»	5	4	4

Далее качество товара оценивается с учётом значимости показателей (таблица 3).

Таблица 3 – Общая оценка качества с учетом значимости показателей

№ п/п	Наименование образца	Наименование показателей качества						Уровень качества, баллы
		Вкус (к=8)		Запах (к=4)		Цвет (к=3)		
1	Крупа рисовая шлифованная ТМ «Агрокультура»	4	32	3	12	5	15	59
2	Рис шлифованный ТМ «Гудвилл»	5	40	5	20	5	15	75
3	Рис шлифованный длиннозерный ТМ «МАКФА»	5	40	4	16	4	12	68

После определения общей оценки необходимо выявить влияние розничных цен на три образца. В качестве ценового показателя товаров берётся розничная цена за 1 кг продукта

Соотношение качества и цены образцов крупы рисовой представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Соотношение качества и цены крупы рисовой

Показатель	Крупа рисовая шлифованная ТМ «Агрокультура»	Рис шлифованный ТМ «Гудвилл»	Рис шлифованный длиннозерный ТМ «МАКФА»
1. Показатель качества	59	75	68
2. Цена, руб.	61,25	92	86,25
3. Соотношение «качество/цена»	0,96	0,82	0,79

Наиболее конкурентоспособным признаётся товар, у которого соотношение «качество/цена» имеет самое высокое значение.

По результатам анализа конкурентоспособности образцов рисовой крупы по соотношению цена/качество получены следующие данные:

Крупа рисовая шлифованная ТМ «Агрокультура» – 0,96;

Рис шлифованный ТМ «Гудвилл» – 0,82;

Рис шлифованный длиннозерный ТМ «МАКФА» – 0,79.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что оптимальным соотношением цены и качества обладает крупа рисовая торговой марки ТМ «Агрокультура».

#### Список литературы

1. ГОСТ 6292-93 Крупа рисовая. Технические условия. – Введ. 1993-01-01. – М.: Изд-во стандартов, 2001. – 4 с.
2. Павлова, А.А. Качество и конкурентоспособность / А.А. Павлова. – М.: Лаборатория книги, 2010. – 129 с.
3. Нелюбов, Л.П. Конкурентоспособность товаров / Л.П. Нелюбов. – М.: Лаборатория книги, 2012. – 140 с.

УДК 657.3

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ СТАНДАРТАМИ УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ

*Кесян Светлана Ваграмовна, к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия*

**Аннотация:** наряду с обязательностью ведения бухгалтерского и налогового учета в российской практике, на сегодняшний день организации заинтересованы в осуществлении ведения учета в соответствии с международными стандартами учета и отчетности. В статье представлены результаты расчетов прибыли от продаж организации с применением МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» разными вариантами – по справедливой стоимости, а также по справедливой дисконтированной стоимости на основе материалов коммерческой организации. Дана сравнительная оценка полученных результатов, внесены предложения по выбору оптимального варианта учета доходов и расходов в конкретной организации.

**Ключевые слова:** доходы; расходы; выручка; финансовые результаты; справедливая стоимость; дисконтированная стоимость; ключевая ставка

Реформирование бухгалтерского учета предопределяет его прогрессивно-гармоничное развитие в соответствии с общепризнанными принципами, допущениями и правилами, сформулированными в международных стандартах финансовой отчетности (МСФО). Благодаря использованию МСФО достигается полезность информации бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В соответствии с МСФО отчет о доходах, расходах и финансовых результатах носит название «Отчет о прибыли и убытке и прочем совокупном доходе». Данный отчет предназначен для представления информации, необходимой для оценки потенциальных изменений в экономических ресурсах, которые организация будет контролировать в будущем; прогнозирования способности создавать потоки денежных средств за счет ресурсной базы; формирования суждения об эффективности использования ресурсов.

В соответствии с МСФО в отчете должны содержаться статьи:

- выручка;
- затраты по финансированию;
- доля организации в прибыли или убытке ассоциированных компаний;
- прибыль или убыток до налогообложения;
- расходы по уплате налога;
- доля меньшинства; прибыль (убыток).

Данные статьи отражаются в отчете о прибылях и убытках по видам доходов и расходов.

В российском учете (РСБУ) критерии признания доходов и расходов регламентируются ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 10/99 «Расходы организации». Причем отличительной особенностью российских стандартов бухгалтерского учета от МСФО является их детализация и обязательность к исполнению.

В МСФО доходы и расходы рассматриваются как элементы, непосредственно связанные с прибылью организации. Ведь разница между доходами и расходами представляет собой не что иное, как финансовый результат деятельности компании. Поэтому в МСФО надо руководствоваться Принципами подготовки и составления финансовой отчетности и МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями».

Отметим, что в МСФО нет ни одного специального стандарта, регламентирующего учет и порядок отражения в отчетности расходов. Все это прописано в отдельных стандартах. Скажем, МСФО (IAS) 2 «Запасы» регулируют оценку расходов по материалам, МСФО (IAS) 16 «Основные средства» - затраты по амортизации, МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» – расходы по оплате труда. Эти стандарты в том числе регулируют порядок включения затрат в первоначальную стоимость продукции (материалов, товаров), основных средств и нематериальных активов (их капитализацию), а также порядок их списания в виде амортизации (декапитализацию) или выбытия. Кроме того, МСФО (IAS) 23 «Затраты по займам» определяет, как учитывать расходы по займам.

В МСФО те или иные доходы и расходы могут быть признаны без документального подтверждения. Главное, кто фактически владеет активом и может получать выгоду от его использования. Есть и другие различия в учете, которые, прежде всего, касаются момента признания выручки.

Доходы по ПБУ 9/99 «Доходы организации» в целом определяются так же, как и в МСФО, – исходя из характера деятельности организации и его операций.

Аналогично МСФО (IAS) 18 в ПБУ 9/99 «Доходы организации» отмечается, что одни и те же доходы могут быть основными для одних предприятий и прочими для других (например, арендная плата).

Во многом схожи и критерии признания дохода в ПБУ 9/99 «Доходы организации» и по МСФО, однако есть некоторые отличия. Рассмотрим их:

1. Когда выручка в МСФО не признается.

РСБУ не предусматривают анализа существенных рисков, связанных с собственностью на товары.

Согласно российским стандартам главное – произошел переход права собственности или нет. А МСФО упор делают на экономическое содержание сделки. Конечно, в большинстве случаев передача рисков и вознаграждений, связанных с покупкой, совпадает с передачей прав собственности покупателю. Но так бывает не всегда.

Например, если по условиям сделки продавец имеет право выкупить товар обратно, заплатив при этом неустойку, такая сделка с точки зрения МСФО может быть признана не реализацией, а предоставлением займа с залогом имущества. Здесь основной вопрос: насколько высока вероятность того, что товар будет выкуплен обратно.

Вот еще несколько примеров, когда согласно МСФО выручка не может быть признана:

2. Когда выручка признается постепенно.

Если сделка подразумевает последующее обслуживание проданного товара, согласно МСФО выручка признается в течение всего периода обслуживания.

Согласно РСБУ выручка признается сразу в полном объеме.

Есть и еще один нюанс. В МСФО в случае отсрочки платежа выручка отражается в сумме меньшей, чем это обусловлено по договору, по так называемой справедливой стоимости. При этом стоимость контракта уменьшается на величину условной процентной ставки, а разница признается доходом будущих периодов.

Критерии учета расходов по МСФО и РСБУ в целом сопоставимы.

Однако в ПБУ 10/99 «Расходы организации» включено дополнительное условие о том, что расход признается в учете, если заключен договор, есть соответствующие требования нормативных актов или обычаи делового оборота. То есть в отличие от МСФО расход не может быть признан только на основании профессионального суждения бухгалтера об уменьшении экономических выгод и должен обязательно подтверждаться документально.

В итоге появляются существенные расхождения в «Отчете о прибыли и убытке» и «Отчете о финансовых результатах» по МСФО и РСБУ.

Кроме того, согласно МСФО расходы учитываются исходя из прямой взаимной увязки понесенных расходов и полученных доходов (принцип соответствия затрат и выручки).

Однако некоторые затраты, например, относящиеся к коммерческим или управленческим, по окончании отчетного периода всегда включаются в расходы.

В сельскохозяйственных организациях особое значение приобретают вопросы практического применения положений МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство», который, прежде всего, предполагает учет биологических активов по справедливой стоимости. Данный вид стоимости позволит дать реальную оценку финансового состояния и платежеспособности сельскохозяйственных экономических субъектов.

Согласно МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» справедливая стоимость – это сумма денежных средств, достаточная для приобретения актива или исполнения обязательства при совершении сделки между хорошо осведомленными, действительно желающими совершить такую сделку, независимыми друг от друга сторонами.

В качестве справедливой стоимости наряду с рыночной стоимостью объекта могут быть использованы следующие стоимостные альтернативы:

- стоимость замещения;
- равновесная стоимость;

- стоимость приобретения;
- стоимость продажи;
- фактическая или нормативная стоимость с учетом индекса инфляции;
- дисконтированная стоимость.

Справедливая стоимость собранной сельскохозяйственной продукции за вычетом предполагаемых сбытовых расходов отражается при определении чистой прибыли (убытка) за период, в котором она была получена.

Сельскохозяйственную продукцию, собранную с биологических активов, следует оценивать по справедливой стоимости, установленной на момент сбора урожая, получения продукции. Когда начинает действовать МСФО (IAS) 2 «Запасы», сельскохозяйственная продукция оценивается по себестоимости.

Данное положение МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» можно использовать по отношению оценки готовой продукции с учетом рыночных цен (таблица 1).

Таблица 1 – Методика оценки справедливой рыночной стоимости готовой продукции зерновых и зернобобовых в ООО «Кубань XXI век», 2017 г.

Показатель	Формула расчета	Значение показателей	Расчет
Справедливая стоимость на момент сбора урожая	$C_{ст} = P_{ст} - ПСР$	Р <sub>ст</sub> - рыночная стоимость 1 ц готовой продукции; П <sub>СР</sub> - предполагаемые сбытовые расходы на 1 ц готовой продукции.	= 850 руб. – 20 руб. = 810 руб. *
Объем готовой продукции по справедливой стоимости	$О_{сп} = C_{ст} * ВП$	ВП – валовое производство готовой продукции, ц	= 810 руб. * 225 177 ц = 182 393 370 руб.

\* - данные рыночных цен по состоянию на 2017 г.

Для сравнения определим справедливую стоимость продукции зерновых и зернобобовых для ООО «Кубань XXI век» методом дисконтирования.

В связи с сезонным характером сельскохозяйственного производства данный метод позволяет осуществить анализ-прогноз будущих потоков денежных поступлений в разрезе их структуры, величины, времени, частоты, а также определить ставки, по которым необходимо определить будущую стоимость.

С математической точки зрения ставка дисконтирования представляет собой процентную ставку, используемую для пересчета будущих потоков доходов в единую величину текущей стоимости.



В качестве примера возьмем ставку дисконирования ключевую ставку Банка России, которая на 2017 г. составляла 10 %.

Расчет справедливой стоимости готовой продукции зерновых и зернобобовых по дисконтированной ставке для ООО «Кубань XXI век» представим в таблице 2.

Таблица 2 – Методика оценки справедливой дисконтированной стоимости готовой продукции зерновых и зернобобовых в ООО «Кубань XXI век», 2017 г.

Показатель	Значения
Ключевая ставка Банка России на момент сбора урожая (2017 г.), %	10,0
Прогнозируемая сумма выручка от реализации готовой продукции, руб.	240939390
Расчет дисконтированной суммы выручки для ООО «Кубань XXI век», руб.	$240939390 / (1,0 + 0,1)^1 = 199123462,81$

При этом следует отметить, что фактическая себестоимость проданной продукции зерновых и зернобобовых составила 157142136,58 руб. Очевидно, что оценка готовой продукции организации по справедливой стоимости составляет большую сумму прибыли от продаж.

С учетом представленных расчетов приведем фрагмент формы «Отчет о прибыли и убытке и прочем совокупном доходе» в соответствии с международными стандартами финансового учета и отчетности по справедливой рыночной стоимости и по справедливой дисконтированной стоимости (таблицы 3-4).

Таблица 3 – Фрагменты отчета о прибыли и убытке по стоимости готовой продукции зерновых и зернобобовых ООО «Кубань XXI век», 2017 г.

Показатель	Сумма, тыс. руб.
по справедливой рыночной стоимости	
Выручка	182393,37
Полная себестоимость продаж	157142,14
Прибыль от продаж	25251,23
по справедливой дисконтированной стоимости	
Выручка	199123,46
Полная себестоимость продаж	157142,14
Прибыль от продаж	41981,32

Как видим из представленных расчетов, в случае применения подходов МСФО, нами получены результаты, отличные от применяемой в российской практике оценки готовой продукции сельскохозяйственных культур, в частности, зерновых и зернобобовых. Причем, надо отметить, что во всех случаях была получена прибыль от продажи продукции.

Таблица 4 – Фрагмент отчета о финансовых результатах ООО «Кубань XXI век» (зерновые и зернобобовые)

Показатель	Сумма, тыс. руб.
Выручка	176210,27
Полная себестоимость продаж	157142,14
Прибыль от продаж	19068,13

Однако, по данным российского учета сумма прибыли от продаж данного вида продукции намного ниже, чем позволили бы получить подходы МСФО: оценка по рыночной и дисконтированной справедливой стоимости.

Для наглядности, представим результаты проделанных расчетов в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнение показателя прибыли от продаж в отчете о финансовых результатах ООО «Кубань XXI век» (зерновые и зернобобовые)

Прибыль от продаж	Сумма, тыс. руб.
по справедливой рыночной стоимости	25251,23
по справедливой дисконтированной стоимости	41981,32
фактические данные организации	19068,13

Как видим из таблицы, наибольшая сумма прибыли от продаж могла быть достигнута организацией в случае применения МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» и расчета выручки по справедливой дисконтированной стоимости – сумма прибыли составит 41981,32 тыс. руб., затем следует вариант расчета выручки по справедливой стоимости – сумма прибыли составит 25251,23 тыс. руб.

Как видим из рисунка, наибольшее значение прибыли от продаж в организации было бы достигнуто в случае расчета выручки по справедливой дисконтированной стоимости.

### Список литературы

1. Положение по бухгалтерскому учету 9/99 «Доходы организации»
2. Положение по бухгалтерскому учету 10/99 «Расходы организации»
3. МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями»
4. Кесян, С.В. Оценка выручки как элемента бухгалтерской финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности / С.В. Кесян, Н.В. Еремина // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – №125. – С. 689-700.

## К ВОПРОСУ О ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

*Казарова Изабелла Гайковна, студент-бакалавр  
Игнатьева Татьяна Станиславна, науч. рук, к.э.н, доцент  
ФГБОУ ВО Донской ГАУ, Ростовская обл., п. Персиановский, Россия*

**Аннотация:** в статье рассматривается обзор деятельности Ростовской области в сфере инвестиций и инноваций по итогам I полугодия 2017 года, а также проблемы и их решения в данной сфере.

**Ключевые слова:** инвестиции; инновации; инструменты; проблемы; налоговые льготы

Актуальность темы исследования определяется современным состоянием инвестиционно-инновационной деятельности в России в целом и в регионах в частности. В первую очередь, это обусловлено необходимостью создания и совершенствования региональных механизмов инвестирования инноваций. За последние годы в регионах накоплен опыт управления инвестиционной деятельностью. На данный момент в России формируется инновационная экономика с реальными производительными силами и производственными отношениями [1].

Однако недостаточность инвестиционных ресурсов в регионах требует создания региональных механизмов инвестирования в сферы экономической деятельности, связанные с самыми последними достижениями науки и техники.

Инвестиции в инновации представляют собой финансирование проектов, целью которых стоит создание нового, либо усовершенствование уже существующего продукта. Сразу стоит оговориться, что результатом инновационной деятельности может быть не только товар или услуга, это и разработка новых производственных методов и технологий, современное программное обеспечение, новые методы в области организации труда, деловых отношений и многое другое. Источниками для финансирования инновационной инвестиционной деятельности являются: государственная поддержка, бюджетные средства; собственные средства организаций или частных лиц; привлеченные средства инвесторов, спонсорские пожертвования; займы, кредиты и т.п.; иностранные инвестиции [2].

Конечно, в современных условиях инвестиции в инновации в России недостаточны. Источником финансирования в большинстве своем выступают собственные средства компаний, что для полноценного развития инновационной деятельности ни в коем случае недостаточно. Инновации требуют существенных и гораздо больших вложений. Слабое развитие инновационной деятельности объясняется как отсутствием источников фи-

нансирования, так и отсутствием областей, носящих инновационный характер. Однако президент и правительство нашей страны всячески пытаются изменить этот негативный тренд и создать все предпосылки для начала полноценной инновационной деятельности в Российской Федерации [3].

На текущий момент приоритетными инвестиционными проектами в части развития инновационного производства в нашей стране выступают: ядерная отрасль; информационные технологии и разработка программного обеспечения; экономия энергии и ресурсов в производстве; космос и телекоммуникации; медицина и фармацевтика.

Рассмотрим, в чем проблема внедрения инноваций в нашей стране и какие вызовы встают перед предпринимателями, пытающимся запустить инновационные проекты.

В первую очередь проблема в неверном представлении портрета новатора, то есть того человека, который способен вывести на рынок принципиально новый продукт либо услугу. Сложилось такое ошибочное мнение, что придумать новое могут лишь молодые ученые с горящими глазами, а это не совсем так. Согласно статистике больше половины инновационных продуктов создаются учеными старшего поколения, а именно в возрасте от 50 и выше, необходимо изменить наше ошибочное представление о новаторах и тогда это поспособствует развитию инноваций в нашей стране.

Далее, одним из наиболее существенных вызовов для получения средств на инновационный проект для инвесторов в нашей стране это отсутствие понятного и отложенного пути для получения инвестиций у авторов идей. Другими словами отсутствие технологий способных довести новые идеи до конечного потребителя, отсутствие команды способной реализовать данную задачу, отсутствие людей способных научить этому.

Также одной из основных проблем выступает слабая образованность, а зачастую полное отсутствие навыков презентации собственной идеи для инвесторов. Авторы идеи не обладают необходимыми знаниями и навыками, чтобы грамотно рассказать о своем товаре и этим заинтересовать инвестора. Очень часто складывается такая ситуация когда заведомо интересная идея остается на уровне идеи лишь потому что её автор неспособен составить грамотный бизнес план и заинтересовать им инвестора.

Также существует такой тренд, который необходимо переломить, если мы хотим чтобы инвестиции в инновации в нашей стране успешно развивались, а именно ориентация на государственные деньги. Авторам инновационных проектов необходимо прекратить «просить» деньги у государства, а начать ориентироваться на частных инвесторов, бизнес ангелов, венчурные инвестиции и другое.

В наиболее общем виде проблемы, связанные с развитием инвестиций в инновации в России звучат следующим образом: слишком высокая

доля государственного участия, необходимо развитие частных инноваций; слабая поддержка ученых в стране, отсутствие связи между высшими учебными заведениями на научно исследовательскими центрами; высокая степень монополизации экономики; слабый контроль со стороны государства над ответственными органами, реализующими инновационную деятельность в стране; бюрократия; несоблюдение действующих законов, как со стороны населения, так и со стороны предпринимателей.

Анализ эффективности предоставления налоговых льгот организациям-инвесторам в I полугодии 2017 года в Ростовской области.

В первом полугодии 2017 году заключено 4 новых инвестиционных договора, кроме того, подписано 25 дополнительных соглашений о внесении изменений в действующие инвестиционные договоры. Столь значительное число дополнительных соглашений связано со вступлением в силу с 01.01.2017 года изменений в Областной закон Ростовской области от 10.05.2012 № 843-ЗС «О региональных налогах и некоторых вопросах налогообложения в Ростовской области» в части понижения льготной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций с 13,5 до 12,5 процентов в 2017-2020 годах.

По итогам I полугодия 2017 года 44 крупных инвестора в рамках 71 инвестиционного договора воспользовались налоговыми льготами, из них по 45 инвестиционным договорам установлена льготная ставка по налогу на прибыль в размере 12,5%, по остальным 26 договорам льгота по налогу на прибыль не предусмотрена.

В рамках 39 инвестиционных договоров предусмотрено освобождение от налога на имущество, по 22 инвестиционным договорам установлена налоговая ставка в размере 1,1%, по 10 инвестиционным договорам для имущества, переданного в аренду, установлена налоговая ставка в размере 1,1%, остальное имущество освобождено от уплаты налога.

В рамках постановления Правительства Ростовской области от 22.03.2012 № 218 «О порядке оказания государственной поддержки инвестиционной деятельности организаций из областного бюджета» в срок до 30 июля организациями предоставлены отчеты об исполнении инвестиционных договоров за I полугодии 2017 года. Отчет представили 70 организаций. В отношении одной организации (ООО «ТК «Ростовский») в отчетном периоде введена процедура банкротства – наблюдение. Министерством экономического развития Ростовской области проведены мероприятия, предусмотренные действующим законодательством, по расторжению инвестиционного договора в одностороннем порядке.

По итогам представленных отчетов за I полугодие 2017 года общий объем фактически предоставленных налоговых льгот инвесторам составил 786,4 млн рублей, что составляет 58,4% от запланированных в 2017 году (2034,5 млн рублей), из них:

- 731,01 млн рублей (92,96% от общего объема льгот) – льготы по налогу на имущество организаций;
  - 55,38 млн рублей (7,04% от общей доли получателей преференций)
- льготы по налогу на прибыль организаций.

В I полугодии 2017 года в рамках реализации инвестиционных проектов, по которым заключены инвестиционные договоры, создано и сохранено 18418 рабочих мест. Средний уровень заработной платы, согласно справкам, представленным организациям из территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области, составил 32816,64 рублей.

Говоря об эффективности предоставления налоговых льгот, необходимо отметить, что организациями-получателями поддержки в отчетном периоде, согласно представленным отчетам, уплачено в консолидированный бюджет области 1825,75 млн рублей в виде налогов, что превышает в 2,3 раза объем оказанной государственной поддержки в виде предоставленных налоговых льгот по налогу на имущество и прибыль организаций [4].

Таким образом, на один рубль оказанной господдержки получено 2,3 рубля в виде налоговых поступлений в консолидированный бюджет области, что подтверждает высокую эффективность господдержки.

В свою очередь, социальная эффективность по итогам I полугодия 2017 года обусловлена следующими показателями: количество сотрудников на данных предприятиях составило 32816 человек со средней заработной платой более 30000 рублей, при среднем областном показателе – 27405,5 рублей.

В результате использования механизмов и инструментов в инвестиционно-инновационной деятельности возрастет эффективность достижений науки и техники, что, в свою очередь, позволит решать социально-экономические задачи на региональном уровне. Кризисная ситуация, сложившаяся в экономике, в том числе и в инновационной сфере, определяет необходимость выбора альтернативных путей инновационного развития.

### **Список литературы**

1. Российская экономическая модель-3: институты развития: Коллективная монография / А.А. Баранников, О.С. Белокрылова и др.; под редакцией А.И. Трубилина, В.И. Гайдука. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2014.
2. Игнатьева, Т.С. Состояние и перспективы развития инно-вационной деятельности Ростовской области / Т.С. Игнатьева, И.В. Рожко // В сборнике: Проблемы и перспективы развития экономики на современном этапе: Материалы Международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирский ГАУ, 2014. – С. 49-52.
3. Ольгомец, Е.В. Проблемы и перспективы развития АПК в условиях ВТО / Е.В. Ольгомец, Т.С. Игнатьева // В сборнике: Современное состояние и

приоритетные направления развития экономики: Материалы Международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирский ГАУ, 2014. – С. 197-201.

4. Правительство Ростовской области. Деятельность. Итоги и отчеты. Инвестиции и инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.donland.ru/>

**УДК 657.471**

## **ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СИСТЕМЫ «ДИРЕКТ-КОСТИНГ»**

*Бобкова Наталия Валентиновна, студент-бакалавр  
Шабанникова Наталья Николаевна, науч.рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орел, Россия*

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются вопросы, связанные с учетом затрат при применении системы «директ-костинг».*

***Ключевые слова:** затраты; постоянные; переменные; себестоимость; эффективность*

В бухгалтерском учете большое значение имеет выбор метода учета затрат, который представляет собой систему приемов отражения производственных затрат на счетах учета для определения фактической себестоимости продукции. В последние годы все большее распространение в учетной практике получает метод учета затрат «директ-костинг».

«Директ-костинг» – это система управленческого учета, основанная на делении расходов на постоянные и переменные в зависимости от изменения объема производства. Калькулирование этим методом применимо для решения внутрифирменных вопросов, связанных с принятием управленческих решений, таких как: сравнение рентабельности нескольких продуктов; выбор наиболее эффективного и доходного производства; изыскание резервов снижения цены; прекращение выпуска конкретных видов изделий; ввод новых технологических линий. При использовании метода «директ-костинг», учет и планирование затрат производится только в части переменных расходов. Постоянные же затраты списываются с прибыли с выбранной регулярностью в течение всего отчетного периода, в котором были произведены данные товары [2].

В учетной практике предприятия условно-переменные затраты отражаются по дебету счетов 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательные производства». Условно-постоянные расходы предварительно учитываются на собирательных счетах 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы» и 44 «Расходы на продажу». Фактическая

производственная себестоимость готовой продукции, выполненных работ и услуг в объеме переменных затрат списывается с кредита счетов 20, 23 в дебет счетов 43 «Готовая продукция», 90 «Продажи» и др. Постоянные расходы в конце каждого отчетного периода полностью без распределения по видам продукции списываются на результат от продажи продукции с кредита счетов 25, 26 и 44 в дебет счета 90. Таким образом, обособление постоянных расходов от переменных осуществляется путем их отражения на разных счетах учета и применением различных способов их списания с соответствующих счетов [1].

Основной целью использования этой системы является определение себестоимости продукта без присутствия постоянных затрат.

Метод «директ-костинг» имеет два варианта:

1. Простой «директ-костинг», основанный на использовании в учете данных только о переменных затратах;

2. Развитой «директ-костинг», при котором в себестоимость наряду с переменными затратами включаются и прямые постоянные затраты по производству и реализации продукции [5].

Особенностью современной системы «директ-костинг» является использование норм не только по переменным издержкам, но и по постоянным, в частности, по переменной части постоянных накладных расходов. Стандартный «директ-костинг» есть средство достижения конечной цели предприятия – получения чистой прибыли.

Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99), утвержденное приказом Министерства финансов РФ от 6 мая 1999 г., подтверждает возможность использования системы «директ-костинг», поскольку содержит следующую формулировку: «Коммерческие и управленческие расходы могут признаваться в себестоимости проданных продукции, товаров, работ, услуг полностью в отчетном году в качестве расходов по обычным видам деятельности». Система «директ-костинг» предоставляет широкие возможности для проведения анализа и принятия на его основе различных управленческих решений [3].

В качестве наиболее важных ее аналитических возможностей можно выделить:

– планирование объемов деятельности с оптимизацией ассортимента выпускаемой продукции, в том числе при наличии ограничивающего фактора;

– ценообразование;

– анализ эффективности закупки комплектующих и альтернативного использования ресурсов, оценки последствий ликвидации неприбыльного сегмента деятельности (подразделения, продукта, услуги);

– выбор варианта капитальных вложений (инвестиций);

– оценку эффективности деятельности подразделений предприятия (центров ответственности);



– оценку эффективности организации собственного производства или приобретения полуфабрикатов [6].

Аналитические возможности и особенности применения метода «директ-костинг» показаны в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика использования метода «директ-костинг» для принятия управленческих решений [6]

Параметры	Характеристика
Обязательность	Если использование «директ-костинга» закреплено в учетной политике, то учет обязателен, если нет – учет ведется по решению администрации.
Цель	Принятие эффективных решений по управлению предприятием.
Задачи	Принятие управленческих решений по оптимизации затрат и результатов.
Пользователи	Внутренние
Основные положения	Вся релевантная информация.
Методы и методики калькулирования	Нормативный, «стандарт-кост», позаказный, ABC-методики, PFC-методики.
Классификация затрат	По отношению к объему производства (переменные и постоянные)
Полнота фиксирования затрат	Переменные затраты
Достоинства	Обеспечение рациональных управленческих решений в процессе формирования затрат и результатов. Возможность детального и качественного изучения зависимости между объемом производства, затратами, маржинальным доходом и прибылью.
Недостатки	Не формирует данных для оценки определенных балансовых статей, высокая трудоемкость.

Система «директ-костинг» выполняет не только учетные функции, но и является связующим звеном между непосредственно учетным процессом и управлением производственной деятельностью. Главное её преимущество в сравнении с традиционной системой учета – ориентация на получение прибыли, увеличение суммы маржинального дохода.

Определение величины маржинального дохода осуществляется в два этапа. Вначале рассчитывается производственный маржинальный доход, то есть разница между выручкой от продажи продукции и переменными производственными затратами. Величина дохода должна быть достаточной, чтобы предприятие смогло покрыть постоянные издержки и получить прибыль. Далее определяется операционный результат (прибыль), путем вычитания из совокупного маржинального дохода суммы постоянных затрат. Уровень дохода, при котором выручка за вычетом переменных затрат покрывает только сумму постоянных издержек, называется точкой безубыточной деятельности (точкой критического объема продаж) [7].

Расчет критического объема продаж показан на рисунке 1.

Следовательно, для того, чтобы обеспечить безубыточное производство, предприятию необходимо продать 5304,88 ц зерна в год. При этом выручка составит 5103,31 тыс. руб. При дальнейшем увеличении маржинального дохода предприятие начнет работать с прибылью.

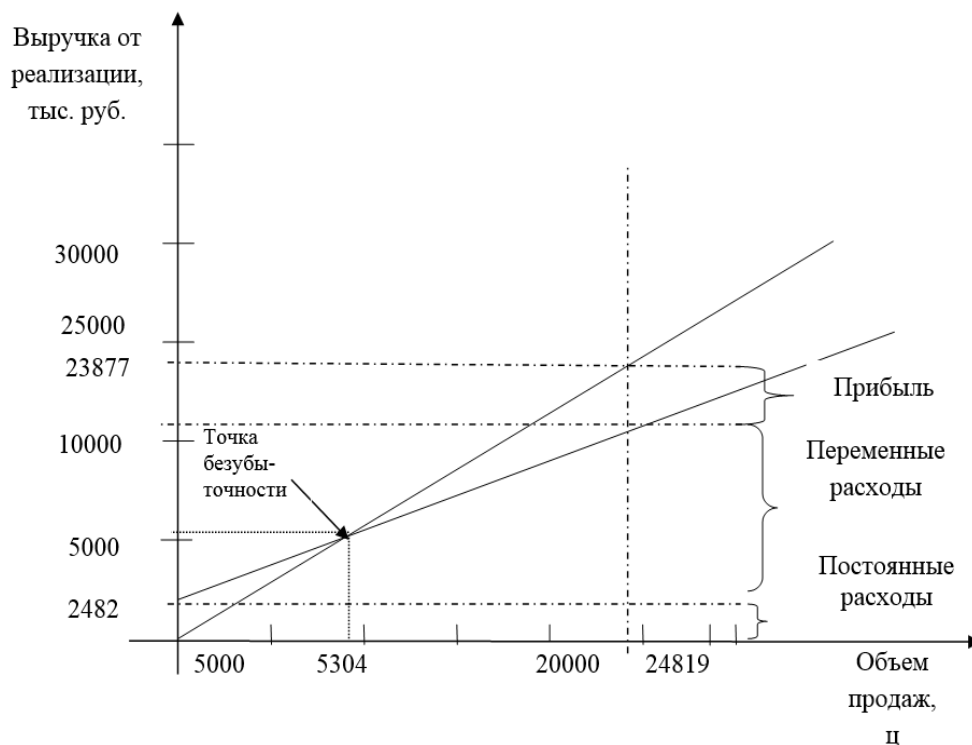


Рис. 1. График расчета точки критического объема продаж зерна

Таким образом, ведение отдельного учета переменных и постоянных расходов с подсчетом маржинального дохода по каждому виду продукции, дает возможность детального изучения зависимости между объемом производства, затратами, маржинальным доходом и прибылью, прогнозировать изменение себестоимости или отдельных статей затрат при изменении объемов производства, дает возможность управлять величиной прибыли, которая является важнейшим показателем деятельности предприятий в условиях рыночной экономики.

### Список литературы

1. Ветрова, Л.Н. Управленческий учёт: активные формы обучения: учебно-методическое пособие. / Л.Н. Ветрова, Н.Н. Агошкова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2014. – 144 с.
2. Кружкова, И.И. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве: компьютерный практикум: учебное пособие / И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2016. – 210 с.
3. Кружкова, И.И. Учебно-методическое пособие по проведению практических занятий по дисциплине «Компьютерный практикум по бухгалтер-

скому учету» с применением активных форм обучения для студентов направления 080100 «Экономика» профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / И.И. Кружкова, Н.Н. Агошкова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2014, – 95 с.

4. Лычагина, Л.Л. Сущность и эффективность использования системы учета затрат «директ-костинг» / Л.Л. Лычагина, А.П. Голубенко // Проблемы учета и финансов. – 2015. – №2 (18) – С.73-78.

5. Кондраков, Н. П. Бухгалтерский управленческий учет: учебное пособие, / Н.П. Кондраков. – 2014. – 350 с.

6. Николаева, С.А. Принципы формирования и калькулирования себестоимости. Особенности учета затрат в условиях рынка: система «директ-костинг» / С.А. Николаева. – М.: Аналитика-Пресс, 2014. – 144 с.

7. Шабанникова Н.Н. Управленческий учёт: учебно-методическое пособие для проведения практических занятий для обучающихся направления 38.03.01 «Экономика» направленности «Финансы и кредит» и «Банковское дело» / Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2017. – 136 с.

#### **УДК 338.43**

### **ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА**

*Жуковина Яна Юрьевна, студент-бакалавр  
Шабанникова Наталия Николаевна, науч. рук., к.э.н, доцент  
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, г. Орёл, Россия*

***Аннотация:** актуальность данного исследования заключается в том, что отрасль растениеводство – это одна из основополагающих отраслей производства в сельском хозяйстве. Важной задачей растениеводства является рост производства кормов для обеспечения прочной кормовой базой отрасли животноводства. Значимую роль в решении этих задач должен играть точный и своевременный учёт затрат и выхода продукции отрасли растениеводства. Правильно организованный учёт затрат в растениеводстве имеет первостепенное значение.*

***Ключевые слова:** растениеводство; калькуляция; учёт затрат; сельское хозяйство; продукция*

Развитие рыночных отношений значительно усложняет процесс управления предприятием. Менеджеры всех уровней нуждаются в информации, которая поможет им в принятии управленческих решений. Это, в первую очередь, сведения о составе и структуре затрат на производство, об их динамике, уровне себестоимости. Такую информацию призван предоставить учет затрат на производство продукции. Поэтому совершенствова-

ние организации и методологии учета затрат становится все более актуальным.

Отрасль растениеводства является одной из главных отраслей сельского хозяйства, отличающейся сезонным характером работ. Технологический процесс производства включает в себя следующие мероприятия: подготовка почвы к посеву (пахота, боронование, культивация), посев (посадка), уход за растениями, уборка урожая. Производственные затраты осуществляются неравномерно в разное время года. Выход продукции обусловлен сроками созревания растений и происходит в период уборки урожая. В процессе производства параллельно осуществляются затраты под урожай текущего года и под урожай будущих лет. Следовательно, в отрасли растениеводства постоянно имеет место незавершенное производство [2].

Результатом производственного процесса в растениеводстве является нескольких видов продукции, которую принято делить на основную, побочную и сопряженную. К основной относят продукцию, для получения которой и организовывается производственный процесс, например, зерно, овощи, плоды. Если производство направлено на получение нескольких видов основной продукции, то такая продукция является сопряженной (семена и соломка льна). Отмеченная особенность производства в растениеводстве является причиной несовпадения объектов учета затрат с объектами калькулирования. Это, в свою очередь, приводит к необходимости распределения большей части затрат по отдельным видам продукции. Данная специфика отрасли приводит к появлению различных методов учета и распределения затрат в растениеводстве. Выбор конкретного способа определяется особенностями получаемой продукции и спецификой учетного процесса на сельскохозяйственном предприятии.

Анализ показал, что в растениеводстве применяется попроцессный метод учёта затрат и калькуляции. Сущность этого метода заключается в том, что производственные затраты собираются на протяжении всего процесса производства по отношению к отдельным видам продукции. При этом методе учета затрат объектами учёта являются отдельные процессы, а объектом калькуляции – виды получаемой из производства продукции. Такая постановка производственного учета позволяет обеспечить сопоставимость учетных и плановых показателей; повысить оперативность и полезность информации о затратах при принятии управленческих решений.

В целях документального оформления затрат и выхода продукции растениеводства на предприятии используются следующие группы первичных документов: 1 группа по учету затрат труда; 2-я по учету затрат предметов труда; 3-я по учету затрат средств труда; 4-я по учету выхода продукции. Регистром аналитического учета затрат и выхода продукции отрасли растениеводства является Лицевой счет. В нем обобщаются данные первичных и сводных документов о затратах и выходе продукции по

каждому объекту учета затрат. Сводные данные первого и второго разделов лицевого счета записывают в журнал-ордер № 10-АПК по счету 20 «Основное производство», субсчет 1 «Растениеводство». Данные этого журнала-ордера переносят в Главную книгу, а затем в бухгалтерскую отчетность [3].

Учёт затрат на аналитических счетах по счёту 20 «Основное производство», субсчёт 1 «Растениеводство», ведут по следующей номенклатуре статей затрат: «Оплата труда с отчислениями на социальные нужды»; «Семена и посадочный материал»; «Удобрения минеральные и органические»; «Средства защиты растений»; «Содержание основных средств»; «Работы и услуги»; «Организация производства и управления»; «Прочие затраты» [1].

Типовая корреспонденция счетов по учету затрат в растениеводстве показана в таблице 1.

Таблица 1 – Корреспонденция счетов по учету затрат в растениеводстве

№ п/п	Содержание хозяйственных операций	Сумма, руб.	Корреспондирующие счета		Документы, на основании которых производятся бухгалтерские записи
			Дт	Кт	
1	Начислена заработная плата трактористам-машинистам, занятым на производстве зерна	78903	20-1	70	Учетный лист тракториста-машиниста, Учетный лист труда и выполненных работ, Табель учета рабочего времени, Путевой лист трактора
2	Отражены отчисления единого социального налог с сумм оплаты труда работников, занятых на производстве зерна	15976	20-1	69	Расчетно-платежная ведомость, Ведомость аналитического учета по социальному страхованию
3	Списана стоимость семян на посев озимых зерновых культур	279005	20-1	10-8	Акт расхода семян и посадочного материала
4	Списана стоимость минеральных удобрений	1193263	20-1	10-2	Акт об использовании минеральных, органических и бактериальных удобрений
5.	Списана стоимость ядохимикатов, применяемых для обработки посевов зерновых культур	707901	20-1	10-3	Акт об использовании удобрений, ядохимикатов и гербицидов
6.	Начислена амортизация по основным средствам, участвующим в производстве продукции растениеводства	386008	20-1	02	Расчет амортизации по основным средствам

7.	Списаны услуги автотранспорта	131129	20-1	23-4	Путевые листы грузового автомобиля Бухгалтерская справка по распределению услуг вспомогательных производств
8.	Списаны услуги машинно-тракторного парка	35829	20-1	23-3	Бухгалтерская справка по распределению услуг вспомогательных производств
9.	Списаны затраты на электроэнергию	74122	20-1	23-5	
10.	Списаны затраты по теплоснабжению	18115	20-1	23-8	
11	Списаны общехозяйственные расходы	344939	20-1	26	Бухгалтерская справка по распределению общехозяйственных расходов
12	Оприходована готовая продукция - зерно	5651537	43-1	20-1	Реестр отправки зерна и другой продукции с поля, Реестры приёма зерна весовщиком, ведомость движения зерна
13	Оприходована солома	18000	10-7	20-1	Акт приема грубых и сочных кормов

В теории и практике учета затрат в растениеводстве рекомендуют пять основных методов распределения затрат: метод прямого счета, метод коэффициентов, метод распределения затрат пропорционально определенной обоснованной базе, метод исключения затрат на побочную продукцию, комбинированный метод.

Наиболее часто применяется комбинированный способ, который представляет собой сочетание нескольких перечисленных выше способов распределения затрат. Например, в растениеводстве способом исключения затрат на побочную продукцию определяют себестоимость основной и сопряженной продукции, после чего, используя способ пропорционального распределения затрат, исчисляют себестоимость каждого вида продукции, затем методом прямого счета калькулируется себестоимость единицы основной продукции [5].

Порядок последующего учета и списания затрат предопределяется особенностями конкретной подотрасли. Данный порядок определен «Методическими указаниями по учету затрат и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях». Так, например, затраты в незавершенном производстве, произведенные под посев озимых культур, распределяются обособленно по каждой статье и далее относятся на урожай текущего года.

При выращивании яровых культур при производстве сельскохозяйственных работ может быть заранее неизвестно, под какую культуру они произведены, что приводит к открытию в учете аналитическим счетов по

видам работ (черные пары, подъем зяби, пары под яровые и т.п.). После определения в весенний сезон фактических площадей посева конкретных культур совокупность затрат с данных аналитических счетов распределяется пропорционально этим площадям. При выращивании многолетников затраты, как правило, учитываются общей статьей без детализации по видам работ.

В целом можно отметить, что применяемая на предприятиях АПК система учета затрат и выхода продукции растениеводства позволяет иметь объективную и достоверную информацию. Однако в организации учета затрат существуют некоторые недостатки. Так, в Лицевом счете не всегда указываются натуральные показатели по статьям затрат, такие как: количество семян, удобрений, что снижает аналитическую ценность документа. Кроме того, в Производственном отчете по растениеводству не заполняется лицевая сторона для последующей записи в журнал-ордер. Это увеличивает риск возникновения ошибок при переносе данных в другие регистры бухгалтерского учета.

В целях совершенствования учета затрат и исчисления себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях необходимо провести следующие мероприятия.

В сводном учете можно порекомендовать применение разработанной нами «Сводной ведомости учёта затрат в растениеводстве», в которой будет накапливаться информация из документов по каждой культуре в разрезе отдельных элементов затрат.

Ведомость учета затрат обобщит данные, содержащиеся в первичных документах и упростит ведение аналитического учета в разрезе конкретных видов культур. Итоги затрат за месяц можно использовать для записей в лицевом счете [4].

Для исчисления себестоимости продукции применять «Калькуляционный лист расчёта себестоимости продукции растениеводства». В калькуляционном листе будут отражены валовой сбор, плановая и фактическая себестоимость продукции растениеводства, определение и распределение калькуляционных разниц по объектам калькуляции.

Применение предлагаемой формы калькуляционного листа упростит процесс закрытия счетов и калькулирования себестоимости. Это позволит сократить риск ошибок, что эффективно скажется на бухгалтерском учете в целом [6].

Таким образом, при формировании методики учета затрат в растениеводстве необходимо учитывать сезонный характер производства, особенности конкретной подотрасли, а также уровень организации производства и управления, техническую оснащенность отрасли.

Совершенствование учета затрат на производство продукции растениеводства будет способствовать повышению эффективности производства и в целом конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций.

### Список литературы

1. Агошкова, Н.Н. Учёт и анализ воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве в соответствии с требованиями МСФО: монография / Н.Н. Агошкова. – Орел. ООО ПФ «Картуш», 2012. – 226 с.
2. Агошкова, Н.Н. Совершенствование учёта воспроизводства внеоборотных биологических активов в сельском хозяйстве / Н.Н. Агошкова // Международный бухгалтерский учёт. – 2013. – № 15 (261). – С. 20-28.
3. Ветрова, Л.Н. Управленческий учёт: активные формы обучения: учебно-методическое пособие. / Л.Н. Ветрова, Н.Н. Агошкова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2014. – 144 с.
4. Кружкова, И.И. Бухгалтерский учёт в сельском хозяйстве: компьютерный практикум: учебное пособие. / И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2016. – 210 с.
5. Ильина, И.В. Состояние и тенденции развития зернового хозяйства региона / И.В. Ильина, О.В. Сидоренко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 7. – С.18-24.
6. Шабанникова, Н.Н. Управленческий учёт: учебно-методическое пособие для проведения практических занятий для обучающихся направления 38.03.01 «Экономика» направленности «Финансы и кредит» и «Банковское дело». / Н.Н. Шабанникова. – Орёл: Изд-во Орловского ГАУ, 2017. – 136 с.

УДК 332

### ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ В ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Гараева Анастасия Константиновна, студент  
Громова Виктория Александровна, науч. рук., преп. высш. кат.  
БПОУ ВО Вологодский аграрно-экономический колледж,  
г. Вологда, Россия*

***Аннотация:** в статье рассмотрены направления использования земельных ресурсов Вологодской области. Приведен анализ структуры земель. Сделаны соответствующие выводы.*

***Ключевые слова:** управление земельными ресурсами; государственный земельный кадастр; мониторинг земель; земельный контроль; Вологодская область*

Земля является пространственным базисом размещения и развития предприятий организаций и учреждений всех отраслей народного хозяйства: обрабатывающей промышленности, добывающей промышленности, сельского хозяйства.



В сельскохозяйственном производстве земля является одновременно предметом труда, средством труда и, следовательно, средством производства. Размещение сельскохозяйственного производства зависит в основном от природно-климатических условий (климат, плодородие почв, рельеф и др.), а также от потребности в продуктах питания и сырья для перерабатывающей промышленности.

В статье проанализированы некоторые аспекты рационального использования и управления земель в Вологодской области.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- изучение земель Вологодской области;
- анализ рационального использования земель в области.

К основным методам управления земельными ресурсами относятся землеустройство, государственный земельный кадастр, мониторинг земель, земельный контроль.

Государственный земельный кадастр - систематизированный свод документированных, получаемых в результате государственного кадастрового учета земельных участков сведений о местоположении, кадастровой стоимости земельных участков, целевом назначении и правовом режиме земель РФ, сведений о территориальных зонах, о размерах земельных участков и наличии расположенных на земельных участках и прочно связанных с ними объектов недвижимого имущества .

Порядок ведения кадастрового учета земельных участков, государственного земельного кадастра, предоставления сведений и документов регулируется ЗК РФ, Федеральным законом от 24 июля 2007 г. (ред. От 30.12.2015) N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости".[1]

Государственный мониторинг земель, являющийся частью государственного мониторинга окружающей среды, включает в себя сбор информации о состоянии земель, её обработку и хранение; непрерывное наблюдение за использованием земель, исходя из их целевого назначения и разрешенного использования; анализ и оценку качественного состояния земель с учетом воздействия природных и антропогенных факторов.

Положение об осуществлении государственного мониторинга земель, которое определяет порядок осуществления мониторинга, его цели и задачи, а также предметы регулирования утверждено постановлением Правительства РФ от 28.11.02 г. №846.

Особенностью мониторинга земель является то, что он, в отличие от других отраслевых систем мониторинга, является комплексным - включает в себя мониторинг таких важнейших компонентов природной среды, как почвы, растительности, водные объекты. Из этого следует, что важнейшая задача государственного мониторинга земель (в том числе для целей

управления земельными ресурсами) - занять главенствующее положение в структуре мониторинга окружающей среды.

Как следует из приведенных выше определений, мониторинг земель – это система наблюдения за состоянием и использованием земель, оценки полученной информации, ее анализа и на основании данных прогноза дальнейших возможных изменений. Таким образом, мониторинг земель включает в себя следующие виды работ:

- сбор информации о состоянии земель;
- сбор информации об использовании земель;
- сопоставление и анализ информации о характере использования и состоянии земель;
- прогноз изменений состояния земель;
- рекомендации по устранению и предотвращению негативных процессов.

Задачами государственного мониторинга земель являются:

- своевременное выявление изменений состояния земель, оценка этих изменений, прогноз и выработка рекомендаций о предупреждении и об устранении последствий негативных процессов;
- информационное обеспечение ведения государственного кадастра недвижимости, государственного земельного контроля за использованием земель, иных функций государственного и муниципального управления земельными ресурсами, а также землеустройства;
- обеспечение граждан информацией о состоянии окружающей среды в части состояния земель.

Далее рассмотрим результаты мониторинга о состоянии и использовании земель Вологодской области. В соответствии с данными государственной статистической отчетности, площадь земельного фонда Вологодской области по состоянию на 01 января 2017 года составила 14452,7 тыс. га. Распределение его по категориям земель характеризуется показателями, приведенными в таблице 1 [2].

Таблица 1 – Распределение земельного фонда Вологодской области по категориям земель, тыс. га.

№ п/п	Наименование категорий земель	на 01.01.2016	на 01.01.2017	2016г. к 2015г. (+ \ -)	Изменения в процентах
11	Земли сельскохозяйственного назначения	1664,1	1664,4	+0,3	+0,02
22	Земли населенных пунктов, в том числе:	200,2	200,6	+0,4	+0,20
22.1	городских населенных пунктов	43,4	43,4		0
22.2	сельских населенных пунктов	156,8	157,2	+0,4	+0,25

33	Земли промышленности и иного специального назначения	136,5	136,6	+0,1	+0,07
44	Земли особо охраняемых территорий и объектов	139,6	139,7	+0,1	+0,07
55	Земли лесного фонда	11475,5	11474,7	-0,8	-0,01
66	Земли водного фонда				
77	Земли запаса	836,8	836,7	-0,1	-0,01
	Итого земель в административных границах	14452,7	14452,7	0	0,27

Основную часть территории области занимают земли лесного фонда (79,5 %); на земли сельскохозяйственного назначения приходится 11,5 % территории; площади земель запаса составляют 5,8 %; земли других категорий (земли населенных пунктов; земли промышленности и иного специального назначения; земли особо охраняемых территорий) составляют 3,2 % территории области.

Таблица 2 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения по угодьям и изменение их площадей за 2015 – 2016 годы, тыс.га. [2]

Наименование угодий	на 01.01.2016 г.	на 01.01.2017 г.	Структура на 01.01.2017 г (%)	Изменения за 2015-2016г.г. (+/-)
Сельскохозяйственные угодья всего	1097	1096,6	65,8(100)	- 0,4
из них: пашня	716,2	715,9	65	- 0,3
Залежь	44,5	44,5	4	0
Мн. насаждения	6,4	6,4	0,6	0
Сенокос	183,0	183,0	16,7	0
Пастбище	146,9	146,8	13,4	- 0,1
Несельскохозяйственные угодья всего	567,8	567,8	34,1(100)	0
Земли под болотами	106,2	106,2	18,7	0
Земли под дорогами, застройками, водой Иные земли	118	117,3	20,7	- 0,7
Лесные насаждения,	343,6	344,3	62,6	+0,7
итого	1664,1	1664,4	100	+ 0,3

По сравнению с предшествующим годом общая площадь категории земель увеличилась на 0,3 тыс. га (Таблица 2). Земли сельскохозяйственного назначения увеличились за счет: перевода из

земель запаса (0,1 тыс. га) на территории Грязовецкого, Кадуйского, Кичменгско-Городецкого и Шекснинского районов и возврата лесопокрытых земель, ошибочно отнесенных к землям лесного фонда (0,8 тыс.га) на территории Устюженского района. При этом, земли сельскохозяйственного назначения и уменьшались, причинами такого уменьшения являлись: передача в границы населенных пунктов земельных участков с целью изменения вида разрешенного использования; для индивидуального жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства, а также изменение (установление) границ населенных пунктов в соответствии с утвержденными генеральными планами населенных пунктов (0,5 тыс. га) на территории Вашкинского (на 136га), Вологодского (на 42га), Вытегорского (на 26га), Грязовецкого (на 3га), Кадуйского (на 164га), Кирилловского (на 8га), Никольского (на 6га), Сямженского (на 14га), Тарногского (на 2га), Усть-Кубинского (на 26га), Шекснинского (на 43га) районов; отвод земель для несельскохозяйственного использования под строительство новых и расширение территории уже действующих предприятий промышленности, транспорта и связи (0,1 тыс.га) на территории в Белозерском (16га), Вашкинском (3га), Верховажском (2га), Вологодском (9га), Никольском (8га), Сямженском (1га), Шекснинском районах (2га) районов; перевод земель в земли особо охраняемых территорий и объектов в Кирилловском (28га) и Кичменгско-Городецком (12 га) районах.

Всего за отчетный год предоставлено 0,6 тыс. га для нужд, не связанных с сельским хозяйством, из них сельскохозяйственных угодий – 0,4 тыс. га.

В 2016 году общая площадь пашни уменьшилась по сравнению с предыдущим годом на 0,3 тыс. га в результате перевода в категорию земель населенных пунктов земельных участков граждан – собственников земельных участков, из них наибольшие площади пашни изъяты на территории Вашкинского (79 га), Вологодского (42 га), Кадуйского (164 га), Шекснинского (5 га) районов на основании ст. 84 ЗК РФ, утверждения или изменения генерального плана поселения, отображающего границы населенных пунктов. Из земель данной категории в установленном порядке отводились незначительные площади под строительство новых и расширение территории уже действующих предприятий промышленности, транспорта и иного специального назначения в Белозерском, Вашкинском, Верховажском, Вологодском, Никольском, Сямженском, Шекснинском районах. Также из земель сельскохозяйственного назначения переведены земельные участки в земли особо охраняемых территорий и объектов в Кирилловском и Кичменгско-Городецком районах.

Площадь несельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения составила 567,8 тыс. га. Это – земли, занятые под защитными древесно-кустарниковыми насаждениями,

лесными площадями, водными объектами, внутривоздушными дорогами, а также, земельными участками под зданиями, строениями и сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции. Значительные площади сельскохозяйственных земель зачислены в фонд перераспределения в результате ликвидации сельскохозяйственных организаций, в том числе вследствие отказа от аренды [1].

В структуре сельскохозяйственных земель преобладает пашня, что является положительной характеристикой землепользования. При этом в составе несельскохозяйственных земель имеется значительная доля болот, что обусловлено природно-климатическими особенностями региона.

### Список литературы

1. Доклад о состоянии и охране окружающей среды Вологодской области в 2016 году. // Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области. – 2017.
2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vologdastat.gks.ru>

УДК 339.14

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА

*Казарова Изабелла Гайковна, студент-бакалавр  
Гартованная Оксана Владимировна, науч.рук., к.с.-х.н., доцент  
ФГБОУ ВО Донской ГАУ, Ростовская обл., п. Персиановский, Россия*

*Аннотация:* в статье рассматривается потребительский рынок, его особенности и тенденции его развития. Рассматривается рынок розничной торговли и валовый региональный продукт Ростовской области.

*Ключевые слова:* потребительский рынок; ритейлер; конкурентоспособность; развитие; тенденция

Развитие потребительской сферы тесно связано с условиями жизни, динамикой демографических процессов, структурой занятости, доходами и расходами населения.

Так наиболее значимым условием развития потребительского рынка является возрастание доходов населения, что дает возможность применять его в качестве основополагающего при исследовании мониторинга. Доходы отдельных групп населения Российской Федерации имеют тенденцию к

росту. Ценовая эластичность уменьшается, покупатели начинают обращать большое внимание на такие факторы, как ассортиментный набор, качество продукции, оформление торгового зала, удобство расположения магазина, скорость и качество обслуживания и т.д. Для занятия крепкой конкурентной позиции фирма должна обеспечить весь комплекс указанных факторов. Увеличение доходов населения приводит не только к объему увеличению объема потребления, а также меняет его структуру в пользу наиболее высококачественных товаров и услуг и товаров длительного пользования.

Мировой финансовый кризис и связанные с ним изменения в экономике страны внесли существенные перемены во все сферы деятельности, в том числе в сферу услуг, необходимой составляющей, которой является розничная торговля. Мировые тенденции формирования и развития торгового бизнеса в современных условиях свойственны и для рынка России. Формирующиеся торговые сети и торговые центры становятся объектами инвестирования со стороны крупных инвесторов. В последние годы предприятия торговли производят 32-37 % ВВП России и обеспечивают до 20% консолидированного бюджета. Розничная торговля, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), регулярно первенствует в списке наиболее прибыльных отраслей экономики, уступая в отдельные короткие периоды времени только отрасли связи.

В отличие от нашей страны в странах Западной Европы торговые сети-ритейлеры существуют с начала века 20-го. Сами по себе они достаточно многообразны. Ассортимент и вид товара, политика продаж, организация и руководство. Для российского покупателя ритейлер представляет собой довольно большую фирму, которая реализует в крупных магазинах продукты. Формат универсамов меньше представлен в нашей стране. Так, рейтинг ритейлеров показывает, что российская семья на сегодняшний день расходует до 50% своего бюджета на продукты питания. По сравнению со странами бывшего соц. лагеря, это в 1,5 раза больше.

Конкурентные отношения появились наряду с товарным производством в виде объективного механизма регулирования рыночного хозяйства посредством борьбы между продавцами, производителями и покупателями, в результате которой устанавливается равновесная цена. Конкуренция в предпринимательской среде выполняет немаловажную роль, поскольку способствует выравниванию индивидуальных стоимостей продукции у производителей и участвует в распределении прибыли в зависимости от уровня издержек производства и эффективности управления.

Высокоразвитый розничный рынок дает возможность потребителям более полно удовлетворять свои потребности в необходимых товарах и услугах, производителям- выходить на новые рынки и наращивать объемы производства, государству – увеличивать часть бюджета.

Вместе с тем розничная торговля является индикатором экономических процессов, происходящих в обществе. Уровни развития розничной

торговли и потребительского рынка в целом представляют собой важнейшие показатели, на основании которых можно анализировать происходящие социально-экономические процессы, динамику изменения уровня жизни населения и пр.

За последние годы в нашей стране происходит постепенный переход от независимых магазинов к сетевым структурам. Доля сетей растет, так как сетевая организация становится более конкурентоспособной благодаря проведению единой закупочной политики, экономии на масштабе, более грамотной логистике и наличию собственных распределительных центров, большей узнаваемости бренда и т.д. Потребители в свою очередь получают более высокую степень удовлетворенности, так как цены становятся ниже, возможности приобретения разных категорий товаров в одном магазине, могут использовать системы лояльности и привилегий, знают, что ожидать от бренда с точки зрения соотношения «цена-качество» и пр.

Потребительский рынок Ростовской области – один из крупнейших на юге Российской Федерации. По объему оборота розничной торговли, сформированному в I полугодии 2017 года, Ростовская область в рейтинге субъектов РФ ориентировалась на 7 ранговом месте, среди субъектов Южного федерального округа – на 2 ранговом месте. [2]

Региональный потребительский рынок представляет собой пространственное поле реализации товарно-денежных отношений.

Спрос на региональном потребительском рынке проявляется в форме пространственно-распределенных потребностей населения региона, выраженных в денежной форме. Предложение проявляется в виде пространственно рассредоточенной совокупности товаров и услуг, которые продавцы могут поставить на рынок при том или ином уровне цен. Цены на региональном потребительском рынке существенно различаются в пространстве, что обусловлено влиянием системы региональных факторов.

В отношении продавцов наблюдаются следующие закономерности: удержание 5% клиентов приводит к последующему возрастанию прибыли на 30-80%; эффект Парето: на 20% клиентов приходится 80% дохода; программа лояльности позволяет увеличить торговый оборот на 10%, сократить текучесть покупателей на 25%; чтобы добиться повторной продажи необходимо вложить вшестеро меньше, чем для привлечения нового клиента.

Что касается конкурентной борьбы, то предпринимателей, в первую очередь, беспокоят вопросы инфраструктуры (в части работы субъектов естественных монополий); правительственного регулирования и преодоления административных барьеров (контроль за ростом цен, противодействие монополизму, создание условий для увеличения хозяйствующих субъектов, повышение открытости при проведении закупок).

Потребителей же в обеспечении конкуренции на рынках региона, в первую очередь, волнуют вопросы преодоления неконтролируемого роста

цен, другие проблемы государственного регулирования и преодоления административных барьеров (противодействие монополизму, повышение открытости при проведении закупок), что, в целом, соответствует желаниям предпринимателей, однако, отсутствует взаимопонимание между потребителями и предпринимательским сообществом по вопросу роли обеспечения качества продукции и помощи начинающим предпринимателям в развитии конкурентоспособности.

Рынок розничной торговли является лидером по удовлетворенности респондентов качеством товаров и услуг – по мнению 52,8 % респондентов, (при том, что уровнем цен на этом рынке в той или иной степени не удовлетворены 54,8 % респондентов).

В целом согласно данным опроса для каждого второго респондента (субъекта предпринимательской деятельности или потребителя) уровень доступности официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Ростовской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе, находится на скорее удовлетворительном уровне. А треть опрошенных удовлетворены уровнем понятности и удобством получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Ростовской области и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе.

В целях создания условий для повышения уровня конкуренции на рынке розничной торговли, обеспечения высокой насыщенности розничной торговой сети продукцией областных товаропроизводителей, департаментом потребительского рынка Ростовской области в течение 2017 года проводились закупочные сессии крупноформатными торговыми сетями, осуществляющими деятельность на территории Ростовской области. в том числе: с ООО «Торговая группа «Солнечный круг», ООО «О`КЕЙ», ООО «Зельгрос», ООО «Ассорти Трейдинг», ООО «Апекс плюс», ООО «Метро Кэш энд Керри», «Агроторг» и ООО «Лента», где мероприятие было проведено в новом формате - «День поставщика», предусматривающим дегустацию продукции предприятий-производителей сотрудниками сетевых торговых предприятий и жителями Донского региона.

Стимулированию потребительского спроса на товары, произведенные областными производителями, способствовали мероприятия по организации визуализации продукции, сертифицированной в системе «Сделано на Дону», в организациях сетевой и крупноформатной торговли, а также на сельскохозяйственных ярмарках во всех муниципальных образованиях Ростовской области.

Увеличению предложения населению продукции областных товаропроизводителей по доступным ценам способствовали мероприятия по организации проведения ярмарок во всех муниципальных образованиях Ростовской области. В рамках реализации постановления Правительства Ро-



стовской области от 07.11.2013 № 681 «Об утверждении Порядка организации ярмарок на территории Ростовской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них» в 2017 году на территории области осуществляли деятельность 558 ярмарок, где было проведено порядка 44,4 тыс. ярмарочных дней. Организациям, индивидуальным предпринимателям и гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, было предоставлено 30,4 тыс. торговых мест, из них областным товаропроизводителям – 7,1 тыс. торговых мест (23,4%).

По объему валового регионального продукта (ВРП) Ростовская область в 2016 году находилась на 12 месте среди регионов России.

По данным Ростовстата в 2016 году ВРП области вырос на 3,2% по сравнению с 2015 годом (в России ВВП снизился на 0,2%). Рост был обеспечен за счет опережающего развития ключевых секторов экономики области – сельского хозяйства и обрабатывающих производств.

В 2017 году валовой региональный продукт по оценке министерства экономического развития Ростовской области увеличен на 2,9% по сравнению с 2016 годом при росте ВВП в России на 1,5%.



Рис.1. Структура ВРП Ростовской области

Таким образом, в условиях современного состояния отечественного ритейла наметилась устойчивая тенденция к переходу сферы розничной торговли из стадии развития в стадию зрелости, а это, в свою очередь, означает, усиление конкурентной борьбы за удержание существующего и захвата потенциального рынка, что находит отражение в расширении форматов торговых розничных сетей.

### Список литературы

1. Архив студенческих работ. Маркетинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vuzlit.ru/>
2. Правительство Ростовской области. Экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donland.ru>
3. Центр управления финансами. Экономисту [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center-yf.ru/> - Потребительский рынок.
4. Правительство Ростовской области. Деятельность. Итоги и отчеты. Предпринимательство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donland.ru/>

УДК 338.436.33

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА

*Савранская Яна Владимировна, ассистент  
ГОУ ВПО ДОНАГРА, г. Макеевка, Донецкая народная республика*

**Аннотация:** в статье рассмотрены теоретические основы государственного регулирования сельского хозяйства. Рассматривается зарубежный опыт воздействия государства на развитие сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** государственное регулирование; сельское хозяйство; аграрный сектор; государственная поддержка

Зарубежный опыт государственного регулирования аграрного комплекса может быть охарактеризован как сложный механизм, который включает в себя: доходы объектов аграрного сектора, структуру сельхозпроизводства, деятельность аграрного рынка, структуру села, правовые и социальные условия для развития аграрного сектора, обеспечение потребностей населения качественными продуктами питания по приемлемым ценам, а также охрана окружающей среды.

Государственное регулирование сельского хозяйства – приоритетное направление аграрной политики большинства развитых стран. Целью государственного регулирования в зарубежных странах является создание стабильных экономических, социальных и правовых условий для развития сельского хозяйства, удовлетворение потребностей населения в качественных продуктах питания по приемлемым ценам, соблюдение субъектами принципов экономики.

Целью европейской аграрной политики является развитие сельского хозяйства и содействие сохранению жизнеспособности сельскохозяйственных территорий. Развитие аграрного сектора европейского союза (далее - ЕС) проходит при активной государственной поддержке.

В середине XX века страны ЕС разработали основные цели единой аграрной политики ЕС. Основными целями, которой являются:

1. Повышение производительности труда в сельском хозяйстве осуществляется через стимулирование технического прогресса, рационализацию и наиболее эффективное использование факторов производства, особенно фактора рабочей силы.
2. Увеличение дохода и поддержание жизненного уровня сельского населения.
3. Стабилизация рынка.
4. Обеспечение населения необходимыми продуктами.
5. Поставки потребителям товаров по разумным ценам [1].

Аграрная политика в странах ЕС основывается на двух составляющих:

1. Прямые выплаты фермерам, обеспечивающие доходность от введения сельхозпроизводства, а также инструменты, регулирующие рынок сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время сельское хозяйство ЕС в своем развитии опирается на прямые выплаты фермерам. Они были введены для того, чтобы сбалансировать падение цен на мировом рынке на важнейшие сельскохозяйственные продукты. Прямые выплаты представляют собой денежные компенсации за: охрану окружающей среды, защиту животных, защиту прав потребителей.

2. Мероприятия, направленные на развитие сельских территорий.

Политика развития сельских территорий реализуется через следующие мероприятия:

- повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства посредством реструктуризации, развития инноваций;
- улучшение окружающей среды и ландшафта, меры предназначены для сохранения и обновления природных ресурсов; поддержка зон, представляющих высокую природную ценность для сельского или лесного хозяйства; сохранения культуры;
- улучшение качества жизни в сельской местности;
- оказание всевозможной поддержки организациям, занимающимся разработкой проектов в сельской местности с целью эффективного использования объектов природно-культурного наследия [2].

Одной из важных целей государственного регулирования сельскохозяйственного производства ЕС является поддержка финансовых ресурсов производителей. Определяется оно направлением специфическими условиями сельского хозяйства, в частности недостатком финансовых ресурсов, высокой капиталоемкостью, несовпадением сроков проведения затрат. Это показывает необходимость разработки специального подхода к кредитованию или системы финансовой поддержки сельского хозяйства.

Хочется отметить, что в ЕС создана особая система финансово-кредитного обеспечения сельского хозяйства, прежде всего, основанная на

льготном кредитовании аграрной сферы. В аграрном комплексе осуществляется достаточно широкое государственное регулирование в функционировании банков, кредитных кооперативов и специальных кредитно-финансовых организаций. Также хочется отметить, что в странах ЕС созданы особые условия функционирования предприятий финансово-кредитного сектора, развитие которого косвенно влияет на эффективное развитие предприятий аграрного сектора. Важные особенности государственного регулирования аграрного сектора Франции и Германии приведены в таблице 1[3].

Таблица 1 – Характерные особенности аграрных банков во Франции и Германии

Страна	Формы участия государства	Основные условия функционирования	Особый режим
Франция	Использование государственных средств. Субсидирование государством части процентной ставки	Кредитование предусматривает низкие процентные ставки	Координация различных организаций, действующих в аграрном кредитовании, через комитет аграрного финансирования.
Германия	Сельскохозяйственный рентный банк (СРБ). Развитие системы кредитной кооперации	Через СРБ государство размещает кредитные ресурсы, предоставляет гарантии и поручительства, субсидирует процентные ставки	СРБ освобожден от уплаты налога на имущество. Не разрешается открывать филиалы

При определении уровня государственной поддержки агропромышленного сектора производства суммирующим показателем выступает Оценка Субсидирования Производителя (ОСП). Экономический смысл, которого состоит в учете всех денежных ассигнований, поступающих от потребителей сельскохозяйственной продукции и налогоплательщиков при существующей в стране аграрной политики.

При расчете ОСП учитывается пять основных категорий национальной аграрной политики:

1. Все меры, воздействующие на ценообразование в сельском хозяйстве и на потребительском рынке.
2. Меры по снижению цен на основные средства производства.
3. Меры, определяющие систему прямых выплат налогоплательщиков производителям.
4. Меры, способствующие в долгосрочной перспективе снижению цен.
5. Меры косвенной поддержки, главными элементами которой являются субсидии, установленные ЕС для своих членов[4].

Государственное регулирование в странах ЕС обеспечивается с помощью различных методов, которые представляют собой формы

воздействия на хозяйствующие субъекты. Формы государственного регулирования АПК квалифицируются по нескольким признакам. По степени воздействия государства на объекты различают формы прямого воздействия, и формы косвенного воздействия государства на субъекты различают формы прямого воздействия и формы косвенного воздействия, что можно представить в виде рисунка 1 [5].

Государственное регулирование осуществляется по следующим важным направлениям: как формирование и функционирование рынка сельскохозяйственной продукции; финансирование, кредитование, страхование и налогообложение. В процессе формирования рыночных отношений на каждом из этапов развития продовольственного рынка требуется определение преимуществ: материальных и финансовых обеспечений, а также их реализация. Такого рода можно считать: повышение эффективности агропромышленного производства, качественное состояние и уровень использования производственного потенциала, использование достижений научно-технического прогресса [3].

Одним из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах является уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Данный показатель отображает отношение всех ценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене.

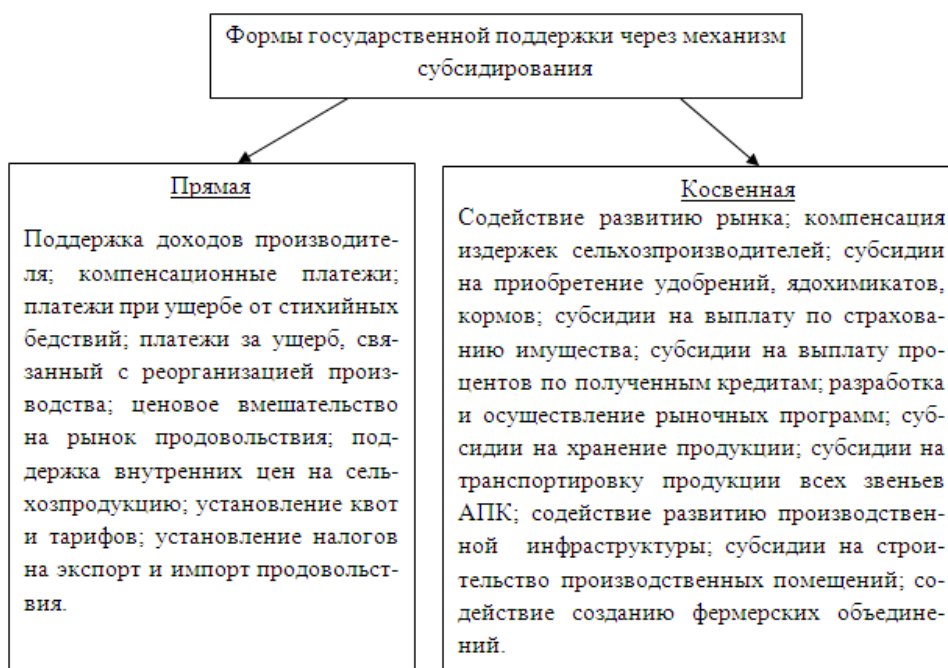


Рис.1. Формы поддержки

Бюджетными дотациями государство регламентирует объемы производства и реализации продукции, влияющие, с одной стороны, на фермер-

ские доходы через цены, а с другой - на их расходы через льготные кредиты и налоги. Бюджетные дотации получают, только те фермеры, которые берут участие в реализации государственных аграрных программ.

Принцип ценообразования в аграрном секторе зарубежных стран является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общих необходимых затрат на ее производство и реализацию. При этом необходимо учитывать уровень и динамику мировых цен [6]. Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего изучения развития отрасли. Система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, расходов и доходов в сельском хозяйстве, цен конечную продукцию и услуги аграрного сектора [7].

В странах ЕС фермеры имеют все основания на субсидии в сельскохозяйственном страховании. Государственная поддержка страхования в больших размерах осуществляется во Франции. Там создан Национальный гарантийный фонд для компенсации убытков от бедствий. Средства фонда формируются на 50% за счет бюджета и на 50% - за счет страховых взносов фермеров. В Испании государственные субсидии на уплату страховых взносов составляют от 20 до 50%. Но есть и такие страны ЕС, где сельскохозяйственное производство стабильное, но государственная поддержка страхования не применяется.

Анализ инвестирования аграрного сектора западных стран свидетельствует о том, что основным и наиболее значительным источником инвестирования сельского хозяйства является государство, которое осуществляет финансовую поддержку сельхозпроизводителям для развития конкурентоспособного и экономически выгодного аграрного производства.

Необходимость поддержки можно объяснить в потребности компенсаций сельскохозяйственным работникам части затрат на промышленные средства производства, реализуемые по высоким ценам; повышением конкурентоспособности продукции по сравнению с той, что импортируется из стран с более благоприятными природными. Следовательно, сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок, не могут успешно функционировать без постоянного государственного регулирования. Осуществление аграрной политики с применением рыночных рычагов требует крупномасштабных государственных расходов.

Государственное регулирование аграрного сектора экономики путем всесторонней поддержки сельскохозяйственных производителей является приоритетным направлением аграрной политики в большинстве развитых стран. При этом используется много экономических рычагов (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществления различных программ), действие которых создает благоприятные условия для обеспечения устойчивого функционирования аграрного

сектора и формирования эффективного социально-производственной инфраструктуры в сельской местности [6]. Именно разнообразие форм и методов государственного регулирования развития аграрного сектора обеспечивает действенный результат.

Опыт стран ЕС в государственном регулировании аграрного сектора позволяет с наибольшей эффективностью осуществлять стойкое и конкурентоспособное развитие аграрного сектора. Также хочется отметить, что в значительной мере развита льготная система кредитования субъектов сельского хозяйства, рассчитанной на реальные потребности и возможности в аграрном секторе, что обеспечивает производство необходимого количества продукции и обеспечивает благоприятный уровень жизни населения, занимающихся сельским хозяйством.

### Список литературы

1. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 4-изд. – М.: ИНФРА-Маркус, 2005. – 478 с.
2. Кушили, В.И. Государственное регулирование рыночной экономики / В.И. Кушили, Н.А. Волгина. – М.: Дело, 2001. – 280 с.
3. Минина, Е.Л. Законодательное обеспечение аграрной политики в России / Е.Л. Минина // Журнал российского права. – 2006. – № 5.
4. Кушлин, В.И. Государственное регулирование рыночной экономики / В.И. Кушлин – М.: РГАС, 2005. – 825 с.
5. Мезенцева, Е.С Государственное регулирование АПК в развитых странах / Е.С. Мезенцева // Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика», 2004. – №1 (12).
6. Крылатых, Э.Н. Аграрная Европа в XXI веке. М.: Летний сад / Э.Н. Крылатых. – 2015. – 328 с.
7. Бурлакова, С.О. Особенности финансирования аграрного сектора стран ЕС / С.О. Бурлакова // АПК: экономика и управление. – 2008. – №10.

УДК 33 2964

### ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА РАСЧЕТОВ С ПОСТАВКАМИ И ПОДРЯДЧИКАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

*Ярушина Светлана Алексеевна, студент-бакалавр  
Шпак Нина Михайловна, науч. рук., преп.  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия*

*Аннотация: в статье рассмотрен порядок отражения учета расчетов с поставщиками и подрядчиками и предложены пути улучшения (совершенствования) учетного процесса формирования расчетов с целью*

*оптимизации управленческих решений по их осуществлению. Разработаны теоретические основы внутрихозяйственного контроля расчетов с поставщиками и подрядчиками.*

**Ключевые слова:** *Подрядчики, поставщики, учет, расчеты, проблемы учета, анализ*

В настоящее время остаются мало рассмотренными вопросы документального оформления операций по расчётам с поставщиками и подрядчиками, обоснование новых путей для проведения анализа расчетов с учетом специфики деятельности предприятия, а также вопросы методики, организации управленческого и финансового учета расчетов.

Финансовое положение предприятия (субъекта хозяйствования) определяется его взаимовыгодными связями с другими предприятиями (хозяйствующими субъектами), состоянием расчетов между ними. Платежеспособность, независимость и финансовая устойчивость предприятия зависит от размера кредиторской задолженности.

Пути решения данной проблемы в практических и теоретических ее аспектах нашли свое отражение в работах отечественных и зарубежных ученых. Анализ полученных результатов научных исследований гласит, что теоретические и практические разработки по учету расчетов с поставщиками и подрядчиками отображают сущность понимания проблем, связанных с преобразованием отечественной системы учета расчетов. К сожалению, остается нерешенным и не до конца исследованным ряд вопросов, касающихся учета и контроля расчетов с поставщиками и подрядчиками.

Целью статьи является исследование (разработка) практических рекомендаций по совершенствованию документального отражения и методологии внутрихозяйственного контроля расчетов с поставщиками и подрядчиками.

Для нормальной работы всех подразделений хозяйственной деятельности необходимо иметь точные данные о финансовом положении предприятия, а именно о его кредиторской задолженности. Расчеты с поставщиками и подрядчиками занимают особое место в кредиторской задолженности.

Поставщики – любые юридические или физические лица, осуществляющие поставку товарно-материальных ценностей, выполняющие работы и предоставляющие услуги, а подрядчики – физические лица и специализированные предприятия (организации), которые выполняют работы по договору подряда на строительство объектов капитальных вложений, недвижимости.

Расчеты с поставщиками и подрядчиками являются важнейшей составляющей бухгалтерской деятельности, так как они оказывают влияние на формирование основной части денежных поступлений предприятий, а также играют главную роль в системе расчетных операций. Так же следует



сказать, что кредиторская задолженность, как в целом, так и за товары, работы и услуги составляет весомую часть пассивов отечественных предприятий и с каждым годом растет. Если кредиторская задолженность растет (и будет достаточно большей), то случится снижение платёжеспособности предприятия (субъектов хозяйствования), что может повлиять на других субъектов хозяйствования и стать причиной отказа от сотрудничества.

В хозяйственной деятельности предприятий, могут возникать обстоятельства, которые влияют на своевременное выполнение обязательств или прекращение их выполнения. Например: временная или устойчивая финансовая неплатежеспособность; банкротство; чрезвычайные ситуации. Это значит, что при проведении операций по учету расчетов с поставщиками (подрядчиками) в бухгалтерском учете может возникнуть как дебиторская задолженность (в случае предоплаты), так кредиторская задолженность (при условии такой оплаты или иного погашения обязательств).

Доход предприятия, как правило, зависит от оборота капитала. Для соблюдения актуальных правил расчетов следует ограничивать их просрочку, содействовать уменьшению кредиторской и дебиторской задолженностей. Предприятие работает эффективнее, если процесс расчетов осуществляется быстрее.

С. К. Байдыбекова предложила методику анализа протекающих обязательств, заключающуюся в модификации структуры текущих обязательств, их оборачиваемости, определении уровня платежеспособности предприятия, которые основываются на данных финансовой и бухгалтерской отчетности. Целью будет являться восстановление платежеспособности предприятия и предотвращение (или недопущение) его банкротства [1].

О. В. Уханова предлагает модернизировать анализ расчетов с поставщиками и подрядчиками путем создания таблицы, где будет видна задолженность каждого поставщика по договорам, срокам погашения задолженности фактически и по графику, что поможет установить по каждой операции порядок соблюдения сроков поставки товарно-материальных ценностей, а также своевременность проведения расчетов. Хозяйственные операции могут отображаться только на основании правильного и своевременного оформления документов со всеми заполненными реквизитами предприятия [5].

В хозяйствующих предприятиях для модернизации (усовершенствования) учета расчетов с поставщиками и подрядчиками необходимо усовершенствовать не только теоретические аспекты, но и практические внедрения.

Основная роль бухгалтерского учета расчетов с поставщиками и подрядчиками заключается в совершенствовании системы своевременного информирования о моменте наступления исполнения обязательств, как со

сторон контрагентов, так и со стороны предприятия с целью принятия решений и оперативных мер [2].

Учет расчетов с поставщиками и подрядчиками является важным аспектом бухгалтерской работы, так как на этом этапе создается основная часть доходов и поступление денежных средств. Можно направить и обеспечить предприятия сырьем с помощью расчетов, с другой стороны реализовать готовую продукцию.

Указанные мною предложения должны способствовать усовершенствованию процесса учета и контроля кредиторской задолженности за товары, работы, услуги и улучшению расчетной дисциплины.

В современных условиях тщательно организованный учет расчетных операций, а также своевременный оборот денежных средств оказывают наибольшее влияние на финансовые результаты предприятия. Одним из приоритетных направлений совершенствования управления предприятием является организация детального учета необходимой информации о состоянии расчетов с поставщиками и подрядчиками, которая формируется в системе бухгалтерского учета и ее предоставление заинтересованным сторонам с целью принятия решений.

### **Список литературы**

1. Байдыбекова, С.К. Совершенствование учета расчетов с дебиторами и кредиторами / С.К. Байдыбекова // Управленческий учет. – 2015. – №6. – С. 63-71.
2. Калугина, О.В. Направления совершенствования учета расчетов с поставщиками на сельскохозяйственных предприятиях / О.В. Калугина, Н.П. Адинцова // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – №3-1(71). – С. 90-92.
3. Уханова, О.В. Бухгалтерский учет расчетов с поставщиками и покупателями, пути решения / О.В. Уханова // Образование, наука и современное общество: Актуальные вопросы экономики и кооперации: Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов: В 5-ти частях. – Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2013. – С. 223-228.

**УДК 658.56**

## **АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СОКОВОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Черноусова Ирина Юрьевна, студент-бакалавр  
Скрябина Ольга Витальевна, науч. рук., к.т.н., доцент  
ФГБОУ ВО Омский ГАУ, г. Омск, Россия*

**Аннотация:** в статье приведены результаты расчетов конкурентоспособности пяти образцов соковой продукции. Конкурентоспособность оценивалась по следующим критериям: известность марки, дизайн упаковки, безопасность упаковки и информативность упаковки. Оценивание показателей конкурентоспособности проводилось по пятибалльной шкале специально отобранной группой потребителей. По результатам анализа конкурентоспособности самым конкурентоспособным оказался образец торговой марки «Моя семья», который имеет наиболее близкое соотношение по параметрам цена – качество.

**Ключевые слова:** соковая продукция, качество, анализ, параметр.

Конкурентоспособность товара – это сравнительная характеристика товара, содержащая комплексную оценку всей совокупности производственных, коммерческих, организационных и экономических показателей относительно выявленных требований рынка или свойств другого товара.

Реальная конкурентоспособность оценивается только при сопоставлении с характеристиками и условиями продажи аналогичных товаров-конкурентов.

Сок – это жидкий пищевой продукт, который несброжен, способен к брожению, получен из съедобных частей доброкачественных, спелых, свежих или сохранных свежими либо высушенных фруктов и (или) овощей путем физического воздействия на эти съедобные части и в котором в соответствии с особенностями способа его получения сохранены характерные для сока из одноименных фруктов и (или) овощей пищевая ценность, физико-химические и органолептические свойства [1].

Наиболее распространены соки, выжатые из съедобных плодов доброкачественных, спелых фруктов и овощей.

Рынок соковой продукции является высоко конкурентным, на прилавках магазинов сейчас представлено большое разнообразие соковой продукции. В связи с чем является актуальным проведение анализа конкурентоспособности соковой продукции.

Таблица 1 – Результаты опроса потребителей

Показатели	Известность марки	Дизайн упаковки	Безопасность упаковки	Информативность маркировки
Сок «Добрый», ЗАО «Мултон»	4,6	4,1	4,7	4,4
Сок «Голд», ОАО «Вимм-Биль-Данн»	3,1	3,4	4,4	4,1
Сок «Сады Придонья», ОАО «Сады Придонья»	4,4	4,9	5	4,6

Сок «Фруктовый сад», ООО «Лебедянский»	5	4,7	4,8	4,9
Сок «Моя семья», ООО «Нидан – Экофрукт»	4,5	4,3	4,7	4,8
Коэффициент весомости	9,4	7,8	10	8,1

Для проведения расчета конкурентоспособности были отобраны пять образцов соков, различных торговых марок:

Образец 1: Сок «Добрый», ЗАО «Мултон»;

Образец 2: Сок «Голд», ОАО «Вимм-Биль-Данн»;

Образец 3: Сок «Сады Придонья», ОАО «Сады Придонья»;

Образец 4: Сок «Фруктовый сад», ООО «Лебедянский»;

Образец 5: Сок «Моя семья», ООО «Нидан – Экофрукт».

Для расчета конкурентоспособности была использована методика по А. Литвиненко, где для пяти торговых марок сока была отобрана группа потребителей, которая оценивала известность марки, дизайн упаковки, безопасность упаковки, информативность маркировки (показатели оценивались по 5-ти балльной шкале). Так же данная группа расставила коэффициенты весомости для исследуемых образцов (коэффициент весомости оценивался по 10-ти балльной шкале). Полученные данные приведены в таблице 1.

Данный метод рассчитывается по формуле:

$$K = K_{\text{нп}} \frac{K_{\text{тп}}}{K_{\text{эп}}}$$

Где  $K$  – конкурентоспособность;

$K_{\text{нп}}$  – комплексный показатель по нормативным параметрам;

$K_{\text{тп}}$  – комплексный показатель по техническим параметрам;

$K_{\text{эп}}$  – комплексный показатель по экономическим параметрам.

При оценке по нормативным параметрам единичный показатель может принимать только два значения – 1 или 0. Если анализируемая продукция соответствует обязательным нормам и стандартам, показатель равен 1, если параметр продукции в нормы и стандарты не укладывается, то показатель равен 0. Данные образцы соответствуют требованиям ГОСТ, следовательно, единичный показатель по нормативным параметрам для всех пяти образцов равен 1.

Технические параметры рассчитываются по формуле:

$$K_{\text{тп}} = \sum q_i \times m_i$$

где  $q_i$  – относительный показатель качества;

$m_i$  – коэффициент весомости.

Экономические параметры характеризуют стоимость образцов (объем 0,2):

- 1) «Добрый» – 24 руб.
- 2) «Голд» – 16 руб.
- 3) «Сады Придонья» – 34 руб.
- 4) «Фруктовый сад» – 25 руб.
- 5) «Моя семья» – 18 руб.

Результаты расчетов:

$$K_{\text{«Добрый»}} = 6,58$$

$$K_{\text{«Голд»}} = 8,30$$

$$K_{\text{«Сады Придонья»}} = 4,91$$

$$K_{\text{«Фруктовый сад»}} = 6,84$$

$$K_{\text{«Моя семья»}} = 8,99$$

Исходя из данных расчетов, можно сделать вывод о том, что самым конкурентоспособным является сок торговой марки «Моя семья», ООО «Нидан – Экофрукт», который имеет наиболее близкое соотношение по параметрам цена – качество. На втором месте по конкурентоспособности находится сок торговой марки Сок «Голд», ОАО «Вимм-Биль-Данн». Наименее конкурентоспособными являются товары торговых марок «Добрый», ЗАО «Мултон» и «Сады Придонья», ОАО «Сады Придонья».

### Список литературы

1. Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей 023/2011: Введ. 2011 – 12 – 09. – М.: ЗАО «Кодекс» – 14 с.
2. ГОСТ 32103-2013. «Консервы. Продукция соковая. Соки фруктовые и фруктово-овощные восстановленные. Общие технические условия». – М.: Госстандарт России, 2013. – 19 с.
3. Еремеева, Н.В., Конкурентоспособность товаров и услуг / Н.В. Еремеева, С.Л. Калачев. – М. Колос, 2006. – 245с.
4. Нелюбов, Л.П. Конкурентоспособность товаров / Л.П. Нелюбов. – М.: Лаборатория книги, 2012. – 140 с.

УДК 338.43

### «ФИТОПИРАМИДА» КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ТОМАТОВ

*Горина Виктория Алексеевна, студент-бакалавр  
Федотова Марина Юрьевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ, г. Пенза, Россия*

**Аннотация:** в статье рассматривается новая высокопроизводительная технология для выращивания томатов «Фитопирамида», позволяющая значительно повысить эффективность производства.

**Ключевые слова:** субиригационная аэропоника, удельная урожайность, фитопирамида, аэроводный метод, эффективность, окупаемость, прибыль

Объем производства тепличных томатов в России показывает существенный прирост за последние 5 лет. Если сравнить 2013 год, где производство тепличных томатов в России было 1183 тыс.т., и 2017 год, где данный показатель возрос до цифры 1678 тыс.т., будет заметна существенная разница. При активной государственной поддержке продолжается строительство новых теплиц и интенсивное наращивание объемов производства отечественных овощей, нацеленное на снижение зависимости России от импортных товаров [1].

Основной угрозой для тепличного бизнеса России в настоящий момент является возобновление поставок томатов из Турции, т.к. вне зависимости от курса валют и потребительских предпочтений увеличение предложения создает давление на цену [4].

ООО «Натуральный Шемышейский Продукт» функционирует сравнительно недавно (3 года) и занимается выращиванием сельскохозяйственных культурных растений для дальнейшего сбыта продукции. Производство ориентируется в большей степени на растениеводство. Организация занимается выращиванием картофеля, подсолнечника, кукурузы и овощей открытого грунта. Для такого «молодого возраста» у предприятия хорошие результаты деятельности. На наш взгляд, предприятию стоит заняться производством тепличных культур, а именно, томатов закрытого грунта с помощью новой технологии.

Достаточно недавно была создана и опробована в реальных условиях многоярусная вегетационная трубная установка (МВТУ) «Фитопирамида» для гидропонного, бессубстратного выращивания растений аэроводным методом (субиригационная аэропоника). Конструкция вегетационной установки – это собирательный образ различных идей и способов гидропонного выращивания растений, описанных в научно-технической и научно-популярной литературе с воплощением собственных разработок и оригинальных инженерно-технических решений.

Больше всего здесь привлекает идея многоярусности, позволяющая несоизмеримо эффективнее использовать все дорожающие площади и объем современных культивационных сооружений [2].

Растения выращиваются аэроводным методом в вегетационных трубах, лотках, кюветах. По определенной программе организуется их периодическое затопление. Какой-либо субстрат в данной технологии отсутствует. Корневая система растений находится в перфорированных

стаканчиках-контейнерах и имеет возможность свободно развиваться в идеальных условиях аэрации. Vegetационные трубы размещены на нескольких уровнях по высоте, благодаря чему в объеме культивационного сооружения располагаются сразу несколько плодоносящих ярусов. Каждый плодоносящий ярус, соответственно, имеет собственную корневую систему и ассимиляционный аппарат (рисунок 1).



Рис. 1. «Фитопирамидная» установка

Габаритные размеры одной вегетационной установки «Фитопирамида»: длина – 6 м, ширина по опорам – 1,2 м. Высота вегетационной установки ограничена соображениями удобства обслуживания и составляет 2,2-2,3 м. На семи ярусах одной установки «Фитопирамида» одновременно могут расти, развиваться и плодоносить 364 низкорослых растений высотой 30-60см. Урожайность одного растения томата, которую ограничим двумя-тремя кистями, примем один килограмм.

Основная идея метода состоит в том, чтобы за счет многоярусности разместить как можно больше растений на одном квадратном метре дорогостоящей площади теплицы.

Для этой цели подбираются супердетерминантные (низкорослые), скороспелые, высокопродуктивные сорта и гибриды томата с дружной отдачей урожая, разнообразие которых весьма велико.

Таким образом, при относительно невысокой единичной урожайности одного растения, получается максимальный урожай с единицы площади за минимально короткий период времени, не более двух месяцев со дня высадки рассады в вегетационную установку.

Всего с одной вегетационной установки «Фитопирамида» через 55-60 дней выращивания получается минимум 364 кг томатов.

Инвентарная площадь вегетационной установки – 7,4 м.кв. плюс проходы для обслуживания, получается почти 13 квадратных метров общей площади. Данная площадь выглядит довольно небольшой, но, судя

по тому, сколько продуктов можно на ней произвести, можно сделать вывод, что это – очень экономичный вариант: как экономия места, так и экономия денежных средств [3].

Итого, удельная урожайность одного квадратного метра теплицы, оборудованной установками «Фитопирамида», за два месяца составляет:  $364:13=28$  кг/м.кв.

Преимущества предлагаемой технологии:

- применение установок «Фитопирамида» в существующих теплицах, при самых скромных оценках, позволит увеличить общую урожайность в 2-3 раза, а выход ранней продукции в 5-6 раз, сократить сроки поступления ранней продукции на 1-2 месяца, реализовать произведенное по максимально высоким ценам. Соответственно будет совершенно другая прибыль, себестоимость и рентабельность производства. А это позволит уменьшить зависимость отечественных томатов от импорта;

- уход за растениями на МВТУ простой и удобный, и не требует применения специальных дорогостоящих подъемников;

- количество ярусов на установке изменяется с учетом типа выращиваемых растений, особенностей того или иного сорта и гибрида, что послужит резервом повышения общей урожайности, а значит, и прибыльности;

- нет необходимости применять различного рода дорогостоящие субстраты, минерало-ватные маты и кубики. Отпадает необходимость их регенерировать и утилизировать;

- стоимость вегетационных труб сопоставима со стоимостью минераловатных матов, но в отличие от них, – это не одноразовый расходный материал, а средства производства длительного срока использования;

- установки «Фитопирамида» изготавливаются из отечественных недорогих материалов и комплектующих.

- окупаемость МВТУ «Фитопирамида» составляет всего 1-2 урожая;

- в силу скоротечности культурооборотов, вредители и патогены, не успевают накапливаться, а значит, в периоды роста и плодоношения не требуется борьба с ними, что так же свидетельствует об экономии средств [5].

Производство томатов по предлагаемой технологии позволит повысить эффективность деятельности ООО «Натуральный Шемышейский Продукт».

### Список литературы

1. Зарук, Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях ВТО на основе использования социальных программ // Н.Ф. Зарук, М.Ю. Федотова // Нива Поволжья. – 2014. – № 1. – С. 122-128.



2. Прошинский В.В. Многоярусная вегетационная трубная установка (МВТУ) «Фитопирамида» – инновационный проект в АПК РФ / В.В. Прошинский // NovaInfo.Ru. – 2015. – №31-1. – С. 61-64.
3. Селянский А. Гидропоника на «Фитопирамидах» / А. Селянский, Е. Лобашев // Овощеводство. – 2013. – № 6.
4. Федотова, М.Ю. Дифференцированный подход к разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий / М.Ю.Федотова, А.А. Ломакин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – №4. – С. 10-12.
5. Чумакова, М.П. Гидропоника для любителей / М.П. Чумакова. – М.:Колос, 1965. – 158 с.

**УДК 338**

### **ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Литвинова Наталья Николаевна, студент-бакалавр  
Рознина Нина Владимировна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, г. Курган, Россия*

***Аннотация:** в работе проведена оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия. Проведена оценка удовлетворительности структуры баланса, рассчитаны абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости.*

***Ключевые слова:** финансовая устойчивость, удовлетворительность структуры баланса, относительные и абсолютные показатели финансовой устойчивости*

Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта – это состояние экономического субъекта, при котором посредством конкурентных преимуществ и средств противодействия негативному воздействию опасностей и угроз обеспечивается его экономическая стабильность и поступательное развитие [14, 15, 16]. Об экономической безопасности предприятия свидетельствует сохранение его как целостного структурного образования и юридического лица и устойчивых либо растущих значений основных финансово-экономических показателей [2, 5, 8].

Фундаментальным фактором стабильного функционирования экономического субъекта в условиях неопределённости и гарантией его экономической безопасности является финансовая устойчивость.

Объектом исследования является ЗАО «Глинки», зарегистрированное по адресу Курганская обл., г. Курган, микрорайон Глинки, ул. Центральная, 10а. Основным видом деятельности является «Разведение мо-

лочного крупного рогатого скота, производство сырого молока», зарегистрировано 7 дополнительных видов деятельности.

Для анализа финансовой устойчивости организации оценим удовлетворительность структуры баланса. Методика оценки удовлетворительности структуры баланса, применяемая в отечественной практике, была установлена Постановлением Правительства Российской Федерации № 498 от 20 мая 1994 г. «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности предприятий».

Показателями для оценки удовлетворительности баланса являются:

1. Коэффициент текущей ликвидности:

$$K_{Т.л} = \text{оборотные средства} / \text{наиболее срочные обязательства}, \quad (1)$$

Коэффициент текущей ликвидности характеризует степень общего покрытия всеми оборотными средствами предприятия суммы срочных обязательств [11].

2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

$$K_{О} = \text{собственные оборотные средства} / \text{оборотные средства}, \quad (2)$$

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости [12].

3. Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности

$$K_{В.П(У.П)} = K_{Т.л.}^K + B(Y) / T \cdot (K_{Т.л.}^K - K_{Т.л.}^H) / 2, \quad (3)$$

где  $K_{Т.л.}^K$  - коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода;

$K_{Т.л.}^H$  - значение коэффициента в начале отчетного периода;

$T$  - продолжительность отчетного периода в месяцах;

$B$  - период восстановления платежеспособности, равный 6-и месяцам;

$Y$  - период утраты платежеспособности, равный 3-м месяцам.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности рассчитывается, если показатель текущей ликвидности ниже (выше) норматива и увеличивается (уменьшается) в отчетном периоде по сравнению с предыдущим. Он является основной характеристикой наличия реальной возможности у предприятия восстановить (либо утратить) свою платежеспособность в течение определенного периода.

В том случае, если хотя бы один из коэффициентов  $K_{Т.л}$  и  $K_{О}$  имеет значение менее нормативного (для  $K_{Т.л}$  норматив 2,0, для  $K_{О}$  - 0,1), рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности на период, равный 6-и месяцам [10. 13].

В случае, если коэффициент текущей ликвидности  $K_{Т.л}$  больше или равен 2, а коэффициент обеспеченности собственными средствами больше или равен 0,1, рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности на период, равный 3-м месяцам.

Оценка структуры баланса отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка структуры баланса

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)	Норма коэффициента	Возможное решение (оценка)
1. Коэффициент текущей ликвидности (КТ.Л)	13,59	12,37	14,32	0,74	не менее 2,0	Структура баланса удовлетворительная
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (КО)	0,65	0,68	0,63	-0,02	не менее 0,1	
3. Коэффициент восстановления платежеспособности (КВ.П)	-	-	-	-	больше 1,0	Предприятие в ближайшее время не утратит свою платёжеспособность
4. Коэффициент утраты платежеспособности предприятия (КУ.П)	-	5,88	7,65	-	х	

Проведённый анализ свидетельствует о том, что структура баланса ЗАО «Глинки» удовлетворительная. Предприятие в ближайшие 3 месяца не утратит свою платёжеспособность.

В качестве абсолютных показателей финансовой устойчивости используют показатели, характеризующие степень обеспеченности запасов основными источниками их [3, 4, 9] (таблица 2).

Таблица 2 – Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям, тыс.р.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение, (+,-)
Наличие собственных оборотных средств	43456	59826	54983	11527
Наличие собственных оборотных средств и долгосрочных пассивов (функционирующий капитал)	61571	79826	81463	19892
Наличие общей величины источников	61571	79826	81463	19892
Излишек(+), недостаток (-) собственных оборотных средств	-16630	-12072	-16825	-195
Излишек(+), недостаток (-) функционирующего капитала	1485	7928	9655	8170
Излишек(+), недостаток (-) общей величины источников	1485	7928	9655	8170
Трехфакторная модель финансовой устойчивости	{0;1;1 }	{0;1;1;}	{0;1;1}	-

В анализируемом периоде ЗАО «Глинки» имело нормальный тип финансовой устойчивости. Это говорит о финансовой стабильности предприятия и платежеспособности.

Для анализа финансовой устойчивости применяются различные методики, в том числе и коэффициенты, один из вариантов приведен в таблице 3 [1, 7, 8].

Таблица 3 – Относительные показатели финансовой устойчивости организации

Показатель	Норматив	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+,-)
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,5$	0,85	0,85	0,85	0
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,7$	0,96	0,96	0,96	0
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,05-0,1	0,31	0,37	0,29	-0,02
Коэффициент финансирования	$\geq 0,7$	5,94	5,77	5,8	-0,14
Коэффициент постоянного актива	-	0,68	0,62	0,70	0,08
Коэффициент постоянного актива с учетом долгосрочных обязательств	-	0,19	0,20	0,19	-
Коэффициент финансового левериджа	$\leq 1,5$	0,16	0,17	0,17	0,01

Большая часть коэффициентов соответствует рекомендуемым значениям. Коэффициент финансовой независимости не изменился в анализируемом периоде и остался на достаточно высоком уровне, следовательно, организацию можно признать финансово независимой.

Подводя итог можно отметить, что предприятие работает эффективно и имеет долгосрочную перспективу развития и развивается преимущественно за счет собственных источников финансирования, а это значит, что ЗАО «Глинки» поддерживает высокую ликвидность, платежеспособность и конкурентоспособность.

### Список литературы

1. Багрецов, Н.Д. Официальные российские методики по финансовому анализу, направленному на выявление признаков потенциального банкротства предприятий / Н.Д. Багрецов, Н.В. Рознина, М.В. Карпова,, М.И. Захарова // Тенденции развития экономики и менеджмента: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Инновационный центр развития образования и науки. – Казань, 2014. – С. 75-81.

2. Багрецов, Н.Д. Оценка инвестиционной привлекательности СПК "Невский" с помощью общего раздела расчётно-аналитической методики / Н.Д. Багрецов, Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Ю.И. Овчинникова // Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Уфа, 2015. – С. 49-54.
3. Рознина, Н.В. Анализ финансовой устойчивости и деловой активности сельскохозяйственного кооператива / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 4(26). – С. 80-91.
4. Рознина, Н.В. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Сборник IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 538-543.
5. Рознина, Н.В. Оценка угроз финансовой безопасности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Институциональные и финансовые механизмы развития экономических систем: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Самара: изд-во ООО «АМИ», 2018. – С. 200-202.
6. Рознина, Н.В. Оценка финансовых результатов деятельности организации / Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Н.Д. Багрецов // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределённости: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак. – Тюмень, 2018. – С. 88-92.
7. Рознина, Н.В. Модели количественной оценки вероятности банкротства, разработанные отечественными специалистами / Н.В. Рознина, М.В. Карпова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2015. – С. 184-189.
8. Рознина, Н.В. Оценка конкурентоспособности ООО «Союз» с помощью показателей инвестиционной привлекательности, на основе системы мониторинга Банка России / Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Н.Д. Багрецов // Островские чтения. – 2016. – №1. – С. 403-414.
9. Рознина, Н.В. Оценка денежных потоков / Н.В. Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 221-225.
10. Рознина, Н.В. Оценка эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия / Н.В. Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 73-77.

11. Рознина, Н.В. Экономическая эффективность внедрения АСТУЭ на промышленном предприятии / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова, В.А. Новикова // Экономическое развитие общества в современных экономических условиях: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Магнитогорск, 2017. – С. 133-135.
12. Рознина, Н.В. Характеристика бизнес развития сельскохозяйственного предприятия / Н.В. Рознина, М.В. Карпова // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 2. – С. 31-34.
13. Рознина, Н.В. Анализ издержек обращения торгового предприятия / Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Н.Д. Багрецов // Финансово-экономический анализ и принятие решений на современном этапе экономического развития: Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. НОО «Профессиональная наука». – Нижний Новгород, 2017. – С. 238-262.
14. Рознина, Н.В. Оценка рисков в формировании финансовых результатов деятельности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова, // Вестник современных исследований. – 2018. – № 3-1(18). – С. 84-86.
15. Соколова, Е.С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – Казань, 2017. – С. 105-122.
16. Соколова, Е.С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Челябинск, 2017. – С. 84-87.
17. Соколова, Е.С. Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости на примере сельскохозяйственной организации / Е.С. Соколова // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: Материалы конференции. – 2017. – С. 295-298.

**УДК 336.051**

## **ОЦЕНКА ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

*Савченко Анастасия Константиновна, студент-бакалавр  
Рознина Нина Владимировна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, г. Курган, Россия*

*Аннотация: в статье рассматриваются методические подходы и показатели оценки платёжеспособности и финансовой устойчивости*

коммерческой организации, произведён расчёт данных показателей на примере конкретной организации.

**Ключевые слова:** платёжеспособность, финансовая устойчивость

Финансовая устойчивость и платёжеспособность – важнейшие показатели финансово - экономической деятельности организации [4]. Для различных хозяйствующих субъектов финансовое состояние оценивается по разным основаниям, но более всего они заинтересованы в её финансовой стабильности и платёжеспособности [1].

Понятия финансовой устойчивости и платёжеспособности излагаются различными авторами по-разному, что приводит к затруднению при проведении анализа. В целом будем придерживаться мнения, что платёжеспособность и финансовая устойчивость - два взаимосвязанных и взаимодополняющих показателя [6, 7]. Платёжеспособность непосредственно связана с финансовой устойчивостью организации и является внешним ее проявлением. Критериями оценки на текущий момент времени являются ликвидность и платёжеспособность, в долгосрочном периоде финансовое состояние характеризуется финансовой устойчивостью [3, 9].

Для оценки платёжеспособности традиционно используются следующие основные приемы, которые представлены на рисунке 1.

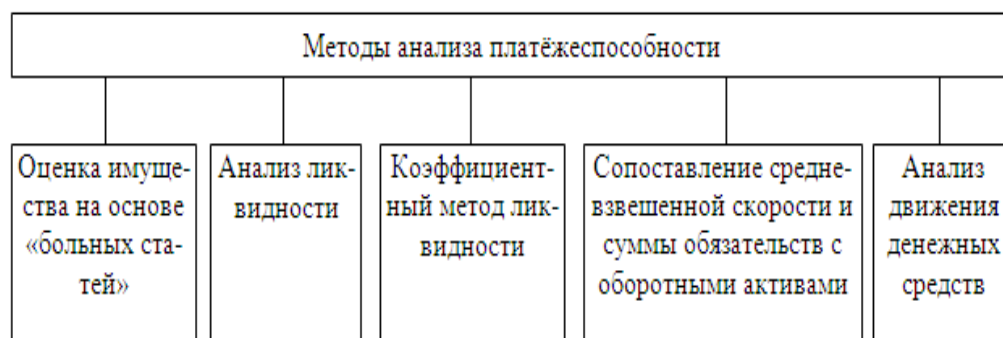


Рис.1. Основные подходы к изучению платёжеспособности

Одним из общепризнанных методов анализа платёжеспособности является оценка ликвидности баланса. Для оценки ликвидности и платёжеспособности организации российские и зарубежные экономисты проводят группировку активов по степени ликвидности, а пассивов - по срочности погашения. Степень ликвидности баланса определяется сопоставлением итогов по каждой группе активов и пассивов [8].

На основе группировки активов и пассивов рассчитываются коэффициенты ликвидности (покрытия – в зарубежной практике), которые являются показателями платёжеспособности. Западные экономисты для анализа ликвидности используют два коэффициента: коэффициент текущей ликвидности и коэффициент срочной ликвидности. В отечественной практике ликвидность баланса обычно характеризует тремя коэффициентами: абсо-

лютой ликвидности, общей ликвидности и промежуточной ликвидности [2].

Анализ финансовой устойчивости проводится с использованием как абсолютных, так и относительных показателей. Примерная классификационная схема существующих методов приведена на рисунке 2.

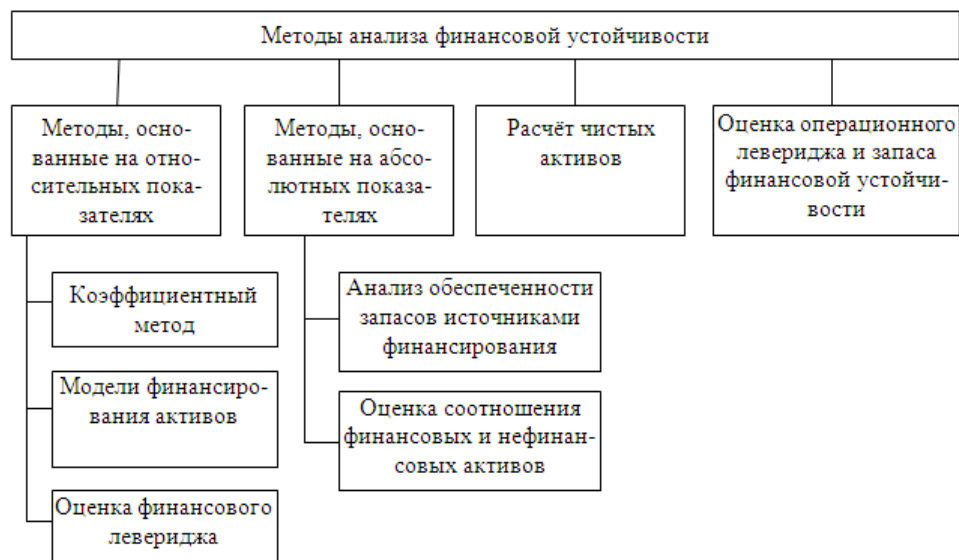


Рис. 2. Классификация методов анализа финансовой устойчивости

Оценка оптимальной структуры источников финансирования, степени зависимости от заемного капитала и уровня риска дается на основании динамики, величины и соотношения следующих коэффициентов: коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент финансовой независимости, коэффициент соотношения собственных и заемных средств, коэффициент маневренности собственного капитала [2, 5].

На основании данных бухгалтерской отчетности сельскохозяйственной организации ООО «Колос» Альменевского района Курганской области была проведена оценка её платёжеспособности и финансовой устойчивости по рассмотренной выше методике (таблицы 1, 2 и 3).

Таблица 1 – Группировка активов (пассивов) по степени ликвидности (срочности погашения обязательств), тыс.р.

Актив	2014	2015	2016	Пассив	2014	2015	2016	Соотношение групп актива и пассива		
								2014	2015	2016
A1	21	70	501	П1	12616	7524	10253	≤	≤	≤
A2	2592	1019	1369	П2	1420	0	0	≥	≥	≥
A3	16170	12400	17000	П3	7010	4579	2929	≥	≥	≥
A4	28574	25720	21553	П4	26311	27106	27241	≥	≤	≥
Баланс	47357	39209	40423	Баланс	47357	39209	40423	-	-	-



Соотношение представленных групп активов и пассивов позволяет оценить ликвидность баланса как недостаточную. В организации наиболее ликвидные активы (А1) не покрывают наиболее срочные обязательства (П1), то есть ООО "Колос" не способно погасить текущую задолженность кредиторов.

Таблица 2 – Коэффициенты ликвидности баланса

Показатель	Норматив ограничения	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 2$	1,34	1,79	1,84
Коэффициент критической (промежуточного покрытия) ликвидности	$> 0,8$	0,19	0,14	0,18
Коэффициент абсолютной ликвидности	$> 0,2$	0,001	0,010	0,050

Значения представленных коэффициентов ликвидности не соответствуют нормативным значениям, что подтверждает вывод о недостаточной ликвидности баланса организации. Так, ООО «Колос» не способно погасить текущие обязательства за счёт денежных средств (коэффициент абсолютной ликвидности меньше 0,2), с учётом погашения дебиторской задолженности (коэффициент промежуточной ликвидности меньше 0,8), и даже с условием мобилизации всех оборотных средств (коэффициент текущей ликвидности меньше 2,0).

Таблица 3 – Коэффициенты финансовой устойчивости

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)
Коэффициент финансовой устойчивости	0,70	0,81	0,75	0,04
Коэффициент финансовой независимости	0,56	0,69	0,67	0,12
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	1,25	2,24	2,07	0,82
Коэффициент манёвренности собственного капитала	0,18	0,22	0,32	0,14

При этом ООО «Колос» является финансово устойчивой организацией, что подтверждают коэффициенты, представленные в таблице 3. Организация большую часть активов финансирует за счёт устойчивых источников (коэффициент финансовой устойчивости равен 0,75), независима от заемных источников финансирования (коэффициент финансовой независимости равен 0,67), собственные средства больше, чем в два раза превышают заёмные средства (коэффициент соотношения собственных и заёмных средств равен 2,07), доля собственного капитала, используемого для финансирования деятельности организации, равна 32 % (коэффициент маневренности собственного капитала равен 0,32).

Таким образом, основные усилия организации должны быть направлены на повышение её ликвидности и платёжеспособности в краткосрочном и долгосрочном периоде. Данный анализ должен носить регулярный характер и являться неотъемлемой частью работы любой коммерческой организации.

### Список литературы

1. Графеева, А.В. Финансовая устойчивость и платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия / А.В. Графеева, Н.В. Рознина // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 110-114.
2. Начарова, Е.А. Оценка управления текущими активами и пассивами организации / Е.А. Начарова, А.В. Шабалина, Н.В. Рознина // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 118-122.
3. Рознина, Н.В. Оценка эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия / Н.В. Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Уфа, 2017. – С. 73-77.
4. Рознина, Н.В. Анализ финансовой устойчивости и деловой активности сельскохозяйственного кооператива / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 4 (26). – С. 80-91.
5. Рознина, Н.В. Оценка финансовых результатов деятельности организации / Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Н.Д. Багрецов // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределённости: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак. – Тюмень, 2018. – С. 88-92.
6. Рознина, Н.В. Оценка рисков в формировании финансовых результатов деятельности организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Вестник современных исследований. – 2018. – № 3-1(18). – С. 84-86.
7. Соколова, Е.С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – Казань, 2017. – С. 105-122.
8. Соколова, Е.С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Челябинск:

изд-во ООО "Агентство международных исследований" (04 сентября), 2017. – С. 84-87.

9. Соколова, Е.С. Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости на примере сельскохозяйственной организации / Е.С. Соколова // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: Материалы конференции молодых учёных. – 2017. – С. 295-298.

УДК 338

## АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА С ПОМОЩЬЮ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

*Голенко Анастасия Владимировна, студент-бакалавр  
Рознина Нина Владимировна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, г. Курган, Россия*

***Аннотация:** в данной работе была проведена оценка структуры показателей прибыли, рентабельности, а также проведен анализ прибыли и рентабельности производства продукции на сельскохозяйственном предприятии.*

***Ключевые слова:** экономическая безопасность, рентабельность, прибыль*

Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта – это состояние экономического субъекта, при котором посредством конкурентных преимуществ и средств противодействия негативному воздействию опасностей и угроз обеспечивается его экономическая стабильность и поступательное развитие [1]. В настоящее время в научной и практической сферах предпринимаются попытки создания системы наблюдений за изменением и факторов экономической безопасности предприятий [3, 6]. Сущность экономической безопасности хозяйствующего субъекта реализуется в системе его критериев и индикаторов, которая может быть оценена с точки зрения показателей рентабельности [2, 4].

Рентабельность организации – это показатель, характеризующий доходность его деятельности, или, другими словами, показатель экономической эффективности [5]. Показатель рентабельности отражает, какая сумма прибыли получена организацией на каждый рубль капитала, активов, доходов, расходов и т.д.

Объектом исследования было выбрано ЗАО «Глинки», зарегистрированное по адресу ул. Центральная, мкр. Глинки, г. Курган. Основным видом деятельности этого предприятия является производство животноводческой и растениеводческой продукции.

Для начала необходимо оценить общую величину прибыли и ее элементов (таблица 1).

Наибольший удельный вес в структуре доходов приходится на прибыль до налогообложения, равную в 2014 г. 15416 тыс.р. или 12,1% и 31029 тыс.р. или 17,8% в 2016 г. Наименьший удельный вес занимает валовая прибыль и прибыль от продаж, равные 8193 тыс.р. или 6,4% в 2014 г. и 20322 тыс.р. или 11,6% в 2016 году.

Таблица 1 – Динамика состава и структуры показателей прибыли

Показатель	2014 г.		2015 г.		2016 г.		Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)
	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	сумма, тыс.р.	уд.вес, %	
Доходы всего	127024	100,0	161888	100,0	174847	100,0	47823
Валовая прибыль	8193	6,4	9822	6,1	20322	11,6	12129
Прибыль от продаж	8193	6,4	9822	6,1	20322	11,6	12129
Прибыль до налогообложения	15416	12,1	21889	13,5	31029	17,8	15613
Чистая прибыль	15276	12,0	21251	13,1	30922	17,7	15646

Показатель рентабельности отражает, какая сумма прибыли получена организацией на каждый рубль капитала, активов, доходов, расходов и т.д. [7, 9] (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика показателей рентабельности

Коэффициент рентабельности	Расчёт	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)
Активов	Прибыль до налогообложения / Балансовая величина активов	0,11	0,11	0,14	0,03
Собственного капитала	Чистая прибыль / Балансовая величина собственного капитала	0,12	0,13	0,16	0,04
Производства	Прибыль от продаж / Себестоимость проданной продукции	0,07	0,06	0,13	0,05
Совокупных расходов	Чистая прибыль / Общая величина расходов	0,12	0,13	0,19	0,07
Продаж	Прибыль от продаж / Выручка от продаж	0,06	0,06	0,12	0,06

По всем показателям наблюдается тенденция к увеличению, что говорит о повышении эффективности деятельности предприятия. Рост коэффициента рентабельности активов за анализируемый период на 0,03 может говорить об увеличении чистой прибыли и ростом оборачиваемости активи-

вов. Увеличение коэффициента рентабельности собственного капитала с 2014 г. до 2016 г. на 0,04 является фактом эффективного управления предприятием собственными средствами.

Так как основным видом деятельности является производство и реализация продукции растениеводства и животноводства, то финансовые результаты от реализации сельскохозяйственной рассмотрим в таблице 3.

Таблица 3 – Исходные данные для расчета рентабельности

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерно			
Выручка от реализации, тыс.р.	5856	19599	14014
Полная себестоимость, тыс.р.	6770	18984	12322
Прибыль, тыс.р.	(914)	615	1692
Итого по растениеводству:			
Выручка от реализации, тыс.р.	11199	25243	19544
Полная себестоимость, тыс.р.	13172	24709	18582
Прибыль, тыс.р.	(1973)	534	962
Молоко			
Выручка от реализации, тыс.р.	789	983	117
Полная себестоимость, тыс.р.	875	1337	146
Прибыль, тыс.р.	(86)	(354)	(29)
Мясо			
Выручка от реализации, тыс.р.	9317	8808	12178
Полная себестоимость, тыс.р.	16368	13851	17029
Прибыль, тыс.р.	(7051)	(5043)	(4851)
Итого по животноводству:			
Выручка от реализации, тыс.р.	112867	134238	154301
Полная себестоимость, тыс.р.	102702	124865	134667
Прибыль, тыс.р.	10165	9373	19634
В целом по хозяйству:			
Выручка от реализации, тыс.р.	127024	161888	174847
Полная себестоимость, тыс.р.	118831	152066	154525
Прибыль, тыс.р.	8193	9822	20322

На основе полученных исходных данных можно посчитать рентабельность производства [8] на ЗАО «Глинки» (таблица 4).

Таблица 4 – Рентабельность производства

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерно	(84,4)	3,1	12,1
Итого по растениеводству	(82,4)	2,1	4,9
Молоко	(89,1)	(63,9)	(75,2)
Мясо	(24,3)	(42,7)	(60,2)
Итого по животноводству	9,0	6,9	12,7
В целом по хозяйству:	6,4	6,1	11,6

По результатам анализа рентабельности производства по отдельным видам продукции за 2014 – 2016 гг. можно сделать вывод, что в 2016 г. уровень рентабельности по растениеводству составил 4,9%, а по животноводству – 12,7%. Причина убыточности растениеводства может быть в том, что затраты на производство превышают выручку от реализации продукции. Для этого нужно снизить издержки производства продукции, хранения, переработки, так же можно увеличить выручку от реализации продукции путем увеличения цены за счет улучшения качества выгодного канала сбыта. В целом по хозяйству уровень рентабельности в 2016 г. составил 11,6%.

Таким образом, рентабельность выступает основным показателем эффективности работы предприятия, помогая выявить пробелы в организации производственного процесса, мешающие росту эффективности производства.

### Список литературы

1. Графеева, А.В. Финансовая устойчивость и платёжеспособность как фактор финансовой безопасности предприятия / А.В. Графеева, Н.В. Рознина // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе материалы I Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 110-114.
2. Рознина, Н.В. Оценка конкурентоспособности ООО «Союз» с помощью показателей инвестиционной привлекательности, на основе системы мониторинга Банка России / Н.В. Рознина, М.В. Карпова, Н.Д. Багрецов // Островские чтения. – Саратов: Изд-во ИАГПРАН, 2016. – №1. – С. 403-414.
3. Рознина, Н.В. Оценка эффективности производственно-финансовой деятельности предприятия / Н.В. Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 73-77.
4. Рознина, Н.В. Оценка рентабельности сельскохозяйственного предприятия / Н.В. Рознина, Н.Д. Багрецов, М.В. Карпова // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: Материалы конференции молодых учёных. 2017. – С. 266-269.
5. Рознина, Н.В. Оценка рисков в формировании финансовых результатов деятельности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Вестник современных исследований. – 2018. – № 3-1(18). – С. 84-86.
6. Рознина, Н.В. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Материалы конференции. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 538-543.
7. Соколова, Е.С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина //

Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 105-122.

8. Соколова, Е.С. Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 84-87.

9. Соколова, Е.С. Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости на примере сельскохозяйственной организации / Е.С. Соколова // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодёжи: Материалы конференции молодых учёных. – 2017. – С. 295-298.

**УДК 332.334.4**

### **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ**

*Жиганова Кристина Павловна, студент-бакалавр  
Самылина Валентина Григорьевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО ВоГУ, г. Вологда, Россия*

***Аннотация:** в данной статье проведен анализ использования земельных ресурсов на Европейском Севере России. Показано, что обеспечение продовольственной независимости субъектов Европейского Севера требует повышения эффективности использования земель. Предлагаются мероприятия экономического стимулирования рационального использования земельных ресурсов.*

***Ключевые слова:** эффективность; земельные ресурсы; Европейский Север России*

С древнейших времен и до наших дней земля является основой существования человеческого общества. Как бы ни менялись исторические эпохи, земля всегда была важнейшим первичным фактором производства, рождаемая ею сельскохозяйственная продукция всегда была материальной основой жизни. По мнению С.Н. Бобылева [1], земля служит также пространственным базисом для размещения производительных сил и расселения людей. И в ближайшей перспективе, несмотря на колоссальные успехи научно-технического прогресса, достижения биологии, химии, генной инженерии, земельные ресурсы останутся фундаментом человеческой цивилизации.

Земля относится к не воспроизводимым средствам производства в сельском хозяйстве. Экономическая эффективность использования земли в

сельском хозяйстве характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей. Основными из них являются следующие:

- урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га;
- стоимость валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли в расчете на 1 га, руб.;
- производство скота и птицы на убой на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц;
- производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц;
- производство яиц на 1 га посева зерновых, тыс. шт. [2].

Европейский Север является самым большим по площади районом Европейской части России (занимает 9,5% территории страны), располагается на практически равнинной территории Северо-Западного федерального округа и имеет огромное значение для его экологической обстановки. В состав Европейского Севера входят 6 регионов, Российской Федерации: Республика Карелия (180,5 тыс. га); Республика Коми (416,8 тыс. га); Архангельская область (589,9 тыс. га), включая Ненецкий автономный округ (176,7 тыс. га); Вологодская область (144,5 тыс. га); Мурманская область (144,9 тыс. га) [2].

Общая площадь земель субъектов Европейского Севера составляет 147660 тыс. га. Наибольшую долю в структуре земельных ресурсов занимают земли лесного фонда (75,8% всех земель региона). Земли сельскохозяйственного назначения занимают 6,9%.

В таблице 1 показано распределение земель сельскохозяйственного назначения по угодьям [3, 4].

Таблица 1 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения Европейского Севера России по угодьям и изменение их площадей за 2014-2016 гг., тыс. га

Наименование угодий	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл-е 2016 г. к 2014 г., ±	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %
Сельскохозяйственные угодья	2198,9	2198,2	2196,9	-2,0	99,91
из них: пашни	1183,1	1182,6	1181,3	-1,8	99,85
Лесные площади	5017,5	5015,4	2175	-2842,5	43,35
Лесные насаждения, не входящие в лесной фонд	769,6	769,5	769,5	-0,1	99,99
Земли под дорогами	73,8	73,6	74,1	0,3	100,41
Земли застройки	17,8	17,8	17,8	0	100,00
Земли под водой	557,6	557,6	557,1	-0,5	99,91
Земли под болотами	2888,2	2954,4	2954,4	66,2	102,29
Другие земли	174,1	174,2	174,2	0,1	100,06
Итого	11697,5	11760,7	8919	-2778,5	76,25



За рассматриваемые три года площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 0,1%, что составило 2,0 тыс. га. В 2016 году под пашней было занято более 53% сельскохозяйственных угодий, её площадь уменьшилась на 1,8 тыс. га, что обусловлено зарастанием пахотных земель лесом. В таблице 2 представлены данные по динамике посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Европейского Севера России [3, 4].

Таблица 2 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в субъектах Европейского Севера России в 2014-2016 гг. тыс. га

Субъект Европейского Севера	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Абс. откл-е 2016 г. к 2014 г., ±	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %
Архангельская область (включая НАО)	87,0	77,0	73,6	-13,4	84,60
Вологодская область	376,5	372,4	373,1	-3,4	99,10
Мурманская область	7,3	7,7	7,3	0	100,00
Республика Карелия	32,3	32,5	33,5	1,2	103,72
Республика Коми	41,1	40,7	39,4	-1,7	95,86
Всего	544,2	530,3	526,9	-17,3	убрать96,82

Из таблицы видно, что в 2016 году площадь посевных площадей Европейского Севера уменьшилась на 3,2% по сравнению с 2014 годом. Основная доля посевных площадей Европейского Севера сосредоточена в Вологодской области – 373,1 тыс. га (70,8%). Она засеивается преимущественно кормовыми и зерновыми культурами.

Как известно, основным показателем использования земли является урожайность сельскохозяйственных культур (таблица 3) [3, 4].

Таблица 3 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в субъектах Европейского Севера России в 2014-2016 гг., ц. с 1 га

Субъект Европейского Севера		Зерно	Картофель	Овощи	Кормовые корнеплоды	Сено
Архангельская область (включая НАО)	2014 г.	18,6	133	261	234	46,3
	2015 г.	18,3	137	252	235	60,9
	2016 г.	14,5	143	256	150	53,6
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	77,96	107,52	98,08	64,10	115,77
Вологодская область	2014 г.	22,1	121,6	247,4	-	26,8
	2015 г.	22,0	125,2	279,7	-	30,2
	2016 г.	19,8	130,8	275,1	-	25,8
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	89,59	107,57	111,20	-	96,27

Мурманская область	2014 г.	-	91	76	-	15,2
	2015 г.	-	84	77	-	7,7
	2016 г.	-	104	69	-	7,8
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	-	114,29	90,79	-	51,32
Республика Карелия	2014 г.	13,6	171	265	220	21,8
	2015 г.	15,0	165	258	210	25,1
	2016 г.	-	133	242	229	26,7
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	-	77,78	91,32	104,09	122,48
Республика Коми	2014 г.	7,3	156	269	73	48,7
	2015 г.	8,0	160	298	62	70,6
	2016 г.	12,7	144	316	89	77,4
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	173,97	92,31	117,47	121,92	158,93

Наивысшая урожайность зерна в 2016 году наблюдалась в Вологодской области – 19,8 центнеров с гектара. Вместе с тем, следует отметить, что она уменьшилась к уровню 2014 года на 2,3 ц с 1 га или на 10,4%. В Архангельской области наибольшая на Европейском Севере урожайность картофеля – 143 центнера с гектара и урожайность сена 53,6 ц с 1 га – это больше в 2 раза, чем в Вологодской области, которая расположена южнее.

В таблице 4 приведены расчетные показатели по эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения [3, 4].

Таблица 4 – Динамика эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения в хозяйствах всех категорий Европейского Севера в 2014-2016 гг.

Субъект Европейского Севера		Произведено скота и птицы на убой на 100 га с/х угодий, ц	Произведено молока на 100 га с/х угодий, ц	Произведено яиц на 1 га посева зерновых, тыс. шт.
Архангельская область (включая НАО)	2014 г.	35,18	156,38	55,37
	2015 г.	12,88	161,05	18,89
	2016 г.	9,03	165,87	9,25
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	25,67	106,07	16,71
Вологодская область	2014 г.	23,26	306,83	156,83
	2015 г.	22,98	324,09	168,93
	2016 г.	26,22	337,68	175,63
	Отн. откл-е 2016 г. к	112,76	110,05	111,98

	2014 г., %			
Мурманская область	2014 г.	286,85	876,49	-
	2015 г.	187,25	749,00	-
	2016 г.	48,00	616,00	-
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	16,73	70,28	-
Республика Карелия	2014 г.	38,99	310,47	-
	2015 г.	38,05	320,81	-
	2016 г.	2,49	322,22	-
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	6,39	103,78	-
Республика Коми	2014 г.	48,79	135,37	-
	2015 г.	52,86	135,14	-
	2016 г.	54,77	129,87	-
	Отн. откл-е 2016 г. к 2014 г., %	112,25	95,94	-

Показатель производства скота и птицы на убой на 100 га с/х угодий значительно сократился в Республике Карелия, Мурманской и Архангельской областях, это связано с сокращением выращивания свиней и птицы и с прекращением производственной деятельности. В Вологодской области в 2016 году наблюдался рост всех трех показателей, что говорит о наиболее эффективном использовании земель сельскохозяйственного назначения на территории Европейского Севера России.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что в последние годы улучшения использования земельных угодий исследуемого региона не наблюдается. Поэтому в настоящее время необходимо разрабатывать направления работы для повышения эффективности использования земельных ресурсов:

1. Повышение экономического плодородия почв – это, прежде всего, орошение и осушение, химическая мелиорация, применение удобрений, освоение севооборотов, поверхностное и коренное улучшение лугов и пастбищ. Оно достигается на основе мероприятий, которые увеличивают содержание в ней питательных веществ, улучшают агрофизические свойства и биологическую активность.

2. Рациональное использование экономического плодородия почв: применение наиболее урожайных сортов, улучшение семеноводства, совершенствование схем размещения растений, соблюдение оптимальные сроков проведения сельскохозяйственных работ и выполнение их с высоким качеством, борьба с болезнями растений, вредителями и сорняками. Эти мероприятия непосредственно не влияют на агрохимические свойства

почвы, но способствуют лучшему использованию находящихся в ней питательных веществ.

3. Реформирование государственной системы поддержки сельского хозяйства. Необходимо создать единую систему регулирования деятельности по формированию объектов кадастрового учета. Для регулирования арендных отношений необходим закон, регулирующий отношения между арендатором и арендодателем. Система налогообложения, штрафных санкций и компенсаций в сельском хозяйстве должна быть основана на принципе рентных платежей, а создание системы земельно-ипотечного кредитования будет способствовать укреплению и развитию национальной кредитно-финансовой системы АПК, привлечению в агропромышленное производство внебюджетных финансовых ресурсов, вовлечению в реальный экономический оборот сельскохозяйственных земель и формированию их реальной рыночной стоимости.

Улучшение состояния земельных угодий и повышение эффективности их использования – это большая комплексная задача, требующая значительных инвестиций, как со стороны государства, так и со стороны конкретных землепользователей.

#### **Список литературы**

1. Бобылев, С.Н. Экономика природопользования: учебник / С.Н. Бобылев, А.Ш. Ходжаев. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 501 с.
2. Печенина, Т.С. Экономика предприятия / Т.С. Печенина. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 413 с.
3. Самылина, В.Г. Природопользование на Европейском Севере России: монография / В.Г. Самылина. – Вологда: ВоГУ, 2016. – 213 с.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

**УДК 330.43**

#### **АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ВЛИЯЮЩИХ НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В МОЛОЧНОМ СКОВОДСТВЕ**

*Федорова Марина Александровна, аспирант  
Белякова Галина Яковлевна, науч. рук., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия*

*Аннотация: в статье отражена сущность производственного потенциала, а также проведен анализ факторов влияющих на его формирование в молочном скотоводстве.*

*Ключевые слова: воспроизводственный процесс; производственный потенциал; сельскохозяйственное производство; молочное скотоводство*

Успешное развитие деятельности сельскохозяйственного предприятия обусловлено наличием у предприятия полноценного производственного потенциала. Таким образом, выявление приоритетных факторов влияющих на его формирование является особо актуальным.

Молочный подкомплекс – один из жизнеобеспечивающих секторов аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации.

Определение стратегии развития молочного скотоводства на уровне предприятия базируется на наличии у него потенциала.

В условиях рыночной экономики при полной самостоятельности хозяйствующих субъектов и возрастающей роли ресурсов целью каждого предприятия становится оптимальное формирование ресурсной базы с учетом технологических инноваций.

Проблемы формирования производственного потенциала нашли отражение в трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых-экономистов [5]. Механизм формирования производственного потенциала остается мало изученным и весьма актуальным направлением научного исследования в экономической литературе.

Целью исследования является анализ внешних и внутренних факторов влияющих на формирование производственного потенциала молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях.

Основой деятельности любого хозяйствующего субъекта являются ресурсы, с помощью которых воспроизводится новый общественно важный для данного предприятия или отрасли в целом продукт [6].

Все ресурсы в процессе производства функционируют во взаимодействии, взаимозависимости, образуя единую систему, взаимосвязанную внутри технологическими, техническими, организационными связями, т.е. совокупные производственные ресурсы. Отсутствие любого из них делает невозможным процесс производства. Поэтому большинство экономистов именно их считает совокупными производственными ресурсами или ресурсным потенциалом сельскохозяйственного производства [1].

Производственный потенциал, или производственная мощность предприятия (или отдельной отрасли) – его возможности, выраженные объемом продукции в натуральном исчислении, который зависит как от количества, качества и соотношения ресурсов, так и от уровня их отдачи [6], [7], [8].

На формирование потенциала организации влияет совокупность как внешних, так и внутренних факторов.

Среда внешнего воздействия – совокупность двух относительно самостоятельных подсистем – макроокружения и непосредственного окру-

жения. Анализ внешней среды проведем с помощью STEP-анализа. Этот метод является описательным и в простейшем виде заключается в последовательном описании факторов четырех групп отраженных на рисунке 1.

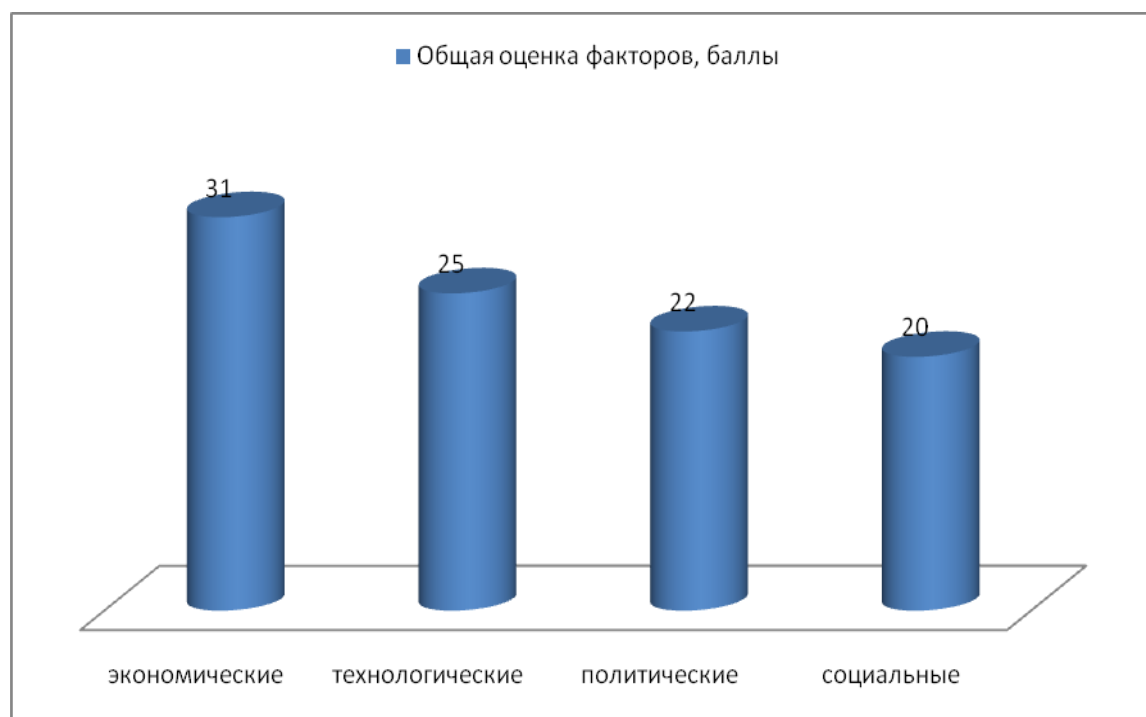


Рис. 1. Обобщенные данные STEP-анализа внешних факторов влияющих на формирование потенциала сельскохозяйственной организации

Таким образом, из проведенного STEP-анализа следует, что внешняя среда оказывает большое воздействие на деятельность сельскохозяйственных организаций, причем влияние различные факторов отличается, поскольку предприятия сельскохозяйственные, в данном случае наиболее влиятельны факторы экономические и технологические.

Однако и политические и социальные факторы нельзя оставить без внимания, вследствие того, что государство оказывает значительное влияние на жизнь предприятия в целом.

Среди множества методов оценки результатов деятельности организации, инструментов анализа рыночной позиции предприятия, одним из самых популярных и наглядных является SWOT-матрица.

Анализ внутренней среды осуществляется по таким направлениям, как менеджмент, маркетинг, производство, финансы, НИОКР, персонал, проводится с помощью SWOT-анализа.

Далее выберем приоритетные направления предпринимательской деятельности на базе анализа соотношений сильных и слабых сторон с возможностями и угрозами. Представим данные в таблице 1.

Таблица 1 – SWOT-анализ молочного скотоводства в сельскохозяйственной организации

	«Сила» (S)	«Слабость» (W)
	SO	WO
«Возможности» (O)	<p>Увеличение производства высококачественного молока.</p> <p>Собственная кормовая база</p> <p>Включение в оборот пустующих сельхозугодий для создания кормовой базы животноводства.</p> <p>Растущий спрос на молоко</p>	<p>Применение устаревшей технологии</p> <p>Недостаточное зооветеринарное обслуживание поголовья животных</p> <p>Рост стоимости кормов</p> <p>Неплатежеспособность и финансовая неустойчивость</p>
	ST	WT
«Угрозы» (T)	<p>Использование генетического потенциала животных</p> <p>Совершенствование рациона кормления коров;</p> <p>Применение инновационных технологий в содержании скота, в частности внедрение системы контроля за оборотом стада и уровнем кормления на базе ПК</p> <p>Механизация и автоматизации производственных процессов, в частности дойки коров.</p>	<p>Варьирование продуктивности скота</p> <p>Ограничение расширения внутренних рынков сбыта молока.</p> <p>Удорожание оборудования и энергоносителей.</p> <p>4. Риск перехода в ситуацию кризисного финансового состояния</p>

В результате SWOT-анализа получен необходимый материал для планирования дальнейшей деятельности по преодолению недостатков и реализации рыночных преимуществ предприятия, в том числе оптимального формирования производственного потенциала отрасли молочного скотоводства с учётом выявленных возможностей и угроз.

Определение стратегии развития предприятия базируется на наличии у него потенциала, в частности производственного потенциала в молочном скотоводстве. Таким образом, проведенный анализ позволяет выявить приоритетные факторы, влияющие на формирование данного потенциала.

В целях рационального и эффективного формирования производственного потенциала в молочном скотоводстве необходимо:

- углубление специализации и повышение концентрации сельскохозяйственного предприятия, что позволяет обеспечить целевое использование ресурсов;
- снижение трудоемкости, материалоемкости и фондоемкости продукции на основе применения высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий производства продукции;
- сокращение общепроизводственных и общехозяйственных расходов;
- совершенствование организации и материального стимулирования труда;
- совершенствование рыночных каналов реализации и системы цен на продукцию в целях повышения конкурентных позиций организации.

### Список литературы

1. Василенко, Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю.В. Василенко – М.: Агропроимиздат, 1989. – 150 с.
2. Гарина, И.С. Ярославская область: эффективность использования ресурсов в АПК / И.С. Гарина // Российское предпринимательство. – 2010. – №1(2). – С. 175.
3. Кудряшов, В.И. Регулирование использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах / В.И. Кудряшов, Н.П. Брозгунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №4. – С. 50-53.
4. Максимцов, М.М. Современный подход к понятию «производственный потенциал предприятия» / М.М. Максимцов, Н.И. Малышев, М.А. Комаров, А.В. Игнатьева, Ю.К. Сычев // Транспортное дело России. – 2013. – №3. – С. 87-90.
5. Федорова, М.А. Воспроизводство, производственный потенциал и инновации в сельском хозяйстве / М.А. Федорова // Современные проблемы и перспективы агропромышленного комплекса Сибири: Материалы XVI Региональной научной студенческой конференции аграрных вузов СФО. – 2017. – С. 446-449.
6. Федорова, М.А. Совершенствование воспроизводственного процесса в молочном скотоводстве как основа формирования производственного потенциала отрасли / М.А. Федорова // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: Материалы Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 302-306.
7. Федорова, М.А. Формирование производственного потенциала как основы воспроизводственного процесса в молочном скотоводстве / М.А. Федорова // Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – Т.8 - Ч 2 – С. 142-145.
8. Федорова, М.А. Производственный потенциал производства / М.А. Федорова, А.А. Городов, Л.В. Городова // Современное состояние и перспективы развития научной мысли: Международная научно-практическая конференция. – 2017. – С.114-117.

УДК: 657.421.1

### РЕМОНТ, МОДЕРНИЗАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

*Безуглая Юлия Алексеевна, студент-бакалавр  
Кузнецова Наталья Владимировна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, г. Краснодар, Россия*



**Аннотация:** в статье рассматриваются особенности проведения ремонта основных средств, их модернизация и реконструкция. Так же представлен порядок оформления в учете трех способов осуществления ремонта, его документальное оформление.

**Ключевые слова:** ремонт, модернизация, реконструкция, амортизация, затраты, подрядный способ, ремонтная служба, резерв

Используя основные средства в процессе своей хозяйственной деятельности, организации неизбежно приводят к физическому износу данные активы, в результате чего возникают поломки разных видов. Своевременное восстановление основных фондов позволяет «продлить жизнь» используемым объектам, и, как следствие, избежать расходов в будущем на приобретение новых объектов основных средств.

Восстановление можно произвести следующими путями, а именно при помощи:

- 1) модернизации;
- 2) реконструкции;
- 3) ремонта.

При этом под модернизацией и реконструкцией понимаются работы, которые улучшают или создают новые технические характеристики объекта. Ремонт же представляет собой комплекс мероприятий по замене деталей, конструкций и поддержание рабочего состояние объекта. Другими словами это процесс, результатом которого является восстановление эксплуатационных свойств ремонтируемого основного средства.

Бухгалтерский учет вышеуказанных процессов производится по-разному. Так, например, различия заключаются в учете расходов, которые организация понесла в результате проведения восстановления объектов основных средств [1].

Если рассматривать модернизацию и реконструкцию, то все понесенные расходы бухгалтер относит на увеличение первоначальной стоимости основного фонда, в то время как при ремонте все издержки списываются на затраты организации.

Для лучшего понимания разительных отличий модернизации и ремонта рассмотрим углубленно каждый вид восстановления.

Итак, модернизация, прежде всего, связана с процессом улучшения имеющихся свойств объекта, то есть замена деталей, частей восстанавливаемого объекта новыми, более современными и крепкими. В результате модернизируемое оборудование улучшает свое состояние и как следствие его содержание становится более выгодным для предприятия. Более того после модернизации объект может приобрести новые свойства или иное назначение. После проведения реконструкции и модернизации первоначальная стоимость объекта увеличивается, а так же увеличивается и срок его полезного использования.

При проведении модернизации в бухгалтерском учете должен оформляться ряд документов (рисунок 1).

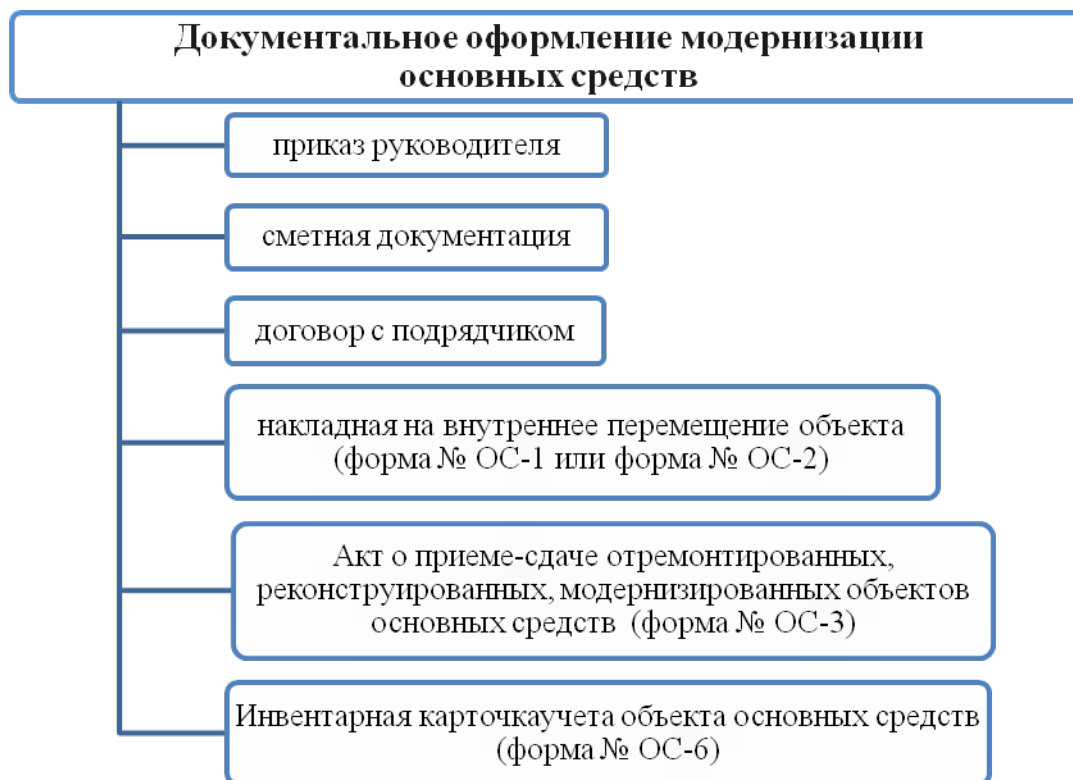


Рис.1. Документальное оформление модернизируемых объектов основных средств

Прежде всего, руководитель обязан издать приказ, в котором утверждается дата начала работ, сроки их проведения, ответственных лиц, а также причины проведения работ.

Назначается комиссия, проводящая осмотр объекта, на основании которого составляется сметно-техническая документация.

Если работы проводятся с привлечением сторонних организаций, то необходим договор на проведение работ.

Передача объекта на модернизацию, реконструкцию должна быть также документально оформлена. При выполнении работ своими силами процесс можно осуществить с помощью имеющейся унифицированной формы ОС-2 «Накладная на внутреннее перемещение объектов основных средств». Если же объект передается другой организации, то передачу основных средств необходимо оформить с помощью акта приема-передачи ОС-1 [2].

После того, как все работы закончены, объект принимается к учету на основании акта о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов форма ОС-3.

Последним шагом будет внесение необходимых изменений в инвентарную карточку ОС-6.

Операции по проведению модернизации, пересчета первоначальной стоимости объекта основных средств в бухгалтерском учете будут отражаться следующими бухгалтерскими записями (таблица 1).

Таблица 1 – Отражение модернизации (реконструкции) объекта основного средства в бухгалтерском учете

Наименование факта хозяйственной жизни	Дебет	Кредит
Отражена стоимость работ (услуг) сторонних организаций по модернизации (реконструкции) объекта	08	60
Выделен НДС по выполненным работам	19	60
Направлен НДС по выполненным подрядчиком работам к вычету	68	19
Списаны материалы, использованные в процессе модернизации (реконструкции)	08	10
Начислена заработная плата работникам, участвовавшим при проведении модернизации (реконструкции)	08	70
Начислены страховые взносы на работников, участвовавших при проведении модернизации (реконструкции)	08	69
Отражены расходы вспомогательных производств	08	23
Увеличена стоимость объекта основных средств на сумму расходов на модернизацию (реконструкцию)	01	08

Рассмотрим восстановление объекта путем ремонта. Основной целью его является устранение функциональных и технических неисправностей, а также проведение регулярных профилактических мероприятий, которые в дальнейшем препятствуют преждевременной поломке. Ремонт непосредственно способствует поддержанию работоспособности основного фонда.

Текущий ремонт может осуществляться тремя способами:

- а) собственными силами (при наличии ремонтной службы);
- б) привлеченным контрагентом, то есть подрядным способом;
- в) смешанным.

Проведению ремонта предшествует составление ряда документов, таких как:

- дефектной ведомости, которая отражает состояние объекта. Она может быть сделана в одном экземпляре, если ремонт осуществляют собственными силами или смешанным способом, или в двух экземплярах, если ремонт делает сторонний контрагент;
- сметы на ремонтные работы, составленной либо сторонним контрагентом, либо собственным подразделением, осуществляющим ремонт;
- приказа руководителя на проведение ремонта, отражающим сроки выполнения ремонтных работ, силы, его осуществляющие, и решения по замене временно отсутствующих ОС;
- договора на ремонт, при условии, если его будет делать сторонний контрагент;

- накладной на внутреннее перемещение ОС, при условии, если объект ремонтируется в собственном подразделении.

Когда ремонтные работы завершены, оформляются следующие документы:

- акт о приемке объекта из ремонта;
- накладная на внутреннее перемещение основного средства, при условии, если объект ремонтировался в собственном подразделении;
- запись о произведенном ремонте в инвентарной карточке основного средства.

В зависимости от того, каким из трех способов осуществляется ремонт, учитываются и затраты в учете.

При наличии структурного подразделения – ремонтной службы, затраты на ремонт в учете отражаются следующими бухгалтерскими записями (таблица 2).

Таблица 2 – Учет расходов на ремонт основного средства

Наименование операций	Дебет	Кредит
Начислена заработная плата работникам, занятым в ремонте основного средства	23-1	70
Произведены отчисления во внебюджетные фонды по работникам, занятым в строительстве основного средства	23-1	69
Списаны материалы, используемые в ремонте основного средства	23-1	10
Списана стоимость работ автопарка	23-1	23-4
Списана стоимость электричества, услуг водоснабжения	23-1	23-5, 23-6
Начислена амортизация основных средств, используемых в ремонте объекта	23-1	02
Затраты списаны в зависимости от использования основного средства	20, 23, 25, 26, 44	23-1

Применение подрядного способа разительно отличается от первого способа. Нанимая стороннюю организацию для осуществления ремонта, бухгалтер должен отразить все затраты по нему только на дату составления и подписания акта приема объекта из ремонта. Все понесенные расходы в бухгалтерском учете отражаются следующим образом:

Таблица 3 – Учет расходов по ремонту подрядным способом

Наименование операций	Дебет	Кредит
Затраты на ремонт основного средства списываются в зависимости от использования ремонтируемого объекта	20,23,25, 26,44	60
Выделен НДС из стоимости выполненных ремонтных работ	19	60
Получен налоговый вычет	68	19
Произведена оплата выполненных работ	60	51

Смешанный способ характерен тем, что ремонт основного средства осуществляется и ремонтным подразделением, и привлеченной организацией. Таким образом, операции по учету осуществления ремонта подрядным способом будут отражаться аналогично учету при осуществлении ремонта собственными силами, но дополнительно еще необходимо учесть налог на добавленную стоимость. На сумму НДС, уплаченную контрагентом, можно снизить сумму НДС к уплате в бюджет, но только при условии, если поставщик находится на общем режиме налогообложения.

Следует отметить, что ремонтируемое основное средство является амортизируемым имуществом организации. Следовательно, возникает вопрос, обязана ли организация производить амортизационные начисления на данный объект во время проведения ремонтных работ?

Согласно п. 3 ст. 256 НК РФ [3] из состава амортизируемого имущества исключаются основные средства, которые по решению руководства предприятия находятся на реконструкции и модернизации продолжительностью свыше 12 месяцев.

Согласно п. 3 ст. 260 НК РФ организация имеет право создавать резерв на ремонт основных средств [3]. Это следует делать для равномерного включения стоимости ремонтных работ в затраты отчетного периода. В противном случае единовременное списание значительных затрат на ремонт основных средств приведет к резкому увеличению себестоимости и может стать причиной убытка.

При принятии организацией решения о формировании резерва, это решение необходимо отразить в учетной политике организации. В бухгалтерском учете будут отражены операции по созданию и использованию резерва на ремонт основных средств (таблица 4).

Таблица 4 – Учет резерва на ремонт основных средств

Наименование операций	Дебет	Кредит
Создан резерв на проведение ремонта	91-2	96
Списаны расходы на ремонт за счет резерва		
- ремонт произведен структурным подразделением	96	23
- ремонт произведен сторонней организацией	96	60

С целью продления срока использования любого объекта основных средств, собственнику такового следует проводить своевременный ремонт и (или) модернизацию (реконструкцию). При этом предприятие самостоятельно выбирать, что ей необходимо – просто поддержание работоспособности объекта основных средств или улучшение и создание новых технических характеристик объектов основного фонда. Для этого ей необходимо разработать план, в котором так же должен быть выбран способ производства ремонтных работ или модернизации. Кроме того, рекомендуем организации формировать резерв на ремонт объектов основных средств, что даст возможность равномерно включить в расходы периода стоимость до-

рогостоящего ремонта или модернизации объектов, а значит – избежать убытков.

### Список литературы

1. Кругляк, З.И. Бухгалтерский финансовый учет денежных средств, финансовых вложений, текущих обязательств и расчетов: учеб. пос. / З.И. Кругляк, Н.В. Кузнецова, М.В. Смольнякова и др. – Краснодар, 2017. – 335 с.
2. Говдя, В.В. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отраслях АПК : учебник / В.В. Говдя, Ж.В. Дегальцева. – Краснодар, 2017 – 313 с.
3. Налоговый Кодекс РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

УДК 338.43.02

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

*Шалашова Анастасия Сергеевна, магистрант  
Советов Павел Михайлович, науч. рук., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, г. Вологда-Молочное, Россия*

*Аннотация:* в статье рассмотрены методы мотивирования персонала на высокопродуктивный труд.

*Ключевые слова:* органическое сельское хозяйство, экологически чистая сельскохозяйственная продукция, государственное регулирование

Как показывают материалы научных исследований проблемы здравоохранения людей, из всего количества токсичных веществ, поступающих в организм человека, около 70% поступает с пищей, 20% – из воздуха и 10% – с питьевой водой. Поэтому производство высококачественной, экологически безопасной сельскохозяйственной продукции, которая соответствует установленным органолептическим, общегигиеническим, технологическим и токсикологическим нормативам и не оказывает негативного влияния на здоровье людей и животных, состояние окружающей среды, является сегодня одной из важных задач обеспечения продовольственной безопасности и одновременно фактором повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства.

К экологически чистой обычно относят продукцию, полученную при использовании экологически чистых природных ресурсов, соответствующих технологий производства, хранения, транспортировки, доработки и

переработки. Эта продукция должна отвечать по качеству требованиям стандартов и принятым санитарно-гигиеническим показателям.

Сегодня органическое (биологическое, экологическое) сельское хозяйство является альтернативным вариантом развития и повышения конкурентоспособности сельского сектора в большинстве стран мира. К минимальному использованию ядохимикатов и неорганических удобрений сельских товаропроизводителей подталкивает то обстоятельство, что появился спрос на экологически чистую продукцию – «органику», – она ценится и стоит дороже (рис. 1).

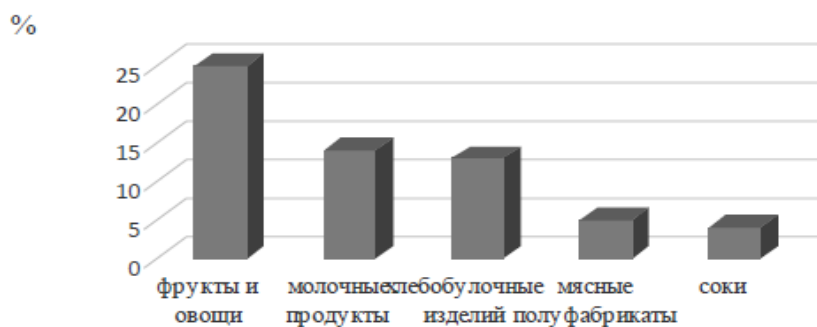


Рис. 1. Структура потребительских предпочтений на экологически чистые продукты [6]

Основными целями органического сельского хозяйства являются:

- 1) производство продуктов питания высокой пищевой ценности в достаточных количествах;
- 2) организация сельскохозяйственного производства в гармонии с природной экосистемой;
- 3) стимулирование формирования и укрепление биологических циклов в системе агропроизводства;
- 4) сохранения почвенного плодородия;
- 5) более широкое применение возобновляемых ресурсов в сельском хозяйстве;
- 6) предотвращение загрязнения окружающей среды;
- 7) сохранение генетического разнообразия [1].

Состояние рынка органической продукции (РОП) определяется состоянием источников его наполнения и характером спроса на биопродукты. Оценка состояния мирового РОП показывает, что это сегмент продовольственного рынка характеризуется интенсивными темпами роста. Так, мировые продажи ОП выросли с 23 млрд. долларов в 2004 г, до 52 млрд. в 2014 г. и продолжают динамично возрастать.

Реализация ОП производится в основном по четырём каналам сбыта: торговые сети (42%), специализированные магазины (28%), прямые продажи (10-20%), обычные продовольственные магазины (30%). В настоящее время ОП производится в 170 странах. Основные рынки сбыта – США (24,3 млрд евро), Германия (7,6 млрд евро), Франция (4,4 млрд евро).

Во всём мире органические продукты стоят на 10-40% дороже, а в США – на 50%, в Европе – на 20%. В России стоимость также значительно тормозит развитие спроса на продукты «organic». В рознице органические продукты примерно на 30–40% дороже промышленных аналогов. Высокая цена формируется за счет больших затрат на транспортировку и ввозных пошлин: более 90 % «organicfood» Россия импортирует. Сегмент ОП в мире составляет всего 1-2% от общего объёма продаж продовольствия [2, 3].

Как уже указывалось, крупнейшим производителем ОП являются США, в которых объём продаж ОП достиг 3,7% от общего объёма продаж пищевых продуктов и 11,4% плодоовощной продукции от общего объёма ей продаж.

В России, по заявлению министра сельского хозяйства РФ А. Ткачёва, производится всего 1% ОП от общего мирового их объёма производства. Однако эта доля могла быть выше, если бы часть фермеров (примерно 30-40%), производящих фактически ОП без минеральных удобрений, пестицидов и пр., могли бы сертифицировать свою продукцию [4].

Таблица 1 – Объем продаж органической продукции в России в 2011-2015 г.г.[4]

года	Объём продаж			
	млн дол.	рост продаж, %	млрд руб.	рост продаж, %
2011	137	100,0	3,8	100,0
2012	148	108,0	4,05	106,6
2013	167	112,8	4,3	106,2
2014	175	104,8	4,5	104,6
2015	225	128,5	4,8	106,7

В отличие от европейских стран и США в России функционирует три канала сбыта: торговые сети класса премиум (41%), специализированные, в том числе интернет-магазины (26%) и прямые продажи от фермеров (13%).

Среди объектов, осуществляющих продвижение ОП на российском рынке, можно выделить три группы, каждая из которых отстаивает свои интересы:

1. Импортеры ОП зарубежного производства, занимающие большую часть РОП.
2. Производители ОП, осуществляющие прямые продажи своей продукции через небольшие частные магазины.
3. Фермеры, не сертифицировавшие свою продукцию, но маркирующие её знаком «БИО».

По сути дела, такая продукция без подтверждения соответствия является фальсифицированной. В последнем случае эта продукция по каче-



ству может быть и отнесена к органической, но не может называться так, если она не прошла экосертификацию и периодически не подвергается инспекционному контролю.

В перспективе Россия может стать одним из значительных участников мирового РОП, так как для этого у неё есть необходимые условия: экологически чистые районы и неиспользуемые, заброшенные земли, на которых более 10 лет ничего не засеивается, а также трудовой потенциал [5].

Формирование рынка органической продукции в России невозможно без участия государства в развитии данного процесса. Направления государственной поддержки производства экологически чистой (органической) сельскохозяйственной продукции могут быть следующими:

а) разработка и реализация федеральных, региональных и отраслевых целевых программ, предусматривающих мероприятия по организации и развитию производства органической продукции, в том числе мероприятий, направленных на стимулирование производства органической продукции;

б) информационное, консультационное и методическое обеспечение лиц, осуществляющих органическое производство или планирующих организацию такого производства;

в) осуществление государственной поддержки страхования рисков, возникающих при производстве органической продукции;

г) содействие продвижению российской органической продукции на мировой рынок сельскохозяйственной продукции;

д) поддержка проведения научно-исследовательских работ в области производства органической продукции;

е) усовершенствовать и ввести в работу новый ГОСТ, касающийся вопросов производства, хранения, транспортирования продукции органического производства;

ж) ввести государственную маркировку органической продукции, создать организации по контролю над сертифицирующими организациями.

Если рассматривать процесс становления и развития рынка органической продукции на примере Вологодской области, то можно отметить первые и правильные шаги. Так, на территории субъекта существует бренд «Настоящий Вологодский продукт», где продукция производится из сырья высокого качества, по уникальным технологиям и пользуется высоким спросом не только на территории области, но и за ее пределами. Но отнести подобную продукцию к органической, в настоящий момент, не представляется возможным, поскольку в России нет четкого, законодательно установленного понятия, классификации, а также требований, предъявляемых к продукту, заявленного как органический или экологически чистый продукт, отсутствует и процедура сертификации.

Решение существующих проблем при условии активного участия государства позволит «био» сегменту рынка продуктов питания стать для

российских производителей фактором, создающим конкурентные преимущества, а также, даст возможность выхода не только на внутренний, но и зарубежные рынки.

Расширение рынка органической продукции в Российской Федерации, будет способствовать развитию как органического производства продовольствия, так и экономики в целом, а также способствовать улучшению здоровья населения страны.

### Список литературы

1. Агапова, Т.Н. Анализ производственного потенциала и уровня риска на предприятиях по промышленной переработке молока / Т.Н. Агапова, Н.А. Медведева // Экономический анализ: теория и практик. – 2005. – № 19. – С. 2-8.
2. Агапова, Т.Н. Качественная оценка риска финансово-хозяйственной деятельности предприятий по промышленной переработке / Т.Н. Агапова, Н.А. Медведева // Экономический анализ: теория и практик. – 2005. – № 18. – С. 2-7.
3. Дворникова, Е. Рост рынка органической продукции в России / Е. Дворникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sozrf.ru/rost\\_2013](http://sozrf.ru/rost_2013)
4. Экологическое агропроизводство и рынок органической продукции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://agrardialog.ru/files/activities/apd\\_eko\\_selskoe\\_xosiaistvo\\_2012\\_1.pdf](http://agrardialog.ru/files/activities/apd_eko_selskoe_xosiaistvo_2012_1.pdf)
5. Николаева, М.А. Анализ российского рынка органических продуктов питания / М.А. Николаева // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. – №1(22).
6. Калинина, И.В. Рынок органических продуктов питания в России: Проблемы и перспективы / И.В. Калинина // Вестник ЮУрГУ. – 2015. – № 4. – 16 с.

УДК 658.5

### НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРИБЫЛЬЮ НА ПРЕДПРИЯТИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ

*Патракова Светлана Сергеевна, магистрант  
Бовыкина Марина Григорьевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, г. Вологда-Молочное, Россия*

*Аннотация:* в статье рассмотрены научно-практические аспекты управления прибылью. Представлен алгоритм управления прибылью и предъявляемые к нему требования.

*Ключевые слова:* прибыль, управление прибылью, алгоритм

Вопросы управления прибылью предприятий агропромышленного комплекса, которые занимаются одним из наиболее уязвимых видов бизнеса и выполняют социальную функцию, проявляющуюся, прежде всего, в обеспечении продовольственной безопасности страны на сегодняшний день, весьма актуальны. При современном положении сельского хозяйства как отрасли, сельхозтоваропроизводителям необходимо качественное управление прибылью, на основе комплексного анализа и оценки состояния рыночной среды, уровня получаемой и перспективной прибыли и ее качества, возможностей управления прибылью с целью её повышения на основе использования различных внутрифирменных резервов [1].

Сегодня в среде предпринимателей распространена мысль о том, что главная цель управления прибылью – это обеспечение ее роста в динамике. Однако мы не считаем это бесспорным: увеличение прибыли в определенный момент деятельности предприятия не всегда дает возрастание его рыночной стоимости (роста благосостояния собственником в перспективе). Высокая сумма прибыли может быть израсходована на цели потребления, в результате чего предприятие будет лишено основного внутреннего источника финансирования; либо высокая сумма прибыли может быть получена за счет необдуманных хозяйственных рисков.

В теории экономического анализа ученые выделяют ряд факторов, оказывающих влияние на величину конечного финансового результата организации: экономические, материально-технические, социальные, организационно-управленческие, хозяйственно-правовые, факторы рыночной конъюнктуры [2]. Обращая внимание, что для АПК характерны специфические факторы, влияющие на финансовый результат, считаем нужным дополнить перечень, путем введения двух групп — «Факторы политики государства в АПК» и «Факторы реализации потенциала агроресурсов». В первую группу факторов выделены: регулирование закупочных цен; оказание государственной помощи и таможенная политика. К факторам второй группы относятся: плодородие почвы; гидротермические условия производства; адаптивный потенциал биологических объектов.

В исследованиях экономистов управление прибылью трактуется как целенаправленная деятельность, интегрированная в общую стратегию управления организацией и ориентированная на решение тактических и стратегических задач. Однако мы считаем более точным будет следующее определение: «управление прибылью – это реализуемый комплекс мероприятий, дающий возможность эффективно прилагать влияние внутренних и внешних факторов, улучшающих совокупный финансовый результат предприятия, который в итоге обеспечивает расширенное воспроизводство для удовлетворения интересов различных

групп лиц» [3]. Теоретически процесс управления прибылью предприятия основывается на определенном механизме включающем: рыночный механизм, государственное правовое и нормативное регулирование прибыли предприятия, внутренний механизм регулирования систему конкретных методов и приемов осуществления управления прибылью. Мы полагаем, что в современных условиях, предприятиям сельского хозяйства крайне важно совершенствовать именно внутренний механизм управления прибылью, который в некоторых организациях полностью отсутствует.

Следует отметить, что управление прибылью, на наш взгляд, предопределяет создание некоего алгоритма, который будет пошагово описывать необходимые минимальные действия менеджмента при управлении прибылью. Данный алгоритм отражен на рисунке 1.

Применение предлагаемого циклического алгоритма управления прибылью позволит повысить качество финансового управления в области формирования доходов, расходов и финансовых результатов деятельности организации, а также обеспечит эффективное функционирование организации в целом [4]. При использовании данного алгоритма важно придерживаться требований:

1. интегрированность с общей системой управления предприятием;
2. комплексный характер формирования управленческих решений и многовариантность подходов к их разработке;
3. высокий динамизм управления;
4. ориентированность на стратегические цели развития предприятия.

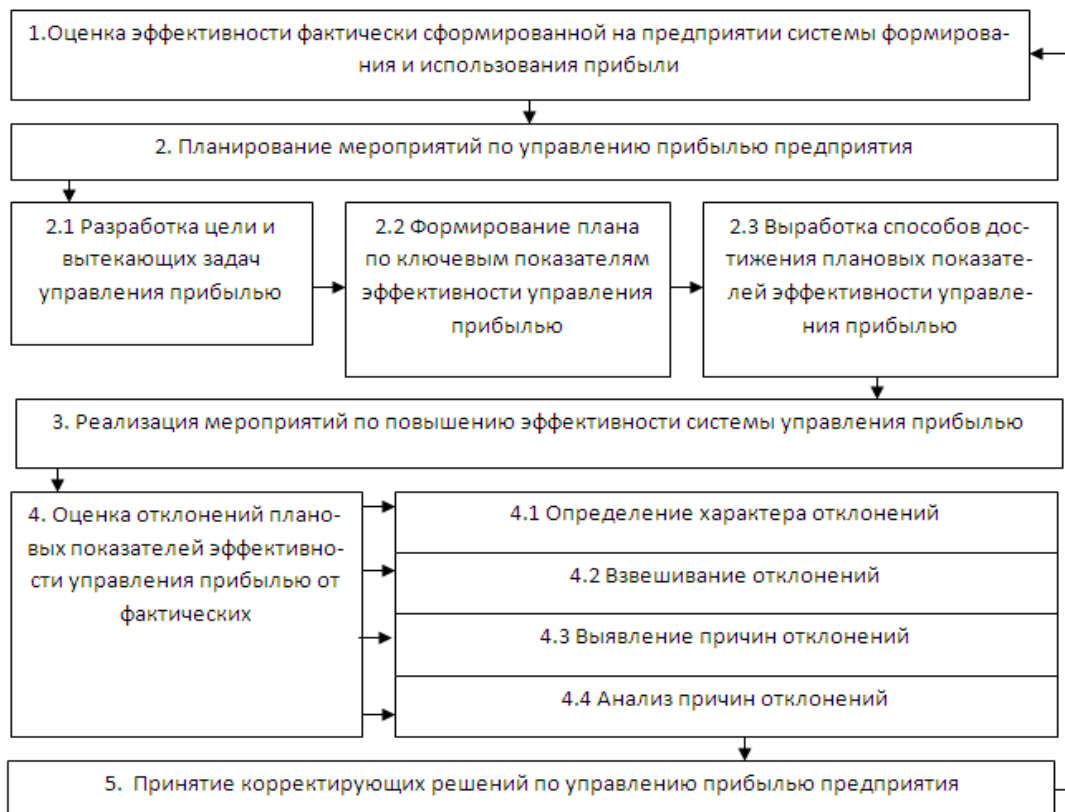


Рис. 1. Алгоритм управления прибылью

Кроме всего вышеперечисленного, считаем важным обращать внимание на существующую проблему качества прибыли, которую очень редко затрагивают сельскохозяйственные предприятия. Здесь акцент весьма важен для объективной оценки деятельности с позиции заинтересованных субъектов. Сущность оценки качества заключается в том, чтобы суметь выделить те аспекты финансово-хозяйственной деятельности, которые обеспечат не столько рост прибыльности, сколько влияние на стабильность в будущем периоде, что крайне важно в современных условиях. В узком понимании «качество прибыли» сводится к достоверности финансовой отчетности. Прибыль считается качественной, если рассчитана без нарушений в применении положений по ведению бухгалтерского учета. В широком же понимании «качеством прибыли» подразумевается сама структура источников формирования прибыли, а также стабильность достигнутого уровня прибыли и использование резервов для его достижения.

Мы считаем неполноценным мнение, о важности лишь достоверности отчетности, и количественных показателей. Но и расширенная трактовка качества прибыли имеет недостатки, самый главный из них, на наш взгляд, – трудность определения критериев и конкретных показателей и, следовательно, отсутствие четких методик, субъективизм в оценках. В связи с этим, по нашему мнению, необходимо объединять эти два подхода.

#### **Список литературы**

1. Сулова, Ю.Ю. Прибыль предприятия: учеб. пособие / Ю.Ю. Сулова, Н.Н. Терещенко. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2014. – 120 с.
2. Голубев, А. Теоретические основы эффективного аграрного производства / А. Голубев // АПК: экономика и управление. – 2003. – №12.
3. Медведева, Н.А. Человеческий капитал – фактор инновационного развития сельского хозяйства региона / Н.А. Медведева, Т.Н. Агапова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия «Экономика». – 2014. – № 4(36). – С. 43-48.
4. Медведева, Н.А. Региональная система сельского хозяйства как сложная экономическая категория / Н.А. Медведева // Молочнохозяйственный вестник. – 2015. – № 1(17). – С. 114-120.

**УДК 338.45**

#### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА**

*Котяхова Наталья Александровна, магистрант  
Острецов Владимир Николаевич, науч. рук., д.э.н., профессор  
ФГБОУ Вологодская ГМХА, Вологда-Молочное, Россия*

*Аннотация:* в статье рассмотрены экономические категории ресурсного потенциала.

*Ключевые слова:* Ресурсный потенциал, ресурсы, предприятие экономика, деятельность предприятия

Продуктивность работы предприятия зависит от уровня кадрового, производственного, научно-технического, а так же социального потенциала. Особое значение приобретает полноценные исследования всех основных видов ресурсов и их взаимосвязь друг на друга и на конечный результат.

В экономических науках используется множество формулировок понятия «потенциал» и это естественно, поскольку при помощи понятий происходит углубление познания предмета соответствующей науки, путем выделения и исследования его различных существенных сторон, и в понятиях концентрируются накапливаемые данной наукой знания.

Определение «ресурсный» как составная часть понятия «ресурсный потенциал» является производным от слова «ресурс». Опираясь на толковый словарь русского языка, под ресурсами понимаются запасы, средства, которые используются при необходимости. Схожее толкование дается и в современном словаре иностранных слов, где термин ресурсы (фр. *ressources*) означает средства, запасы, возможности, источники чего-либо. В научной литературе термин «ресурс» (от франц. *ressource*, лат. *resurgere* - вспомогательное средство) – означает денежные средства, ценности, запасы, возможности, источники чего-либо.

С экономических позиций к ресурсам относятся запасы или источники сырья, материалы, денежные средства, труд и т.п., то есть совокупность отдельных элементов, прямо или косвенно участвующих в процессе производства или оказании услуг. Следовательно, важнейшей особенностью категории «ресурсы» является непосредственная связь с процессом производства.

Базовый состав категории «ресурсы» достаточно подвижен, связан с развитием производительных сил, так как ряд материальных элементов (прежде всего, связанных с природной средой) может быть вовлечен в производство только на том или ином уровне их развития. Таким образом, на этапах развития производительных сил не только изменяется базовый состав категории «ресурсы», но и возрастает или снижается экономическая роль отдельных видов ресурсов.

Важнейшей чертой категории «ресурсы» является их воспроизводимость, так как для осуществления непрерывности хозяйственной деятельности взамен потребленных ресурсов необходимо постоянно вовлекать новые ресурсы (рабочая сила, оборудование)[1].

Следовательно, основные свойства экономических ресурсов заключаются в их количественной ограниченности, непосредственной связи с процессом производства, подвижности состава и воспроизводимости.

Термин «потенциал» (от лат. *potentia* - сила) трактуется как совокупность возможностей, средств, запасов, которые могут быть использованы для достижения какой-либо цели или результата.

В толковом словаре русского языка С. Ожегова и Н. Шведова «потенциал» означает степень мощности в каком-то отношении, совокупность средств, возможностей.

В Большой Советской Энциклопедии термин «потенциал» трактуется как средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенных целей, осуществления плана, решения какой-либо задачи; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области.

Д.В. Гусельников в широком смысле под потенциалом понимает степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность средств, необходимых для чего-либо[2].

И.Н. Богатая, трактуя потенциал в бухгалтерском аспекте, определяет его как активы и источники образования активов и их способность в конце осуществления производственно-финансовой деятельности приносить определенные финансовые результаты.

Тамбовцев В.Л., Клейнер Г.Б. и Качалов Р.М. считают, что потенциал конкретного предприятия складывается из компонентов характеризующих его ресурсы, положение и динамику движения во внешней социально-экономической среде[3].

Особенно часто понятие потенциал отождествляется с понятием резервы. Так, Барнгольц С.Б. и Савицкая Г.В. потенциал предприятия обозначают его как материально-вещественные ресурсы, которые создаются планомерно для удовлетворения дополнительной потребности в них при определенных обстоятельствах, с другой стороны, это неиспользованные возможности повышения эффективности производства[4].

Таким образом, стоит согласиться с Д.В. Гусельниковым, который под потенциалом понимает совокупность средств, возможностей, способностей, включая скрытые нереализованные резервы в деятельности хозяйствующего субъекта экономики, которые при изменении определенных условий могут перейти из вероятных возможностей в действительные[2].

Ресурсный потенциал разными авторами трактуется разнообразно.

М.В. Мельник и Е.Б. Герасимова считают, что ресурсный потенциал представляет собой совокупность ресурсов (трудовых и производственных), обеспечивающих непрерывность и эффективность деятельности.

Вот какое определение ресурсному потенциалу дает Л.Г. Огорокова, – совокупность не только потенциальных возможностей ресурсов, но и

способность предприятия осуществлять процессы производства, распределения, воспроизводства товаров и услуг и приносить доходы; совокупность используемых первичных ресурсов и способов их соединения для получения новых видов ресурсов или большей их стоимости[5].

Существует такая точка зрения, выраженная Т.Н. Шаталовой-«Ресурсный потенциал характеризуется единицами измерения отдельных видов ресурсов, прежде всего таких, как земля ,основные производственные фонды, сельскохозяйственные работники.

По мнению Яковлева А.В., ресурсный потенциал складывается на основе сочетания природных условий определенной территории, а также органически связанных с нею трудовых и материально-технических ресурсов, образующих в своем единстве благоприятные или малоблагоприятные условия сферы обитания.

При рассмотрении ресурсного потенциала важным аспектом является определение его состава. В работах большинства авторов ресурсный потенциал представлен всеми ресурсами, используемыми в общественном производстве на той или иной стадии развития производительных сил. В частности, С.Г. Рыжук и Е.И. Овачук считают, что в структуру ресурсного потенциала организации включаются производственные ресурсы, состоящие из трудовых ресурсов, основных средств, материальных ресурсов; финансовые ресурсы, инновационные ресурсы, предпринимательская способность и информационные ресурсы, образующие самостоятельные категории[6].

В.В. Ковалев в составе ресурсного потенциала предприятия выделяет три группы ресурсов: материально-техническая база (долгосрочные ресурсы, обусловленные сущностью технологического процесса), оборотные активы (активы, обеспечивающие выполнение технологического процесса), трудовые ресурсы. По мнению автора, центральным элементом ресурсного потенциала являются трудовые ресурсы.

А.В. Яковлев в состав ресурсного потенциала включает материальные ресурсы, технологические ресурсы, кадровые ресурсы, пространственные ресурсы, ресурсы системы управления, информационные ресурсы и финансовые ресурсы.

Из выше сказано можно сказать, что ресурсный потенциал предприятия – это сложная система, в которую входят основные фонды, трудовые ресурсы, технология, информация и др., которые участвуют в деятельности организации и без взаимосвязи всех элементов потенциала нельзя достичь конечного результата.

На мой взгляд, для каждого предприятия структура ресурсного потенциала является индивидуальной. Она определяется спецификой отрасли, уровнем экономического развития предприятия, а также стратегией развития предприятия. А так же потенциал можно трактовать с двух сторон. С одной – это накопленный труд, работающий в разных



направлениях деятельности. Со второй стороны -это умение людей к применению накопленного труда.

### Список литературы

1. Агапова, Т.Н. Анализ производственного потенциала и уровня риска на предприятиях по промышленной переработке молока / Т.Н. Агапова, Н.А. Медведева // Экономический анализ: теория и практик. – 2005. – № 19. – С. 2-8.
2. Агапова, Т.Н. Качественная оценка риска финансово-хозяйственной деятельности предприятий по промышленной переработке / Т.Н. Агапова, Н.А. Медведева // Экономический анализ: теория и практик. – 2005. – № 18. – С. 2–7.
3. Медведева, Н.А. Региональная система сельского хозяйства как сложная экономическая категория / Н.А. Медведева // Молочнохозяйственный вестник. – 2015. – № 1(17). – С. 114–120. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://molochное.ru/journal>
4. Медведева, Н.А. Человеческий капитал – фактор инновационного развития сельского хозяйства региона / Н.А. Медведева, Т.Н. Агапова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия «Экономика». – 2014. – № 4(36). – С. 43–48.
5. Огорокова, Л.Г. Ресурсный потенциал предприятий / Л.Г. Огорокова. – СПб.: СПбГТУ, 2015. – 293 с.
6. Рыжук, С.Г. Ресурсный потенциал организации / С.Г. Рыжук, Е.И. Овачук // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 11 (97). – С. 115-119.

**УДК 330.34.011**

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

*Герасимова Екатерина Вячеславовна, магистрант  
Медведева Наталья Александровна, науч. рук., д.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, г. Вологда-Молочное, Россия*

***Аннотация:** в статье рассмотрены теоретические особенности устойчивости развития экономических систем.*

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, экономическая система, экономическая устойчивость.*

Экономическая система – это совокупность всех экономических процессов, действующих в обществе на основе определенных имущественных и организационных форм [1].

Устойчивость характеризует состояние экономического объекта по отношению к внешним на него воздействиям. Более устойчиво такое состояние экономического объекта, которое при равных внешних воздействиях и внутренних сдвигах подвержено меньшим отклонениям от прежнего состояния [2].

В настоящее время не существует общепринятого перевода термина «устойчивое развитие» [3].

В отечественной и зарубежной литературе существует противоречие взглядов учёных на сущность понятия «устойчивое развитие». Это связано, во-первых, с определённой условностью самой категории, во-вторых – с отсутствием единых подходов к соотношению понятий «стабильность» и «устойчивость», «рост» и «развитие», «устойчивость» и «развитие» [4].

На основе анализа литературы мы выделили следующие подходы к определению категории экономической устойчивости предприятия:

1. Экономическая устойчивость предприятия как его финансовая устойчивость. Представители подхода: В.Д. Камаев, Д.Г. Ковалев и Т.Г. Сухорукова, Э.М. Коротков, Н.А. Кульбака, Б.А. Райзберг, А.Д. Шеремет. Экономическая устойчивость предприятия – финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством, благодаря достаточным доходам и соответствию доходов расходам.

На наш взгляд, финансовая устойчивость является одним из основных компонентов экономической устойчивости предприятия, но отражает лишь одну сторону его устойчивого функционирования.

В рамках данного подхода самофинансирование текущей деятельности предприятий выходит на первый план и обеспечивает его благополучную и успешную деятельность. Однако устойчивость предприятия не ограничивается рамками его финансовой устойчивости.

2. Экономическая устойчивость предприятия как стабильность и надёжность его финансово-хозяйственной деятельности; равновесное состояние предприятия как социально-экономической системы.

Представители подхода: А.В. Каспиров, В.С. Митюшин, В.И. Роцин. Экономическая устойчивость предприятия – состояние динамического развития хозяйствующего объекта, когда характеризующие его социально-экономические параметры при любых возмущениях внешней и внутренней сред сохраняют положение экономического равновесия.

Данный подход более корректен, чем первый, так как принимает во внимание как финансовую, так и хозяйственную деятельность предприятия. Однако его представители в какой-то степени отождествляют категории «экономическая устойчивость» и «экономическое равновесие», что кажется не совсем верным.

3. Экономическая устойчивость предприятия как его возможность сохранять текущее состояние функционирования, адаптироваться к изменениям внутренней и внешней среды; способность к поддержанию деятельности и развитию.

Представители подхода: Б.К. Злобин, В. Иоффе, И.А. Литвиненко, Г.С. Мерзликина, А.Б. Олейник, Э.А. Уткин, С.В. Чупров, Е.В. Шеврина.: Экономическая устойчивость предприятия – это способность предприятия восстанавливать первоначальное или принимать новое устойчивое состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней сред.

Представители данного подхода, рассматривая экономическую устойчивость предприятия с точки зрения теории систем, определяют ее как способность предприятия восстанавливать равновесие после прекращения действия возмущений.

Однако данному подходу присущ один недостаток: несколько непонятно, чем обеспечивается способность предприятия к функционированию и развитию, его финансово-хозяйственная деятельность уходит на второй план.

4. Экономическая устойчивость предприятия как поддержание определенного уровня значений качественных и количественных характеристик предприятия, при котором обеспечивается его рентабельное функционирование и стабильное развитие за счет эффективного использования ресурсов.

Представители подхода: А.О. Каммаев, О.В. Зеткина. Экономическая устойчивость предприятия – обеспечение рентабельной производственно-коммерческой деятельности за счет повышения эффективности использования производственных ресурсов и управления предприятием, обеспечение устойчивого финансового состояния за счет улучшения структуры активов, а также стабильного развития мощности предприятия и социального развития коллектива при самофинансировании в условиях динамично развивающейся внешней среды.

Заметим, что данный подход, в отличие от предыдущих, выделяет условия, за счет которых обеспечивается экономическая устойчивость предприятия.

Недостатком этого подхода является то, что на первое место выходит рентабельное функционирование предприятия, эффективность его деятельности, в то время как способность адаптироваться к изменениям внутренней и внешней среды остается на втором плане.

Таким образом, анализ рассмотренных подходов к определению категории экономической устойчивости предприятия позволяет сделать следующие основные выводы.

1. До настоящего времени не выработано единого подхода к определению данной категории.

2. У каждого из представленных подходов есть как достоинства, так и недостатки.

3. Определяя экономическую устойчивость, нельзя придерживаться какого-то одного из подходов, а необходимо их синтезировать.

Изучив точки зрения различных авторов, при определении экономической устойчивости предприятия необходимо учитывать следующее:

1. Экономическая устойчивость предприятия предполагает как поддержание его экономического равновесия, или выживание, так и переход предприятия к новому равновесному состоянию, иными словами развитие.

2. Экономическая устойчивость предприятия в отличие от его устойчивого развития не является процессом; в отличие от экономического равновесия – не является состоянием. Экономическая устойчивость предприятия – это динамическая категория, которая связана с изменением состояния предприятия во времени и представляет собой его способность восстанавливать равновесие.

3. Уровень экономической устойчивости предприятия определяется совокупностью значений количественных и качественных экономических показателей [5].

Таким образом, экономическая устойчивость предприятия – это способность предприятия поддерживать определенный уровень значений экономических параметров, который обеспечивает его рентабельное функционирование и стабильное развитие, а также позволяет восстанавливать первоначальное или принимать новое равновесное состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней сред в настоящем и прогнозируемом будущем.

### **Список литературы**

1. Викулина, Т.Д. Экономическая теория: Учеб. пособие / Т.Д. Викулина. – 2-е изд. – М.: ИЦ РИОР, ИНФРА-М, 2013. – 209 с.
2. Аvezов, А.Х. Экономическая устойчивость развития региона: сущность и основные / А.Х. Аvezов // Вестник ТГУПБП – №1 (62) – 2015 – С. 67.
3. Шумакова, О.В. Теоретические аспекты устойчивого развития сельских территорий в современной науке / О.В. Шумакова, О.В. Косенчук // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 1-8.
4. Медведева, Н.А. Человеческий капитал – фактор инновационного развития сельского хозяйства региона / Н.А. Медведева, Т.Н. Агапова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия «Экономика». – 2014. – № 4(36). – С. 43-48.
5. Медведева, Н.А. Региональная система сельского хозяйства как сложная экономическая категория / Н.А. Медведева // Молочнохозяйственный вестник. – 2015. – № 1(17). – С. 114-120.

УДК 631.15:338.43

## СИСТЕМА БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ОПТИМАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЕ

*Карагушева Юлия Николаевна, студент-бакалавр  
Никулина Светлана Николаевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Курганская обл., с. Лесниково, Россия*

***Аннотация:** труд является основным фактором производства, с помощью которого удовлетворяются материальные потребности человека, так как для подавляющего большинства людей заработная плата является основным источником дохода, поэтому правильное и своевременное начисление заработной платы очень важно для хорошего климата в среде работников. Кроме того, от заработной платы зависит рост благосостояния людей, социально-психологический климат в обществе, а так же повышение эффективности производства.*

***Ключевые слова:** заработная плата; труд; учет труда; бюджет; бюджетирование*

Актуальность выбранной темы заключается в зависимости величины заработной платы от уровня жизни населения. Вопросы, связанные с величиной заработной платы напрямую касаются работников, поэтому они наиболее актуальны как для работника, так и для работодателя.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ. Трудовым договором признаётся соглашение между работником и работодателем, в соответствии с которым:

Работодатель обязуется:

- предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции;
- обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением;
- своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату;

Работник обязуется:

- лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию;
- соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующего у данного работодателя.

Заработная плата является основным источником дохода рабочих и служащих, с её помощью осуществляется контроль за мерой труда и по-

требления, она используется как важнейший экономический рычаг управления экономикой.

В соответствии со статьей 132 ТК РФ заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается [12].

В условиях формирования рыночных отношений предприятия имеют право самостоятельно решать вопросы организации заработной платы, использовать для этого различные подходы и модели. Структура дохода работника должна определяться системой отношений его формирования и распределения, соединяющий принцип распределения по труду и конкурентные начала в использовании трудового потенциала работника.

Основные источники доходов граждан от различных видов деятельности и работников организаций: фиксированный размер оплаты труда работника – тарифная часть, стимулирующие выплаты, дивиденды, авторский гонорар, социальные выплаты, повышение оплаты за работу в выходные и праздничные дни, в ночное время и др.

В конкретной организации трудовая деятельность регламентируется путем принятия внутренних нормативных документов [1]: коллективный договор; трудовой договор (контракт); положение о системе оплаты труда; положение о премировании; должностные инструкции; правила внутреннего трудового распорядка. При разработке вышеперечисленных документов необходимо использовать Трудовой кодекс РФ, постановлениями правительства РФ и министерства труда.

В бухгалтерском учете используются следующие первичные документы: Приказ о приеме на работу; Лицевая карточка (личный листок по учету кадров); Приказ о переводе на другую работу; Приказ о предоставлении отпуска; Приказ о прекращении трудового договора; Табель учета использования рабочего времени; Табель расчета заработной платы; Табель учета рабочего времени.

Для начисления заработной платы и её выдачи используют документы и ведомости аналитического учета:

- 1) вариант - Расчетно-платежную ведомость;
- 2) вариант - Расчетную ведомость и платежную ведомость.

Трудовые отношения играют важную роль, как для работников, так и для работодателей, так как вопросы, связанные с величиной заработной платы касаются и тех и других. В организации, взятой для исследования, для дальнейшего увеличения уровня заработной платы предлагаем следующие мероприятия: увеличение тарифных ставок с учётом роста цен; использование премий, надбавок к должностным окладам; доплаты за работу в вечернее и ночное время; внедрение управленческого учета [8], в том числе системы бюджетирования [5, 9, 11].

Система бюджетов помогает заранее оценить последствия текущего положения дел и используемой стратегии финансового состояния хозяйствующего субъекта. В отличие от финансовой отчетности, форма бюджета не стандартизирована. Структура бюджета зависит от объекта планирования, размера организации, а также степени квалификации работников.

Бюджетирование можно рассматривать как процесс планирования будущей деятельности организации, результаты которого оформляются системой бюджетов. В процессе постановки бюджетирования важно провести на предварительном этапе диагностику деятельности организации, для получения оценки ее текущего состояния, структуры и системы организации. Выделяют такие функции бюджета, как планирование, координация, оценка эффективности, стимулирование, обучение персонала, контроль. В системе бюджетирования выделяют подсистемы: бюджетное планирование, бюджетный учет, бюджетный анализ, бюджетный контроль, бюджетную отчетность [2, 3, 4, 7].

В системе бюджетирования составляется бюджет прямых затрат на оплату труда [10]. Прямая заработная плата производственных рабочих зависит от объема производства продукции и расценок. Фрагмент бюджета прямых затрат на оплату труда по животноводству, составленной по формату, предлагаемому для различных отраслей Никулиной С.Н. [6] представлен в таблице 1. Все затраты делят поквартально и между видами продукции согласно данным аналитического учета расчетов по заработной плате. Так же необходимо определить отчисления на социальные нужды.

Таблица 1 – Фрагмент бюджета прямых затрат на оплату труда

Форма № ОБ						
Наименование организации:		Утверждаю:				
Структурное подразделение:		Должность		Расшифровка подписи		
		Подпись				
		Дата				
Бюджет прямых затрат на оплату труда на 2018 г.						
Номер документа		Дата составления		24.12.2017 г.		
		Квартал				
Наименование		1	2	3	4	Всего за год
Количество единиц продукции, подлежащих изготовлению, ц:						
молоко	2007	2862	2230	1775	8874	
приплод	73	-	-	-	73	
привес живой массы	220	229	211	256	916	
Прямые затрат на оплату труда, р.:						
молоко	309078	440748	343420	273350	1366596	
приплод	152424	-	-	-	152424	
привес живой массы	117480	122286	112674	136704	489144	
ИТОГО по животноводству	578982	563034	456094	410054	2008164	
Ответственный:						
Должность		подпись		расшифровка подписи		

Таким образом, бюджетирование представляет собой эффективный инструмент управления организацией. Наряду с другими предлагаемыми мероприятиями данная система обеспечит принятие оптимальных управленческих решений по заработной плате и достижение стратегических целей организации.

### Список литературы

1. Алексеева, Г.И. Бухгалтерский финансовый учет. Расчеты по оплате труда: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Г.И. Алексеева. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 215 с.
2. Никулина, С.Н. Бюджетный анализ в организациях / С.Н. Никулина // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2010. – № 4. – С. 452-457.
3. Никулина, С.Н. Взаимосвязь бюджетирования и стратегического планирования в организациях перерабатывающей промышленности / С.Н. Никулина // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – №6. – С.421-425.
4. Никулина, С.Н. Контрольные аспекты системы бюджетирования перерабатывающей организации агропромышленного комплекса / С.Н. Никулина // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – №26(320). – С.33-43.
5. Никулина, С.Н. Отличительные особенности оперативного и стратегического бюджетирования / С.Н. Никулина // Вестник профессиональных бухгалтеров. – 2015. – №3. – С. 7-12.
6. Никулина, С.Н. Разработка бюджетов для деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива / С.Н. Никулина // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №8. – С. 51-55.
7. Никулина, С.Н. Управленческая бюджетная отчетность перерабатывающих организаций агропромышленного комплекса / С.Н. Никулина // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2012. – №2. – С. 380-383.
8. Никулина, С.Н. Управленческий учет в организациях перерабатывающей отрасли АПК / С.Н. Никулина // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – №3(15). – С. 5-9.
9. Никулина, С.Н. Формирование системы бюджетирования с учетом отраслевых особенностей перерабатывающей сферы АПК / С.Н. Никулина // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 4. – С. 198-206.
10. Никулина, С.Н. Классификация бюджетов в системе бюджетирования перерабатывающих организаций АПК / С.Н. Никулина, Е.Г. Мухина // Вестник Курганской ГСХА. – 2015. – № 2 (14). – С. 24-27.
11. Панкова, С.В. Проблемы внедрения системы бюджетирования в перерабатывающих организациях агропромышленного комплекса / С.В. Панкова, С.Н. Никулина // Вестник Курганской ГСХА. – 2014. – № 3(11). – С.4-8.
12. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.12.2001) (ред. от 05.02.2018) // СПС Консультант.



**ВЛИЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА НА  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Степанова Алина Васильевна, студент-бакалавр  
Тимошенко Наталья Николаевна, науч.рук, ст. преп.  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия*

**Аннотация:** в статье определена значимость производственного потенциала предприятия и проанализировано его влияние на эффективность деятельности предприятия.

**Ключевые слова:** предприятие, производственный потенциал, эффективность

Направление изучения «производственный потенциал предприятия» находится на уровне становления, т.к. оно одно из относительно новых направлений экономических концепций, которая должна разрабатываться на теоретическом и практическом уровне. Так же все звенья производственного потенциала предназначены для одной главной цели предприятия.

Как отмечает в своих работах Б.В. Бидерман, производственный потенциал – это совокупность ресурсов, предоставленных в его распоряжение для созидательной деятельности [2].

Можно выделить определенные составляющие производственного потенциала, отразим их на рисунке 1.

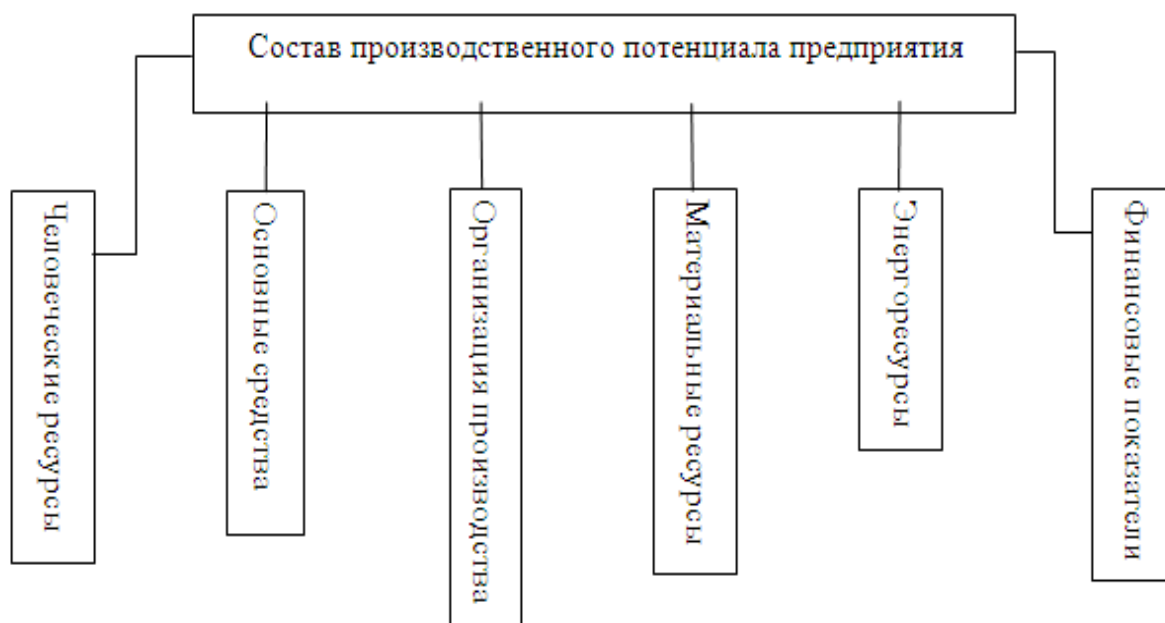


Рис. 1. Состав производственного потенциала предприятия

Оценка эффективности использования производственного потенциала неразрывно связана с эффективностью деятельности предприятия, соответственно необходимо постоянное изучение данного взаимосвязанного и взаимообусловленного влияния.

Из ряда основных задач анализа производственного потенциала предприятия определим следующие:

- анализ уровня текущего производственного потенциала;
- анализ основных направлений, которые способствуют росту и эффективному использованию производственного потенциала;
- анализ влияния факторов на производственный потенциал предприятия;
- анализ и реализация мероприятий по повышению эффективности использования производственного потенциала [3].

У каждого предприятия есть свой набор оценок эффективности для анализа производственного потенциала и он может варьироваться в зависимости от вида деятельности предприятия, масштабов и других характеристик. В частности, размер предприятия можно выразить определенными показателями: стоимость производимой и реализованной продукции, размер производственных площадей, число работников, стоимость основных производственных фондов и др.

Прогресс эффективности использования производственного потенциала обуславливается множеством внешних и внутренних факторов, которые необходимо изучить при анализе производственного потенциала предприятия. Основными же установками, обуславливающими повышение эффективности производственного потенциала, являются: улучшение использования человеческих ресурсов, совершенствование использования основных средств, улучшение использования материальных ресурсов, рациональное использование энергоресурсов [3].

К направлениям улучшения использования человеческих ресурсов можно отнести: увеличение численности рабочих; сокращение потерь рабочего времени и периода подготовки производства; снижение трудоемкости; увеличение производительности труда; уменьшение текучести кадров; сокращение длительности производственного цикла без нарушений технологического процесса, путем урезания времени межоперационных перерывов; повышение квалификации рабочих и пр. Также очень важное значение у кадровой политики, которая должна быть эффективна путем повышения стабильности кадров, развития работников, максимальное использование их знаний, навыков и опыта.

К направлениям улучшения использования основных средств, способствующих росту значения коэффициента использования производственной мощности относится уменьшение фондоемкости при высоком коэффициенте загрузки и использования оборудования. А именно: сокращение внутрисменных и целодневных простоев

оборудования, увеличение количества активной части основных средств, обеспечение своевременного ввода в эксплуатацию новых и максимально эффективное использование эксплуатируемых основных средств. Отдельно можно выделить технологическое направление, направленное на повышение качества продукции и экономичности их производства, через использование прогрессивных технологий.

Совершенствование качества производимой продукции происходит путем повышения технического уровня производства, которое, в свою очередь, можно достичь посредством ускорения внедрения новой техники, прогрессивной технологии и достижений научно-технического прогресса.

К главным направлениям улучшения использования материальных ресурсов относятся: сокращение материалоемкости, повышение материалоемкости, рациональное использование сырья, бесперебойные поставки сырья и применение инновационных видов сырья.

Рациональному использованию энергоресурсов способствует грамотная организация производственного процесса, современное оборудование, благодаря которому экономично потребляются ресурсы.

Улучшить финансовые показатели, получить максимальный эффект от производственно-хозяйственной деятельности предприятия, обеспечить его стабильное функционирование позволит оперативное определение основных направлений повышения эффективности использования производственного потенциала, путем применения эффективных приемов и методов управления.

### **Список литературы**

1. Бердникова, Л.Ф. Теоретико-методические аспекты производственного потенциала организации / Л.Ф. Бердникова, Е.В. Никифорова, М.Ю. Николаева // Вектор ТГУ. – 2009. – №7(10).
2. Бидерман, Б.В. Производственный потенциал предприятия: сущность и оценивание / Б.В. Бидерман, В.В. Ушаков // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы VI Международная научно-практическая конференция. – 2016 – №2 (6). – С.341-345.
3. Николаева, М.Ю. Анализ производственного потенциала и его влияние на инновационный потенциал предприятия / М.Ю. Николаева // Вестник Академии экономической безопасности МВД России.– 2015 – №5 – С. 101-107.
4. Николаева, М.Ю. Основные вопросы и задачи исследования производственного потенциала предприятия / М.Ю. Николаева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. – №2 (7) – С. 68-69.
5. Федорова, М.А. Формирование производственного потенциала. / М.А. Федорова // I Международная студенческая научно-практическая конференция «Научно-образовательный потенциал молодежи в решении

актуальных проблем XXI века» / Красноярский ГАУ. – Ачинск – 2013 – С. 211-214.

6. Федорова, М.А. Сущность производственного потенциала сельскохозяйственного производства / М.А. Федорова // Актуальные вопросы развития аграрной науки в современных экономических условиях: материалы IV Международной научно-практической конференции молодых ученых. – 2015 – С. 158-161.

7. Шнайдер, О.В. Оценка производственного потенциала промышленного предприятия, как один из ключевых факторов инвестиционной привлекательности. / О.В. Шнайдер, В.В. Шнайдер // Вестник СамГУПС. – 2009 – Т.2. – С.166.

**УДК 336.6**

## **ОЦЕНКА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ АГРОФИРМЫ**

*Замятин Иван Александрович, студент-бакалавр  
Соколова Евгения Сергеевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Курганская обл., с. Лесниково, Россия*

***Аннотация:** в работе проведен анализ финансовых результатов деятельности сельскохозяйственной организации. Рассмотрена динамика показателей доходности и рентабельности.*

***Ключевые слова:** финансовый результат, прибыль, доходность рентабельность*

Разнообразные риски, присущие любой хозяйственной деятельности, в том числе и в агропромышленном комплексе, особенно усиливаются в условиях изменения экономики [2]. Однако, в последние годы в сельском хозяйстве Российской Федерации наметились положительные тенденции. Это, прежде всего, связано с реализацией мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Сельское хозяйство России является одной из наиболее активно развивающихся отраслей российской экономики, которая не только старается обеспечить продовольственную безопасность страны, но и позволяет экспортировать значительные объемы сельскохозяйственной продукции за рубеж по отдельным ее видам [10].

Основополагающим процессом экономики, задающим движение всех рыночных процессов, являются предприятия, которые выступают в роли субъектов хозяйствования. Для осуществления своей деятельности, производства продукции, получения прибыли и формирования резервов предприятиям необходимы ресурсы, такие как материальные, трудовые,

финансовые и денежные средства [1]. Актуальность изучения особенностей анализа финансовых результатов заключается в том, что именно он позволяет определить наиболее рациональные способы использования ресурсов и сформировать структуру средств предприятия и деятельности в целом.

В качестве объекта исследования выбрано ЗАО «Агрофирма Боровская», зарегистрированное по адресу Курганская обл. Кетовский р-он. с. Новая Сидоровка. Основным видом деятельности является разведение сельскохозяйственной птицы. Анализ прибыли представляет собой изучение механизма формирования конечного финансово-хозяйственного результата во всем многообразии причинно-следственных связей и зависимостей в целом по предприятию, а также по отдельным ее видам [7]. Оценка показателей прибыли представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка финансовых результатов

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)
Выручка тыс. р.	992449	1009516	1047558	55109
Себестоимость продаж тыс. р.	784974	847191	1009674	224700
Валовая прибыль тыс. р.	207475	162325	37884	-169591
Прибыль от продаж тыс. р.	117740	27866	149014	31274
Прочие доходы тыс. р.	43439	71710	240492	197053
Прочие расходы тыс. р.	36060	62059	33725	-2335
Прибыль до налогообложения тыс.р.	76353	-11105	496	-75857
Чистая прибыль тыс. р.	71753	-16550	283	-71470

За отчетный период валовая прибыль уменьшилась на 81,74%. Это явилось следствием роста себестоимости продаж продукции. По сравнению с предыдущим годом прибыль до налогообложения значительно уменьшилась на 75857 тыс.р. и составила 496 тыс. р., что на 99,35% меньше. Чистая прибыль в 2016 г. ниже чем в 2014 г. на 71470 тыс.р. динамика прибыли ЗАО «Агрофирма Боровская» - отрицательная.

Доходность и рентабельность показывают эффективность деятельности организации. Показатель доходности отражает, сколько рублей дохода получила организация на каждый рубль капитала, активов, расходов и т.д. (Таблица 2).

Величина доходов, полученных организацией в 2016 г. на 1 рубль вложений в её активы составила 0,660, что на 1,888 ниже уровня 2014 г. (коэффициент доходности активов). Величина доходов, приходящихся на 1 р. собственных средств в анализируемом периоде снизилась на 0,011 и составила в 2016 г. 1,642 (коэффициент доходности собственного капитала). В 2016 г. на 1 рубль средней балансовой величины заёмного капитала при-

ходило 1,227р. величины дохода. За анализируемый период значение данного показателя сократилось на 1,038. Сумма выручки на один рубль себестоимости проданной продукции за анализируемый период сократилась на 0,002 и составила в 2016 г. 0,148 (коэффициент доходности производства). Величина доходов на один рубль совокупных расходов сократилась за анализируемый период на 0,218 и составила в 2016 г. 0,812 (коэффициент доходности совокупных расходов).

Таблица 2 – Динамика коэффициентов доходности

Коэффициент доходности	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+/-)
Коэффициент доходности активов	2,548	0,768	0,660	-1,888
Коэффициент доходности собственного капитала	1,653	1,608	1,642	-0,011
Коэффициент доходности заёмного капитала	2,265	1,472	1,227	-1,038
Коэффициент доходности производства	0,150	0,033	0,148	-0,002
Коэффициент доходности совокупных расходов	1,030	0,922	0,812	-0,218

Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности (производственной, предпринимательской, инвестиционной), окупаемость затрат и т.д. Они более полно, чем прибыль, характеризуют окончательные результаты хозяйствования, потому что их величина показывает соотношение эффекта с наличными или потребленными ресурсами. Их используют для оценки деятельности предприятия и как инструмент в инвестиционной политике и ценообразовании.

Таблица 3 – Динамика показателей рентабельности

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016 г. от 2014 г., (+;-)
Валовая прибыль, тыс.р.	207475	162325	37884	-169591
Прибыль от продаж, тыс.р.	117740	27866	149014	31274
Чистая прибыль, тыс.р.	71753	-16550	283	-71470
Себестоимость проданной продукции, тыс.р.	784974	847191	1009674	224700
Выручка от продажи продукции, р.	992449	1009516	1047558	55109
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс.р.	313887	583924	893878,5	579991,5

Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс.р.	530944	530432	533446	2502
Стоимость основных производственных и оборотных средств, тыс.р.	844831	1114356	142732 4,5	582493,5
Рентабельность производственной деятельности, %	9,14	-1,95	0,03	-9,11
Рентабельность продаж, %	8,71	2,76	11,24	2,53
Рентабельность капитала, %	8,49	-1,49	0,02	-8,47

Расчеты рентабельности ЗАО «Агрофирма Боровская» показали, что предприятие за анализируемый период работает не рентабельно, эффективность деятельности предприятия уменьшается, так как уровень ее показателей уменьшается. Данные представлены в таблице 3.

За анализируемый период прослеживается снижение коэффициентов рентабельности производственной деятельности, рентабельности капитала. За счет снижения валовой прибыли на 169591 тыс.р. и чистой прибыли на 71400 тыс.р. Что касается коэффициента рентабельности продаж он увеличился на 2,53% за счет увеличения прибыли от продаж на 31274тыс.р. Рентабельность продаж—это процентное содержание прибыли в каждом рубле выручки [3,11].

Проанализировав финансовые результаты предприятия ЗАО «Агрофирма Боровская» выявлено: динамика прибыли отрицательная, наблюдается снижение доходности и рентабельности предприятия. По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о нарушении финансовой устойчивости, финансовой и экономической безопасности организации, т.к. об экономической безопасности свидетельствует устойчивых либо растущих значений основных финансово –экономических показателей, финансовая безопасность, в свою очередь, это состояние её защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности [6,9].

В целом, несмотря на то, что сельскохозяйственные предприятия Курганской области обладают достаточным количеством рабочей силы, сельскохозяйственного сырья и природных ресурсов, аграрный сектор наиболее подвержен негативным последствиям различного рода факторам нестабильности, что имеет серьезные негативные последствия, поэтому проблема развития села приобретает приоритетное значение и общенациональный масштаб [4,5,8].

#### Список литературы:

1.Жиличкин, Д.В.Теоретические аспекты понятия «Финансовые ресурсы» / Д.В. Жиличкин, Е.С. Соколова Е.С. // Теория и практика современной аграрной науки. Сборник национальной (всероссийской) научной конференции (20 февраля 2018г.). – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос». – С.501-504.

2. Кукуева, А.А. Государственная поддержка развития агропромышленного комплекса / А.А. Кукуева, Э.С. Сорокина, Н.Б. Лебедева, Е.С. Соколова // Аграрная наука – сельскому хозяйству. Сборник материалов XIII Международной научно-практической конференции: в 2 кн. – Барнаул: Алтайский ГАУ, 2018. – С. 139-140.
3. Рознина, Н.В. Анализ финансовой устойчивости и деловой активности сельскохозяйственного кооператива / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 4 (26). – С. 80-91.
4. Рознина, Н.В. Стратегия развития сельских территорий на основе диверсификации сельхозпроизводства / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: сборник III международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2018. – С. 149-152.
5. Рознина, Н.В. Риск банкротства как угроза экономической безопасности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства: Сборник IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганской ГСХА, 2018. – С.538-543.
6. Рознина, Н.В. Оценка угроз финансовой безопасности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Институциональные и финансовые механизмы развития экономических систем: Материалы конференции. – Самара: изд-во ООО «АМИ», 2018. – С. 200-202.
7. Рознина, Н.В. Оценка рисков в формировании финансовых результатов деятельности организации / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Вестник современных исследований. – 2018. – № 3-1(18). – С. 84-86.
8. Соколова, Е.С. Обоснование необходимости поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства / Е.С. Соколова // Аграрный вестник Урала. – 2008. – №4. – С. 17-18.
9. Соколова, Е.С. Оценка угроз Экономической безопасности предприятия / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (04 сентября). – Челябинск: изд-во ООО "АМИ", 2017. – С. 84-87.
10. Соколова, Е.С. Альтернативный способ хранения зерна, как направление увеличения дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина, Е.М. Поверинова // Островские чтения. – 2017. – № 1. – С. 273-277.
11. Соколова, Е.С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: материалы конференции. – Казань: изд-во НОО "Профессиональная наука", 2017. – С. 105-122.



*Матвеева Татьяна Николаевна, студент-бакалавр  
Соколова Евгения Сергеевна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, Курганская обл., с. Лесниково, Россия*

***Аннотация:** в статье проведена оценка динамики объемов производства продукции растениеводства. Выявлен основной вид продукции. С помощью индексного метода проанализировано изменение валового сбора в отчетном году по сравнению с базисным и установлена зависимость данного показателя от урожайности, площади посевов и их структуры.*

***Ключевые слова:** валовой сбор; динамика; зерновые и зернобобовые культуры; посевная площадь; индексный анализ.*

Отрасль растениеводства является одной из приоритетных отраслей сельского хозяйства. Она обеспечивает население самыми необходимыми продуктами питания.

Продукция, производимая этой отраслью, является сырьем для перерабатывающей и текстильной промышленности и кормовой базой для производства животноводческой продукции.

Аграрный сектор, занимающий особое положение в экономике, наиболее подвержен негативным последствиям факторам нестабильности, в связи с чем, проблема возрождения развития села приобретает приоритетное значение и общенациональный масштаб [1,5,6].

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в настоящее время развитие растениеводства в стране находится на сложном этапе реформирования со всеми вытекающими проблемами и трудностями переходного периода.

Последовательно решается проблема дефицита отдельных видов продовольствия по регионам, причина которого заключается в существенном различии уровня доходов различных слоев населения. Для восполнения недостатка производства требуется закономерный прирост в объеме продукции растениеводства.

Целью настоящего исследования является проведение анализа производства продукции растениеводства. В качестве объекта исследования выступает ООО Агрофирма «Русское поле», расположенная в Куртамышском районе Курганской области.

Основным видом деятельности является выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур.

Курганская область, являясь крупным зерновым производителем, так по данным Курганстат за уборочную кампанию 2016 года в хозяйствах всех категорий намолочено 1813,2 тыс. тонн зерновых и зернобобовых

культур в весе после доработки, самообеспеченность области зерном составила 188%, также сталкивается с проблемой слабо развитой инфраструктуры, в частности с нехваткой элеваторов для хранения зерна [8]. Также немаловажным является совершенствованием системы сбыта сельскохозяйственной продукции, развитие аграрной инфраструктуры до такого уровня, когда сельское хозяйство станет равноправным среди других сфер экономической деятельности [7].

Динамика объемов производства продукции растениеводства ООО Агрофирмы «Русское поле» представлена в таблице 1.

За анализируемый период произошло увеличение объемов производства по всем видам культур. Основным видом продукции в агрофирме является производство зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 1 – Динамика производства продукции растениеводства, ц

Культура	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение 2016г.от 2014г. (+;-)
Зерновые и зернобобовые – всего	93910	179166	172063	78153
Рапс	-	17380	24210	24210
Семена льна-долгунца	-	252	635	635
Подсолнечник	2058	2970	2337	279

В незначительных объемах осуществляется производство семян льна-долгунца и подсолнечника. Производство рапса началось в 2015 году и если анализировать данные за два года, то можно заметить тенденцию к увеличению объемов данной культуры. В 2016 году рапса произведено на 24210 ц. больше чем в 2015 году.

За период с 2014 по 2016 гг. наблюдается тенденция увеличения объемов производства зерна. В 2016 году по сравнению с 2014 годом валовой сбор зерна увеличился на 83,22% или на 78153 ц.

При изучении динамики общественных явлений широко используются индексы. Они позволяют отразить динамику изучаемого явления в целом и показать влияние отдельных факторов как относительно, так и абсолютном выражении [3].

Необходимо, используя индексный метод анализа общего объема сложных явлений, проанализировать относительное и абсолютное изменение валового сбора в отчетном году по сравнению с базисным и установить, в какой мере оно связано с изменением урожайности, площади посевов и их структуры.

Любые исследования, связанные с долгосрочным анализом, требуют оценки прошлого опыта, с учетом изучения изменения условий факторов экономического роста предприятий [2,4,9].

Данные для анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Посевные площади, урожайность и валовой сбор зерновых и зернобобовых культур

Культура	Площадь, га		Урожайность с 1 га, ц		Валовой сбор, ц		
	2014 г.	2016 г.	2014 г.	2016 г.	2014 г.	2016 г.	УСЛОВ- НЫЙ
Символ	$S_0$	$S_1$	$Y_0$	$Y_1$	$S_0Y_0$	$S_1Y_1$	$S_1Y_0$
Озимые зерновые	-	40	-	15,9	-	636,0	-
Яровые зерновые	5939	7792	18,0	19,6	106902	152723	140256
Зернобобовые	411	620	9,0	30,3	3699	18786	5580
Всего зерновых и зернобобовых	6350	8452	×	×	110601	172145	145836

Используя данные таблицы 2, проведем двухфакторный анализ валового сбора зерна. Вначале необходимо определить общее изменение валового сбора за анализируемый период:

$$I_{SY} = \frac{\sum S_1Y_1}{\sum S_0Y_0} = \frac{172145}{110601} = 1,556 \text{ или } 155,6 \%;$$

$$\Delta SY = \sum S_1Y_1 - \sum S_0Y_0 = 172145 - 110601 = 61544 \text{ ц.}$$

За анализируемый период произошло увеличение валового сбора на 55,6 % или на 61544 ц.

На следующем этапе анализа определим влияние размера посевных площадей на изменение валового сбора по формулам:

$$I_{SY} = \frac{\sum S_1}{\sum S_0} = \frac{8452}{6350} = 1,331 \text{ или } 133,1 \%;$$

$$\Delta SY(S) = \frac{\sum S_0Y_0}{\sum S_0} \times (\sum S_1 - \sum S_0) = \frac{110601}{6350} \times (8452 - 6350) = 36611 \text{ ц.}$$

С 2014 по 2016 гг. произошло увеличение валового сбора продукции на 33,1 % или 36611 ц. за счет изменения размера посевных площадей.

Определим влияние изменения структуры посевных площадей на изменение результативного показателя:

$$I_{cmp.} = \frac{\sum S_1Y_0}{\sum S_1} \div \frac{\sum S_0Y_0}{\sum S_0} = \frac{145836}{8452} \div \frac{110601}{6350} = 0,991 \text{ или } 99,1 \%;$$

$$\Delta SY(cmp.) = \sum S_1Y_0 - \frac{\sum S_0Y_0}{\sum S_0} \times \sum S_1 = 145836 - \frac{110601}{6350} \times 8452 = -1376 \text{ ц.}$$

Исходя их расчетов, можно сделать вывод, что за счет изменения структуры посевных площадей валовой сбор продукции уменьшился на 0,9 % или 1376 ц.

На следующем этапе необходимо определить влияние урожайности на изменение валового сбора зерновых и зернобобовых:

$$I_Y = \frac{\sum S_1 Y_1}{\sum S_1 Y_0} = \frac{172145}{145836} = 1,18 \text{ или } 118 \%;$$

$$\Delta SY(Y) = \sum S_1 Y_1 - \sum S_1 Y_0 = 172145 - 145836 = 26309 \text{ ц.}$$

В период с 2014 года по 2016 год, за счет влияния урожайности, произошло увеличение валового сбора на 26309 ц или на 18 %.

Таким образом, на основании проведенного анализа производства продукции растениеводства в ООО Агрофирме «Русское поле» можно сделать следующие выводы:

- валовой сбор, по всем культурам, которые возделываются в агрофирме, имеет тенденцию к увеличению;
- основным видом продукции является производство зерновых и зернобобовых культур, их производство за анализируемый период увеличилось на 83,22%;
- основное увеличение валового сбора зерновых и зернобобовых происходит за счёт увеличения размеров посевных площадей.

### Список литературы

1. Новикова, В.А. Перспективы повышения эффективности использования энергетических ресурсов в Курганской области / В.А. Новикова, Е.С. Соколова // Приоритетные направления развития энергетики в АПК: Материалы конференции. – Курганская ГСХА, 2017. – С. 10-13.
2. Рознина, Н.В. Анализ финансовой устойчивости и деловой активности сельскохозяйственного кооператива / Н.В. Рознина, Е.С. Соколова // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 4(26). – С. 80-91.
3. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: изд-во Инфра-М, 2014. – 526 с.
4. Соколова, Е.С. Оценка угроз Экономической безопасности предприятия / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – Челябинск: изд-во ООО "Агентство международных исследований", 2017. – С. 84-87.
5. Соколова, Е.С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства за счет оптимизации государственной поддержки. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е.С. Соколова // Челябинский государственный агроинженерный университет. – Челябинск, 2010.

6. Соколова, Е.С. Обоснование необходимости поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства / Е.С. Соколова // Аграрный вестник Урала, 2008. – № 4. – С. 17-18.
7. Соколова, Е.С. Методика определения себестоимости и цены сельскохозяйственной продукции / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 44. – С. 57-59.
8. Соколова, Е.С. Альтернативный способ хранения зерна, как направление увеличения дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина, Е.М. Поверинова // Островские чтения. – 2017. – № 1. – С. 273-277.
9. Соколова, Е.С. Выявление признаков кризиса и экспресс-диагностика угрозы банкротства организации / Е.С. Соколова, Н.В. Рознина // Экономическое регулирование и финансы: современные направления развития: Материалы конференции. – Казань: изд-во НОО "Профессиональная наука". – 2017. – С. 105-122.

УДК 339.138 + 631.158

## МАРКЕТИНГОВЫЙ АНАЛИЗ В ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

*Чавкина Юлия Александровна, студент-бакалавр  
Никифорова Елена Николаевна, науч. рук., к.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ, г. Пенза, Россия*

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы формирования стратегии развития субъектов агробизнеса. На основе маркетингового анализа ООО «Победа» Николаевского района Ульяновской области предложена стратегия диверсификации производства.*

***Ключевые слова:** стратегия развития, аграрные предприятия, маркетинг, маркетинговый анализ*

В Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 года отмечается, что для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей характерны низкий уровень конкурентоспособности и высокий износ основных средств, производство требует глубокой модернизации, освоения новых прогрессивных технологий. Инновационная активность рассматривается как главное направление для стабильного, рентабельного развития [1].

В системе управления аграрным предприятием, построенной на принципах маркетинга, на первый план выдвигается проблема разработки его стратегии. Стратегия задает направление развития на долгосрочный период, представляет собой фундамент практической деятельности: опре-

деляет товарную, производственную и инвестиционную политики, обеспечивает соответствие управленческих решений конъюнктуре рынка и производственному потенциалу. Задачи стратегии состоят в формировании конкурентного преимущества, устранении негативного эффекта окружающей среды, обеспечении доходности рыночной деятельности, снижении рисков инновационных процессов.

Реализация стратегии невозможна без гибкости, динамичности, синергетического эффекта элементов комплекса маркетинга, что осуществляется через разработку системы планов, бюджетов, специальных программ. Информационную базу для управленческого решения по обоснованию стратегии, определению круга потребителей, разработке комплекса продвижения создают маркетинговые исследования и целенаправленный анализ [2, 3].

К основным условиям обеспечения высокого качества и эффективности управленческого решения следует отнести применение системного и комплексного подходов, структуризацию проблемы и построение дерева целей, использование методов функционально-стоимостного анализа, матриц М.Портера и И.Ансоффа, оценку емкости рынка и интенсивности его изменения, SWOT-анализ [4, 5].

Объектом маркетингового исследования послужило ООО «Победа» Николаевского района Ульяновской области. Это небольшое по размерам, но динамично развивающееся предприятие, которое осуществляет хозяйственную деятельность с 2005 года.

Таблица 1 – Динамика ресурсных и результативных показателей деятельности ООО «Победа»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Базисный темп роста, %
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	2929	2929	2996	102,3
в т.ч. пашня	2929	2929	2996	102,3
Среднегодовая стоимость активов, тыс. руб.	22027,5	24564,0	31267,5	142,0
Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	17321,5	19061,5	24329,0	140,5
Среднегодовая численность работников, чел.	27	27	25	92,6
Энергетические мощности, л. с.	4700	4100	4191	89,2
Поголовье крупного рогатого скота на конец года, гол.	156	145	147	94,2
Выручка, тыс. руб.	19747	22857	40920	207,2
Прибыль от продаж, тыс. руб.	1102	868	7940	720,5
Рентабельность продаж, %	5,6	3,8	19,4	-

Площадь сельскохозяйственных угодий ООО составляет 2996 гектаров. Земельный потенциал организации используется полностью, нет негативной тенденции к сокращению посевных площадей. поголовье крупного рогатого скота на конец 2016 года насчитывало 147 голов. Наблюдается процесс наращивания собственного капитала, среднегодовая стоимость собственного капитала в 2016 году увеличилась по сравнению с базисным годом на 40,5 %.

Анализ размера, состава и структуры активов показал, что валюта баланса в 2016 году увеличилась по сравнению с 2014 годом на 13407 тысяч рублей, что весьма положительно и свидетельствует о расширении масштабов хозяйственной деятельности. У предприятия имеются достаточные ресурсы, способные удовлетворить требования кредиторов в критической ситуации. В целом производственный потенциал используется эффективно, видна положительная тенденция к увеличению деловой активности.

Результаты маркетинговой деятельности за период с 2014 по 2016 год характеризуются следующими показателями: выручка от продаж увеличилась вдвое (с 19747 до 40920 тысяч рублей), прибыль от продаж в 7 раз (с 1102 до 7940 тысяч рублей), рентабельность продаж выросла с 5,6 до 19,4%.

Таблица 2 – SWOT – анализ ООО «Победа»

Возможности	Преимущества
Рост объемов и эффективности производства. Совершенствование технологии производства	Стабильность производственного потенциала
Привлечение инвесторов	Налаженная дистрибутивная система
Расширение товарного ассортимента	Стабильный квалифицированный персонал
Угрозы	Недостатки
Сокращение отдельных элементов производственного потенциала	Высокий уровень износа основных средств. Высокий удельный вес работников пенсионного возраста
Неустойчивое финансовое состояние. Зависимость от кредиторов	Узкий товарный ассортимент. Низкий уровень адаптации к технологическим и техническим нововведениям
Изменение характера и силы конкуренции на потребительских рынках	Слабая система продвижения. Отсутствие системы сбора и анализа информации о рынке

Основная часть продукции растениеводства реализуется как сельскохозяйственное сырье, глубокая переработка в собственном производстве не осуществляется. Постоянными потребителями продукции ООО «Победа» являются муниципальные образовательные учреждения: Николаевская, Баевская, Куроедовская, Татарско-Сайманская, Дубровская, Мордовско-Канадейская школы, МБДОУ Николаевский Детский Сад

«Солнышко»; Администрация района и ФКУ Кп-6 УФСИН России по Ульяновской области. В 2016 году две трети контрактов с ними были заключены на поставку продукции животноводства, сумма контрактов превысила 6986 тысяч рублей.

Проведенный SWOT – анализ свидетельствует, что у ООО «Победа» есть возможности развития, однако отдельным функциям маркетинга уделяется недостаточно внимания, не проводится анализ рыночной ситуации, покупателей, конкурентов. Система продвижения продукции слабо ориентирована на стимулирование сбыта продукции, освоение эффективных каналов распределения, использование возможностей прямых продаж и современных информационных технологий. Персонал обладает недостаточным уровнем знаний основ организации маркетинга.

Стратегическое направление развития предприятия может быть связано с диверсификацией производства. Сегментация рынка по географическому принципу позволила сделать вывод, что в качестве потенциальных потребителей могут выступать жители города Кузнецка и Кузнецкого района Пензенской области. Изучение динамики емкости рынков Пензенской области показало, что наиболее перспективными для освоения являются рынки овощной продукции, мяса и мясопродуктов. [6]

Для достижения коммерческого успеха на новом рынке трудовому коллективу ООО «Победа» необходимо пройти переобучение и повышение квалификации, освоить новые компетенции, чтобы производить экологически безопасные, натуральные продукты питания.

Комплекс маркетингового воздействия на потребителя должен включать в себя, не только качественный, инновационный товар, но и взаимосвязанную с ним систему эффективного продвижения и сбыта. Продвижение инновационного товара предлагается осуществлять по нескольким каналам коммуникаций: посредством рекламы в еженедельной районной газете, наружной рекламы на щитах и баннерах, контекстной рекламы в сети Интернет, связей с общественностью. Расчеты показали, что затраты на продвижение нового товара на первом этапе освоения стратегии составят 20400 рублей.

### Список литературы

1. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.myshared.ru](http://www.myshared.ru)
2. Бекренева, Н.Н. Применение современного маркетинга / Н.Н.Бекренева, О.А.Куроедов, Н.М.Гурьянова// Образование, наука, практика: инновационный аспект. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной Дню науки. – Пенза, 2015, – С.30-34.
3. Никифорова, Е.Н. Маркетинговый анализ как основа укрепления конкурентной позиции / Е.Н. Никифорова // Бухгалтерский учет, анализ, аудит и



налогообложение: проблемы и перспективы. Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. Под общей редакцией Н.Н.Бондиной. – Пенза, 2017. – С.70-74.

4. Коротнев, В.Д. Управление инновациями в сельском хозяйстве // В.Д. Коротнев, Г.Н.Кочетова, Е.Н.Никифорова, С.В. Гринин. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – 214 с.

5. Королев, Ю.Б. Управление в АПК. Альбом наглядных пособий / Ю.Б. Королев. – М.: КолосС, 2009. – 360с.

6. Черевко, Л.Д. Приемы анализа в маркетинговых исследованиях продовольственного рынка / Л.Д. Черевко, Е.Н. Никифорова, Н.М. Гурьянова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №9. – С.53-56.

**УДК 330.341**

## **РОЛЬ ИНФОРСМЕНТА В ЭКОНОМИКЕ**

*Мишенев Сергей Олегович, студент-бакалавр*

*Крылова Елена Владимировна, науч. рук., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО ВоГУ, г. Вологда, Россия*

**Аннотация:** в статье рассматриваются экзогенные и эндогенные подходы к исследованию информсента, определяется сущностная характеристика информсента, приводится его классификация по разным признакам информсента (по типам, видам и формам и видам), что позволяет расширить его эмпирическую базу и наполнить конкретный вид информсента определенным содержанием.

**Ключевые слова:** информсмент, механизм информсманта, институт, государственный контроль

Проблематика исследования сущностных характеристик информсента, с одной стороны, обусловлена его важностью как структурного элемента институциональной среды, а с другой, определяется множественностью его инструментария реализации и интерпретации – с позиции правовых, экономических и социологических аспектов.

Целью данного исследования являлось определение уровня влияния информсента на экономическую систему России.

В классическом подходе Д. Норта институт определяется как совокупность формальных и неформальных правил, структурирующих человеческие взаимодействия, и механизмов их принуждения (enforcement). В русском переводе «enforcement» был переведен как «механизм обеспечения действенности этих правил» [1], что подтолкнуло к разнообразию

трактовок данного термина, переводимого и как «правоприменение», и «правоприменительная система», что обусловлено отсутствием адекватного по своей лаконичности русского термина. Хотя правоприменение и выступает элементом инфорсmenta, но в то же время инфорсмент может рассматриваться гораздо шире, а не только как составная часть правового механизма принуждения к выполнению обязательств и требований.

Понятийные рамки инфорсmenta достаточно гибки, и данный термин понимается разнообразно – как системное явление, присущее всей институциональной среде и применимое ко всем правилам хозяйствования, или как феномен, имеющий определенного «субъектного» носителя или «профессиональную» привязку к соответствующей сфере взаимодействия субъектов – государственный и частный инфорсмент, контрактный инфорсмент, налоговый инфорсмент, трудовой инфорсмент, долговой инфорсмент, как формальный или как неформальный элемент институциональной среды, или как самоинфорсмент.

Функциональная определенность инфорсmenta также отличается своим разнообразием: в исследованиях указывается функция принуждения, защитная функция контрольная функция, превентивная функция инфорсmenta и т.д.

Инфорсмент, будучи структурной частью института, сам обладает совокупностью элементов и взаимосвязей, которые понимаются как определенный «механизм» реализации субъектами институциональных правил и норм.

Качественная определенность инфорсmenta как инфраструктурного механизма институциональных отношений варьируется в зависимости от сферы реализации инфорсmenta и его результирующей направленности, поэтому может пониматься и как защитный механизм, и как механизм принуждения, и как механизм контроля, и как механизм соблюдения или как механизм обеспечения норм и правил. Различные трактовки институциональной природы инфорсmenta подчеркивают ту или иную его функциональную направленность в структуре институциональных отношений (защита, контроль, принуждение, соблюдение, обеспечение и т.д.), при этом высвечивается определенная сторона действия инфорсmenta, которая в зависимости от методологических рамок и исследовательских задач может трактоваться весьма разнообразно.

Так, инфорсмент, понимаемый как механизм принуждения к исполнению правил и норм, может опираться на различные инструменты по обеспечению данного принуждения – правового принуждения, экономического/внеэкономического принуждения или морального принуждения и т.д., что соответственно будет детерминировать и набор существенных характеристик инфорсmenta. Инфорсмент, понимаемый как механизм защиты прав собственности и контрактов, особенно необходим при реализации

корпоративных отношений и защиты прав акционеров, участников сделок, инвесторов. Другими словами, в каждой институциональной сфере инфорсмент выполняет как общие функции в качестве структурного элемента институциональной среды, так и специфические функции, связанные с особенностью реализации интересов экономических субъектов в определенных ситуациях и взаимодействиях друг с другом.

Кроме того, следует отметить, что в зависимости от концептуальных подходов (экзогенного или эндогенного) исследования самого института будут варьироваться и границы понимания инфорсмента.

Эндогенный подход к институтам «растворяет» их границы, и они опосредуются через поведение субъектов, сливаясь с ожиданиями индивидов, неэкономическими стимулами и мотивационными паттернами поведения участников равновесных стратегий. Данному подходу близка и социологическая традиция, рассматривающая институт через призму скооперированных и скоординированных взаимодействий субъектов, носящих повторяющийся характер на длительном временном отрезке.

Безусловная заслуга данного подхода заключается в обосновании выводов о необходимости институционального «выбора» альтернатив поведения субъектов, о видовом многообразии институтов для каждой национальной системы и множественности ситуационного моделирования каждого институционального механизма, об эволюционных основаниях возникновения многих институтов как реакции субъектов на конкретную ситуацию, что придает ценность национальной системе хозяйствования как в становом, так и в глобальном аспекте, поскольку тем самым сохраняется видовое разнообразие институтов и способов их реализации.

В исследованиях, рассматривающих проблематику инфорсмента, намечился определенный сдвиг. С одной стороны, все больше появляется работ, посвященных определенным видам инфорсмента, но теоретическая степень разработки вопросов, относящихся непосредственно к самому механизму инфорсмента, остается едва затронутой. С другой стороны, специализированный анализ теоретических основ инфорсмента оставляет в стороне общую проблематику инфорсмента, фокусируясь на оправленных формах и элементах механизма инфорсмента.

С позиции экзогенного понимания институтов, при рассмотрении инфорсмента так же нет единства мнений: одни исследователи полагают, что инфорсмент включается в структуру института наравне с его другими элементами, такими как правила, нормы, требования, и может выступать самостоятельным объектом изучения институциональной теории.

Безусловно, полная идентификация инфорсмента и всех его признаков является достаточно трудоемким процессом, в то же время можно сказать, что начальная «сетка» квалификационных признаков инфорсмента

позволяет расширить его эмпирическую базу и наполнить конкретный вид инфорсмента определенным содержанием.

В зависимости от теоретического подхода (экзогенного или эндогенного) к понятию института будут различаться содержание, границы и понимание самого инфорсмента, особенности его структуры и функций, влияющих на качество функционирования институциональной среды хозяйствования. Проблема состоит в формировании целостного и недорогого механизма, обеспечивающего соблюдение правил и норм, что требуют дальнейших исследований по данной проблематике.

### **Список литературы**

1. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
2. Энтов, Р.М. Инфорсмент прав собственности и контрактных обязательств / Р.М. Энтов // Вопросы экономики. – 2003. – №5. – С. 83-100.

# СОДЕРЖАНИЕ

## ЭКОНОМИКА

<i>Акимова Александра Юрьевна.</i> Становление теории семейного крестьянского хозяйства А.В. Чаянова .....	3
<i>Голованова Анастасия Олеговна.</i> Оценка эффективности системы управления на предприятии АПК в условиях кадровой модернизации .....	9
<i>Шмарова Галина Александровна.</i> Схема оптимального размещения сети оптовых продовольственных рынков по территории Рязанской области ..	14
<i>Шмарова Мария Александровна.</i> Исследование рынка хлебобулочных изделий Рязанской области.....	20
<i>Шубочкина Екатерина Владимировна.</i> Экономическая оценка сельскохозяйственных земель доходным подходом .....	24
<i>Полунина Наталья Юрьевна.</i> Государственная поддержка молочной отрасли .....	30
<i>Кайгородова Ирина Сергеевна.</i> Исследование ассортимента вафель различных производителей .....	36
<i>Джорджашвили Ирина Шотаевна.</i> Финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации и ее зависимость от государственной поддержки отрасли.....	40
<i>Кондрахин Алексей Викторович.</i> Инвестиционное обеспечение агропромышленного комплекса Рязанской области.....	46
<i>Судницын Иван Анатольевич.</i> Становление и развитие системы продовольственной безопасности в дореволюционной России .....	52
<i>Шемякин Александр Владимирович.</i> К вопросу повышения эффективности управления отраслью на предприятиях АПК.....	57
<i>Шемякин Борис Викторович.</i> Информационное обеспечение технологии управления организацией.....	63
<i>Якунина Мария Юрьевна.</i> Методическое обеспечение научных исследований в современном АПК России.....	69
<i>Дибирова Хансат Абусупьяновна.</i> Развитие интегрированных формирований в молокопродуктовом подкомплексе Ленинградской области и Санкт-Петербурга .....	74
<i>Ивлева Дарина Сергеевна.</i> Аудиторская проверка операций по учету НДС в ОАО «Электротехнический комплекс» г. Омска.....	79
<i>Тимошина Олеся Алексеевна.</i> Проблемы регулирования процессов переработки ТКО в Красноярском крае .....	83
<i>Попова Елена Александровна.</i> Развитие инновационной инфраструктуры рынка мяса .....	86
<i>Воронина Наталья Александровна.</i> Оптимизация налогооблагаемой базы при применении единого сельскохозяйственного налога .....	90

<b>Козлова Алина Сергеевна.</b> Особенности ведения учёта финансовых результатов деятельности предприятия в управленческом учёте.....	96
<b>Шабанникова Наталия Николаевна, Кутенкова Ирина Леонидовна.</b> Понятие и классификация аналитических процедур при аудите основных средств .....	100
<b>Решетняк Екатерина Константиновна.</b> Сетевые компании на российском рынке .....	105
<b>Зверкова Алина Юрьевна.</b> Анализ конкурентоспособности пшеничной муки высшего сорта, реализуемой на рынке города Омска .....	108
<b>Набебина Анна Олеговна.</b> Анализ конкурентоспособности рисовой крупы, реализуемой на рынке города Омска .....	112
<b>Кесян Светлана Ваграмовна.</b> Совершенствование учета финансовых результатов в соответствии с международными стандартами учета и отчетности.....	115
<b>Казарова Изабелла Гайковна.</b> К вопросу о инвестиционно-инновационной деятельности в России .....	122
<b>Бобкова Наталия Валентиновна.</b> Организация учета затрат при применении системы «Директ-костинг» .....	126
<b>Жуковина Яна Юрьевна.</b> Организация учета затрат и калькулирования себестоимости продукции растениеводства .....	130
<b>Гараева Анастасия Константиновна.</b> Особенности использования земли в Вологодской области .....	135
<b>Казарова Изабелла Гайковна.</b> Тенденции развития современного потребительского рынка.....	140
<b>Савранская Яна Владимировна.</b> Зарубежный опыт государственного регулирования аграрного сектора .....	145
<b>Ярушина Светлана Алексеевна.</b> Проблемы учета расчетов с поставками и подрядчиками на предприятии .....	150
<b>Черноусова Ирина Юрьевна.</b> Анализ конкурентоспособности соковой продукции.....	153
<b>Горина Виктория Алексеевна.</b> «Фитопирамида» как способ повышения эффективности производства томатов .....	156
<b>Литвинова Наталья Николаевна.</b> Финансовая устойчивость как фактор обеспечения экономической безопасности .....	160
<b>Савченко Анастасия Константиновна.</b> Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости организации .....	165
<b>Голенко Анастасия Владимировна.</b> Анализ экономической безопасности хозяйствующего субъекта с помощью показателей рентабельности .....	170
<b>Жиганова Кристина Павловна.</b> Повышение эффективности использования земельных ресурсов европейского севера России.....	174
<b>Федорова Марина Александровна.</b> Анализ факторов влияющих на формирование производственного потенциала в молочном скотоводстве.....	179

<b>Безуглая Юлия Алексеевна.</b> Ремонт, модернизация и реконструкция основных средств .....	183
<b>Шалашова Анастасия Сергеевна.</b> Проблемы формирования и развития рынка органической продукции сельского хозяйства в России.....	189
<b>Патракова Светлана Сергеевна.</b> Научно-практические аспекты управления прибылью на предприятии сельскохозяйственной отрасли.....	193
<b>Котяхова Наталья Александровна.</b> Экономические категории ресурсного потенциала .....	196
<b>Герасимова Екатерина Вячеславовна.</b> Теоретические особенности устойчивости развития экономических систем .....	200
<b>Карагушева Юлия Николаевна.</b> Система бюджетирования для принятия Оптимальных управленческих решений по заработной плате .....	204
<b>Степанова Алина Васильевна.</b> Влияние производственного потенциала на эффективность деятельности предприятия .....	208
<b>Замятин Иван Александрович.</b> Оценка финансовых результатов агрофирмы .....	211
<b>Матвеева Татьяна Николаевна.</b> Анализ производства продукции растениеводства.....	216
<b>Чавкина Юлия Александровна.</b> Маркетинговый анализ в формировании стратегии развития .....	220
<b>Мишенев Сергей Олегович.</b> Роль инфорсmenta в экономике.....	224

*Научное издание*

**Молодые исследователи  
агропромышленного и лесного  
комплексов – регионам**

*Том 1. Часть 1. Экономические науки  
Сборник научных трудов по результатам работы  
III международной молодежной научно-практической конференции*

*Ответственный за выпуск В.В. Суров*

Подписано в печать 06.06.2018 г.

Объем 14,4 усл. печ. л.

Заказ № 138-Р

Формат 60/90 1/16

Тираж 50 экз.

**ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА  
160555 г. Вологда, с. Молочное, ул. Шмидта, 2**



ISBN 978-5-98076-263-6



9 785980 762636